



# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с.Чупрене, обл.Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg http://chuprene.com

## РЕШЕНИЕ

№ 297 / 29.11.2016г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6, предл. 1-во във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП за резултатите от работата на комисия, в обществена поръчка открита процедура с предмет: "Изработване на Общ Устройствен План на Община Чупрене, Област Видин" с УИН в РОП на АОП 01564-2016-0003, открита с Решение № 172/28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене

### ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници в откритата процедура, както следва:

Първо място - ДЗЗД „УРБИС“ оферта № 4 /15.09.2016 г. с КО = 85, 30 точки;  
Второ място ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ оферта № 2/15.09.2016 г. с КО = 61 точки;

II. Участникът, класиран на Първо място - ДЗЗД „УРБИС“

### О П Р Е Д Е Л Я М

за изпълнител на обществената поръчка, открита процедура с предмет: "Изработване на Общ Устройствен План на Община Чупрене, Област Видин" с УИН в РОП на АОП 01564-2016-0003, открита с Решение № 172/ 28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене

**Мотиви** – след като се запознах с протоколите и доклада на комисията установих, че участникът ДЗЗД „УРБИС“ е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата /предложението/ на участника отговаря на всички изисквания на възложителя и на нормативната уредба, заложен в тръжната документация, показва задълбочено познаване на добрите практики и наличие на опит в изпълнението на проекти от подобно естество.

III. Отстранени от процедурата участници:

✓ ДЗЗД „УРБАНАРХ“, оферта с вх. № 3 постъпила на 15.09.2016 г, в 13:05 минути

**Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл. 54,ал1, т.5, буква б от ЗОП, чл.107, т.1 :



# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с.Чупрене, обл.Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

Комисията е разгледала обстойно допълнително представените документи заедно с документите представени в офертата на участника като констатира следните несъответствия с Условието за участие в обществената поръчка в т.ч. изискванията на Възложителя и е установено че:

- В Протокол 1/ 16.09.2016г, Комисията е констатирала, че участникът е представил Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „Архимеб“ ООД, който образец не е подпечатан съгласно изискванията в образца. С допълнителните документи предоставени от участника въпросният Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ е подпечатана с печата на ДЗЗД „УРБАНАРХ“, а не на дружеството, което декларира обстоятелствата, а именно „Архимеб“ ООД. С оглед на това образца отново не е коректно попълнен и представен.
- В допълнителните документи, участникът е приложил нов Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ от „УРБАНАРХ“ ДЗЗД и от „Арх“ ЕООД, както и Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова. При разглеждането на документите са установени следните несъответствия:

- В образец №9 е описано, че към същите ще бъдат приложени:

„...1. Препоръка от Проектантско бюро ЕТ „Форум-Александрови“ за услуги – Задания за ОУП за общините *Нова Загора, Монтана, Павел баня, Берковица, Якоруда;*

2. Договор за възлагане на ОП за услуга между *Община Брусарци и Урбанарх ДЗЗД (публикуван в doc формат в интернет) – прилага се на хартиен носител;*

3. Обяви на *Община Монтана* [http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana\\_25.11.2015.pdf](http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana_25.11.2015.pdf)

<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8;>

4. *Референции*

*Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугите:*

1. *Сайт на Община Брусарци*

2. *Сайт на Община Монтана...*“

Видно от представените документи от участника, е приложена единствено една препоръка (намираща се на стр.9 от допълнително представените документи от участника) от ЕТ „Форум-Александров“. Всички останали изброени документи като част от Образец №9 не са приложени. Също е констатирано, че страниците на допълнителните документи на участника са номерирани и са последователни (няма липсващи страници).



# ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

3950 с. Чупрене, обл. Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

Не се приемат описаните изпълнени услуги от участника в Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и аналогично попълнената информация в ЕЕДОП (Образец №2) поради следните непълноти и несъответствия:

-В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на „Арх“ ЕООД е описано, че сходните услуги изпълнени от него са:

„Национална концепция за пространствено развитие 2013-2025“ – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

Планово задание за ОУП Вършец – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

Планово задание ОУПО Шумен – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

Планово задание ОУПО Нова Загора – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.

Планово задание ОУПО Павел баня – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.

Планово задание ОУПО Берковица – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а



# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с. Чупрене, обл. Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.

*Планово задание ОУПО Монтана* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.

*ОУПО Брусарци* – При проверка на публичния регистър на Профила на купувача в сайта на Община Брусарци ([http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna\\_pokana\\_izra.html](http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna_pokana_izra.html)) не е установена информация за приключването на услугата по изработването на „ОУПО Брусарци“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът не е предоставил и референция и/или препоръка за добро изпълнение, респективно приключване на услугата от Възложителя – Община Брусарци

*ОУПО Монтана* – При проверка на публичния регистър на Обществените поръчки в сайта на Община Монтана, както и посочения конкретен адрес от участника ([http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana\\_25.11.2015.pdf](http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana_25.11.2015.pdf)) е установено, че е предадена Фаза „Предварителен проект“ на ОУПО Монтана.

При проверка на посочения конкретен адрес от участника (<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8>) е установено, че има публикувано Обявление за провеждане на обществено обсъждане на предварителния проекта на ОУПО Монтана, което се е състояло на 02.11.2016г, както и е публикуван ОУПО Монтана- предварителна фаза включително ЕО.

Съгласно описаното в договора в сайта на общината изпълнението на услугата е в две фази – Фаза „Предварителен проект“ и Фаза „Окончателен проект“ следователно не е установена информация за цялостно приключване на услугата по изработването на „ОУПО Монтана“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на ДЗЗД „УРБАНАРХ“ е описано, че сходните услуги изпълнени от него са:



# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с.Чупрене, обл.Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

„Национална концепция за пространствено развитие 2013-2025“ – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

*Планово задание за ОУП Вършец* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

*Планово задание ОУПО Шумен* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

*Планово задание ОУПО Нова Загора* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляща обединението.

*Планово задание ОУПО Павел баня* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляща обединението.

*Планово задание ОУПО Берковица* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляща обединението.

*Планово задание ОУПО Монтана* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се



# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с.Чупрене, обл.Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляща обединението.

*ОУПО Брусарци* – При проверка на публичния регистър на Профила на купувача в сайта на Община Брусарци ([http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna\\_pokana\\_izra.html](http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna_pokana_izra.html)) не е установена информация за приключването на услугата по изработването на „ОУПО Брусарци“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът не е предоставил и референция и/или препоръка за добро изпълнение, респективно приключване на услугата от Възложителя – Община Брусарци

*ОУПО Монтана* – При проверка на публичния регистър на Обществените поръчки в сайта на Община Монтана, както и посочения конкретен адрес от участника ([http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana\\_25.11.2015.pdf](http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana_25.11.2015.pdf)) е установено, че е предадена Фаза „Предварителен проект“ на ОУПО Монтана.

При проверка на посочения конкретен адрес от участника (<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8>) е установено, че има публикувано Обявление за провеждане на обществено обсъждане на предварителния проект на ОУПО Монтана, което се е състояло на 02.11.2016г, както и е публикуван ОУПО Монтана- предварителна фаза включително ЕО.

Съгласно описаното в договора в сайта на общината изпълнението на услугата е в две фази – Фаза „Предварителен проект“ и Фаза „Окончателен проект“ следователно не е установена информация за цялостно приключване на услугата по изработването на „ОУПО Монтана“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

*ОУПО Белене* (приключил според описаното в образеца през 2012г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя „*през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността*“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.

*Планово задание за ОУП на гр.Разград* (приключил според описаното в образеца през 2011г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя „*през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността*“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.



# ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

3950 с.Чупрене, обл.Видин тел.: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

*Техническо задание за ОУП Белене (приключил според описаното в образеца през 2007г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изисквания срок от Възложителя „през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.*

С оглед на описаното, участникът не е доказал изискването на Възложителя, критерии за подбор, описано в обявлението към обществената поръчка и документацията за участие, се изисква от участниците:

*Участникът да е извършил минимум 1 (една) услуга, \*еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността.*

*Забележка: \* Под услуги "еднакви или сходни с предмета на поръчката" да се разбира извършване на дейности по изработване на концепция и/или схема за пространствено развитие и/или общ устройствен план и/или цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място) и/или Техническо задание за ОУП.*

В допълнителните документи, подадени от участника, с оглед констатациите в Протокол 1/16.09.2016г, са представени ЕЕДОП само от ДЗЗД „УРБАНАРХ“ (от стр.15 до стр.41 от допълнителните документи) и от „Арх“ ЕООД (от стр.42 до стр.66 от допълнителните документи) , като същите са разписани с дата 10.09.2016г, а Протокол 1/16.09.2016 е приключен на 12.10.2016г. Също така в Протокол 1/16.09.2016г са констатирани несъответствия на попълнения ЕЕДОП от „Архимеб“ ООД, като е изискан коректно попълнен от фирмата. В допълнително представените документи от участника не е приложен ЕЕДОП от „Архимеб“ ООД. Също е констатирано, че страниците на допълнителните документи на участника са номерирани и са последователни (няма липсващи страници). С оглед на това представения ЕЕДОП от участника „Архимеб“ ООД (в офертата на участника), съдържа следните непълноти и несъответствия:

В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е отбелязал „НЕ“. От описаното в приложения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“ е видно, че не всички предложени експерти са в трудово правоотношение с участника и/или някоя от фирмите в обединението, следователно същите биха били на граждански договор с участника. С оглед на това раздел В, е некоректно попълнен и трябва да е с положителен



# ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

3950 с. Чупрене, обл. Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

отговор поради факта, че тези експерти се явяват капацитет на други субекти (по смисъла на ЕЕДОП), чрез които участника ще покрие критериите за подбор.

В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.9;

Част VI „Заклучителни положения“ не е попълнена съответната част, раздел/точка/и от които е предоставена информацията;

В Протокол 1/16.09.2016г е констатирано, че от приложения Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г, както и от Анекса към него от 05.09.2016г, не е конкретно описана процедурата, за която се сдружават, както и няма разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. В чл.12 от Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г е записано „В зависимост от спецификата на обектите разпределението на дейностите се определя с анекс към настоящия Договор“ – такъв не е приложен към офертата на участника.

Съгласно изискването на Възложителя, в случай, че участникът участва като обединение, трябва да се представи документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединение, както и да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

В придружителното писмо, към допълнителните документи на участника е записано, че „*В представения документ за създаване на обединение УРБАНАРХ ДЗЗД е посочено най-общо и ясно разпределение на дейностите и отговорностите между участниците е както следва:*

*- Арх ЕООД – ръководи и организира общата дейност в качеството на водещ съдружник, отговаря за изпълнението на конкретния договор координира контактите и взаимоотношенията с Възложителя и с трети лица при изпълнение на дейностите във всички фази на работа; вътрешни и външни комуникации; отговаря за всички плащания, свързани с изпълнението на договора; Управителят на Арх ЕООД Миряна Стоилова Йорданова-Петрова е Ключов експерт 1: Ръководител на екипа (РЕ)*

*- Архимеб ООД – солидарна отговорност – заедно и поотделно с другия съдружник за изпълнението на договора ръководителят на Архимеб ООД – арх. Петър Петров представлява дружеството Урбанарх ДЗЗД при трети лица, вкл. изготвяне на оферти, изработване на проекти, контакти и взаимоотношения с възложителите.*





# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с.Чупрене, обл.Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

*При необходимост и в зависимост от спецификата на обекта, подробностите, ако има такива и са наложителни, могат да се уреждат с Анекс. "*

Несъответствията се изразяват в следното - от приложения Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г и Анекса към него от 05.09.2016г (част от документите към офертата на участника) не фигурира такова разпределение на дейностите описано от участника в придружителното писмо към допълнителните документи (цитирано по горе). В Договора е описано следното:

*„...Раздел Разпределение на разходите, печалбите и загубите*

*Чл.8 Дялове на съдружниците и участието им в съвместната дейност се разпределя както следва „Архимеб“ ООД – 50%, „Арх“ ЕООД – 50%.*

*Чл. 9 (1) Общата дейност ще се ръководи и организира от водещия съдружник – „Арх.“ ЕООД. Водещият съдружник отговаря както за изпълнението на конкретния договор, така и за организацията и координацията на контактите и взаимоотношенията с Възложители и с трети страни с оглед изпълнението на обществената поръчка. ...*

*Раздел IV Разпределение на дейностите между съдружниците*

*Чл.12 (1) В зависимост от спецификата на обекта разпределението на дейностите се определя с анекс към настоящия Договор... "*

Както е описано в Протокол 1/16.09.2016г, анекс съгласно чл.12 от Договора за гражданско дружество не е наличен в офертата на участника. Такъв не е представен от участника и в представените допълнителни документи от него. Описаното в чл.8 и чл.9 от Договора се явява разпределение на отговорностите между участниците в обединението. Следователно в представения Договор **няма конкретно разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.**

Описаното разпределение на дейностите в придружителното писмо към допълнителните документи, по същество не е документ, който може да се приеме, че е съгласуван и приет от двете страни в обединението. С оглед на това, Комисията не може да го приеме като редовен документ за разпределение на дейностите, които ще бъдат изпълнени в обществената поръчка.

Поради това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя за представяне на Документ, който да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

Воден от изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, се отстранява участника ДЗЗД „УРБАНАРХ“.



# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с. Чупрене, обл. Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

- ✓ „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД, с оферта № 1, постъпила на 15.09.2016 г., в 12:35 часа.

**Мотиви:**

Участникът е отстранен на основание чл.107, ал.2, буква „а“ от ЗОП

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие:

- ❖ Участникът **не е оценил всички** дефинирани от Възложителя рискове. В техническото си предложение. От стр. 81 до стр. 86 от техническото предложение на участника е разписан „План за управление на риска“, където участника оценява дефинираните рискове от Възложителя. Въпреки че участникът е описал, че оценените от него рискове дефинирани от Възложителя се намират на описаните страници, Комисията разгледа и идентифицираните и оценени рискове от него от стр. 79 до стр. 81 от техническото му предложение.

Оценените рискове от стр. 79 до стр. 81 от техническото предложение на участника са:

- *Забавяне поради липса на актуална информация или недостатъчна такава, необходима за изготвянето на проекта* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Изключително кратки срокове, забавяне на изготвянето на първия етап (Анализ и Диагноза), забавяне поради не добра координация и комуникация с експертите от общинската администрация* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Неактивно гражданско участие, без оперативни резултати, неразбиране естеството на плана, формално участие* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Неспазване на сроковете, установени в Указанията от Възложителя* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Забавяне във времето поради лошото организиране на работни срещи между екипа и техническия екип от страна на Възложителя* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Обявяване на разработения проект, ненавременно и в неподходящ формат, съгласно установената законова рамка, което може да доведе до законова несигурност за администрацията и гражданите* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Неприемане на проекта от общински експертен съвет на Община Чупрене* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Не отразяване коректно на писмените предписания за необходимите поправки от Общинския експертен съвет, както и от заинтересованите страни и компетентните органи* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;



# ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

3950 с. Чупрене, обл. Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

Оценените рискове от стр. 81 до стр. 86 от техническото предложение на участника са:

- *Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Противоречиви, некоректни изходни данни* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Забава в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнение на договора* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Натовареност на служителите на Възложителя, което може да повлияе на възможността им за активно участие и сътрудничество* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неефективно сътрудничество през цялата продължителност на договора между всички участници в проекта* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Промени в законодателството на Република България* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията на договора от страна на Възложителя* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неправилно разпределение на ролите и отговорностите на различните страни* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;

От така описаните и оценени от участника рискове е видно че същите не отговарят изцяло на всички дефинирани от Възложителя рискове и не са оценени по определения от Възложителя начин съгласно документацията за участие. От дефинираните от Възложителя рискове има непълна оценка на следните рискове:

- Риск № 1 Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи и Риск №7 Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията – са дефинирани и обобщени от участника на стр.82 от техническото му предложение „*Забава в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация*“. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките за предотвратяване и преодоляване са обобщени;
- Риск № 2 Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите – дефиниран е по сходен начин от участника на стр.80 от техническото му предложение „*Неспазване на сроковете, установени в Указанията*



# О Б Щ И Н А Ч У П Р Е Н Е

3950 с.Чупрене, обл.Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

- от Възложителя“. При направената оценка **липсват** мерки за предотвратяването му;
- Риск № 3 Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта – дефиниран е по сходен начин от участника на стр.84 от техническото му предложение „*Неефективно сътрудничество през цялата продължителност на договора между всички участници в проекта*“. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
  - Риск № 4 Промени в законодателството на Република България – оценен от участника на стр.85 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките за предотвратяване и преодоляване са обобщени и неясно описани;
  - Риск № 5 Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията на договора от страна на Възложителя – оценен от участника на стр.86 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
  - Риск № 6 Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнение на договора – оценен от участника на стр.83 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
  - Риск № 9 Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проекта – оценен от участника на стр.82 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
  - Риск № 11 Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение – участникът е разгледал частично този риск на стр.80 от техническото си предложение „*Неактивно гражданско участие, без оперативни резултати, неразбиране естеството на плана, формално участие*“, като е засегнал само липсата на гражданско участие. При направената оценка **липсват** мерки за предотвратяването му;



# ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

3950 с. Чупрене, обл. Видин тел: 09327/2580, факс: 09327/2402, e-mail: ob\_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

Съгласно описаното в техническото предложение на участника липсва оценка на следните дефинирани от Възложителя рискове:

- Риск № 8 Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора;
- Риск № 10 Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни;

Воден от изложеното по горе, считам, че техническото предложение на участника „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД **не отговоря** на въведените от Възложителя минимални изисквания. Неизпълнението на което и да е от тези изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускане на участника до по-нататъшно оценяване.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка, I „МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА“: „...По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на Възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта. **Когато в офертата на участника напълно липсва някой от изискваните от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ документи и/или информация към техническото му предложение, то той бива предложен за отстраняване от комисията и по-нататъшното му участие се прекратява**“

Настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК, в 10 дневен срок от получаването му, съгласно чл.197 от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията, Адрес: 1000 гр. София, бул. Витоша № 18, факс: 02 9807315, Електронна поща – [cpadmin@cpс.bg](mailto:cpadmin@cpс.bg), Интернет адрес - <http://www.cpc.bg/>

Срок за подаване на жалби – съгласно чл.197 от ЗОП.

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден до всички участници и да се публикува в профила на купувача в същия ден на следния интернет адрес - <http://info-m.eu/chuprene/?cat=13>.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ НА ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

