

УТВЪРДИЛ.....

Кмет на Община Чупрене



27.09.2016 г.

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия назначена със Заповед № 225/26.09.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал.3, т.2 от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява с предмет: **“Предоставяне на услуги по изготвяне и окомплектоване на заявления за подпомагане, анализ на социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ „Разходи-ползи“ /Финансов анализ/, съгласно Приложение № 6 към чл.25, т.5, 6 и 7 от Наредба № 12 от 25.07.2016 г. на министъра на земеделието и храните за прилагане на под-мярка 7.2. от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.– по обособени позиции:**

Обособена позиция № 1: Предоставяне на услуги по изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане, анализ на социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ „Разходи-ползи“ /Финансов анализ/, съгласно Приложение № 6 към чл.25, т.5, 6 и 7 от Наредба № 12 от 25.07.2016 г. на министъра на земеделието и храните за прилагане на под-мярка 7.2. от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици, тротоари в населени места от Община Чупрене, Област Видин“

Обособена позиция № 2: Предоставяне на услуги по изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане, анализ на социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ „Разходи-ползи“ /Финансов анализ/, съгласно Приложение № 6 към чл.25, т.5, 6 и 7 от Наредба № 12 от 25.07.2016 г. на министъра на земеделието и храните за прилагане на под-мярка 7.2. от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа в община Чупрене, Област Видин“

I. Днес, 26.09.2016 г. в 11 ч. в сградата на Община Чупрене се събра Комисия в състав:

Председател:

1. адв.Славяна Младенова Николова - Юрист в община Чупрене

членове:

2.инж. Галина Господинова Каменова – Директор Д „ОА” в община Чупрене.

3.Венислава Володиева Йолкичова – Специалист ИП и НПО в община Чупрене,

Председателят получи постъпилите оферти до 16,00 часа на 21.09.2016 г. с протокол по чл.48, ал.6, и констатира, че няма предложения постъпили след крайния срок. До определената дата за подаване съгласно обявата на Възложителя са постъпили следните оферти:

1. **Оферта с вх. № 1** от 19.09.2016 г., подадена в 11:02 часа от участника „Електра Консулт” ЕООД;
2. **Оферта с вх. № 2** от 19.09.2016 г., подадена в 11:02 часа от участника ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016”;
3. **Оферта с вх. № 3** от 19.09.2016 г., подадена в 11:02 часа от участника „Строй Индъстри Груп” ЕООД;

На откритото заседание не присъстваха представители на участниците в обществената поръчка.

Офертите бяха представени на членовете на комисията заедно с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Всеки един от членовете на комисията преди започване на своята работа подписа

декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Опаковките с офертите бяха непрозрачни и с ненарушена цялост, което беше констатирано от членовете на комисията и присъстващите представители на участниците.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване и извърши проверка на съответствието им със законовите изисквания и изискванията на Възложителя:

1. Комисията отвори офертата на **„Електра Консулт” ЕООД**, като установи че в опаковката се намират **оферта по обособена позиция № 1 и оферта по обособена позиция № 2**.
 - 1.1. Комисията отвори офертата на участника по **обособена позиция № 1**, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на **„Електра Консулт” ЕООД** и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **17 800 лв. без ДДС /седемнадесет хиляди и осемстотин лева/**.
 - 1.2. Комисията отвори офертата на участника по **обособена позиция № 2**, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на **„Електра Консулт” ЕООД** и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **51 900 лв. без ДДС /петдесет и една хиляди и деветстотин лева/**.
2. Комисията отвори офертата на **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016”**, като установи че в опаковката се намират **оферта по обособена позиция № 1 и оферта по обособена позиция № 2**.
 - 2.1. Комисията отвори офертата на участника по **обособена позиция № 1**, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016”** и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **17 000 лв. без ДДС /седемнадесет хиляди лева/**.
 - 2.2. Комисията отвори офертата на участника по **обособена позиция № 2**, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на **„Проджект Чупрене 2016”** и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **51 000 лв. без ДДС /петдесет и една хиляди лева/**.
3. Комисията отвори офертата на **„Строй Индъстри Груп” ЕООД**, като установи че в опаковката се намират **оферта по обособена позиция № 1 и оферта по обособена позиция № 2**.
 - 3.1. Комисията отвори офертата на участника по **обособена позиция № 1**, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на **ДЗЗД „Строй Индъстри Груп” ЕООД** и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **18 000 лв. без ДДС /осемнадесет хиляди лева/**.
 - 3.2. Комисията отвори офертата на участника по **обособена позиция № 2**, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на **„Строй Индъстри Груп” ЕООД** и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **51 400 лв. без ДДС /петдесет и една хиляди и четиристотин лева/**.

След извършване на описаните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. На 26.09.2016 г. в закрито заседание, комисията продължи своята работа с детайлна проверка на документите, съдържащи се в офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване.

1. **„Електра Консулт” ЕООД** с оферта с вх. № 1 от 19.09.2016 г.:

Участникът „Електра Консулт“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в Търговския регистър с ЕИК 175253730, представлявано от управителя Светослава Иванова.

1.1. След подробно разглеждане на офертата на участника по **особена позиция № 1**, Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, заложи в обявата за обществената поръчка и документацията към нея, както следва:

1.1.1. Участникът е представил списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, в който е посочил извършена услуга, придружена с референция за добро изпълнение, която е извършена преди повече от 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

1.1.2. Участникът е представил Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който не са посочени всички изискуеми експерти, съобразно критериите за подбор, заложи в Обявата и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка.

1.2. След подробно разглеждане на офертата на участника по **особена позиция № 2** Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, заложи в обявата за обществената поръчка и документацията към нея, както следва:

1.2.1. Участникът е представил списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, в който е посочил извършена услуга, придружена с референция за добро изпълнение, която е извършена преди повече от 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

1.2.2. Участникът е представил Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който не са посочени всички изискуеми експерти, съобразно критериите за подбор, заложи в Обявата и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка.

С оглед на горното, офертата на участника „Електра Консулт“ ЕООД по **обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2** за изпълнение на поръчката не отговаря на условията на Възложителя, посочени в обявата и и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка и не се допуска до по-нататъшно участие.

2. ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“ с оферта с вх. № 2 от 19.09.2016 г.:

Участникът ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“ е обединение, учредено по реда на Закона за задълженията и договорите от дружествата „Темида проджект“ ЕООД с ЕИК 203894002 и „Юни проджект“ ЕООД с ЕИК 200084865 представлявано от Христо Атанасов Тодоров.

2.1. След подробно разглеждане на офертата на участника по **обособена позиция № 1** Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са в съответствие с предварително обявените условия на възложителя. Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образец, което отговаря на условията на възложителя. Представеното от участника Ценово предложение е по образец и отговаря на условията на Възложителя.

2.2. След подробно разглеждане на офертата на участника по **обособена позиция № 2** Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са в съответствие с предварително обявените условия на възложителя. Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образец, което отговаря на условията на възложителя. Представеното от участника Ценово предложение е по образец и отговаря на условията на Възложителя.

С оглед на горното, офертата на участника ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“ за изпълнение на поръчката по **обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2** отговаря на условията на Възложителя, посочени в обявата и и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка и се допуска до по-нататъшно участие.

3. „Строй Индъстри Груп“ ЕООД с оферта с вх. № 2 от 19.09.2016 г.:

3.1. След подробно разглеждане на офертата на участника по **особена позиция № 1** Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, заложи в обявата за обществената поръчка и документацията към нея, както следва:

3.1.1. Участникът не е представил списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Обявата и документацията за възлагане на обществената

поръчка.

3.1.2.Участникът не представил Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, съгласно изискванията на Обявата и документацията за възлагане на обществената поръчка

3.2.След подробно разглеждане на офертата на участника по **особена позиция № 2** Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, заложиени в обявата за обществената поръчка и документацията към нея, както следва:

3.2.1.Участникът не е представил списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на Обявата и документацията за възлагане на обществената поръчка.

3.1.2.Участникът не представил Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, съгласно изискванията на Обявата и документацията за възлагане на обществената поръчка

С оглед на гореизложеното, офертата на участника „Строй Индъстри Груп“ЕООД по **обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2** за изпълнение на поръчката не отговаря на условията на Възложителя, посочени в обявата и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка и не се допуска до по-нататъшно участие.

IV. Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на предложенията на участниците, съгласно определената методика - Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена – чл. 70, ал. 2, т. 3:

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта. Критерият за оценка е съобразно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Класирането на допуснатите до оценка оферти за всяка от дейностите се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка" (КО). Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

Показател - П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагаща цена - Пц	50
2.Техническо предложение за изпълнение на поръчката - Тп	50

Комплексна оценка (КО) = Пц+ Тп.

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т.

Указанията за определяне на оценката по всеки показател

А. Предлагаща цена – Пц

Показател „Предлагаща цена“ е с максимален брой точки 50. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$\text{Пц} = \left(\frac{\text{Пц min}}{\text{Пц i}} \right) \times 50 \text{ (бр.точки)}$$

Където:

Пц min е минималната обща предложена цена;
Пцi е общата цена предложена от i-тия участник;

Б. Техническо предложение за изпълнение на поръчката — Тп

С предложената методика се оценява качеството на предложените методология и организация на изпълнение на всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и се дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на кандидатите. Оценката на техническото предложение се извършва по точковата система на оценяване по скалата посочена по долу. То трябва задължително да е съобразено с Техническите спецификации.

Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва:

Методология за изпълнение на поръчката

Предложението на участника следва да съдържа описание на методологията за изпълнението на договора и да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението. Следва да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача - изпълнението на договора. Да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати. Следва да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

Организационна структура и разпределение на експертния състав

Предложението на участника следва да включва предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора. Участникът следва да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

Предложен график за изпълнение на дейностите

Предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка, съответен на организационната структура, разпределението на експертния състав и методологията за изпълнение на поръчката.

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. Проверяват се представените от участниците организационна структура, разпределение на експертния състав, методология и график за изпълнение на дейностите. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на анализ и се оценяват по следните критерии:

Показател Техническо предложение Тп	
Степен на съответствие	Бр.точки
Присъждат се на участник, на който в предложението му се съдържа всяко едно от следните обстоятелства: - В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности; - Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.	50

- Предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите; - В представения от учаспка график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност. - Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа. - Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнеше на поръчката.	
Присъждат се на участник, на който в предложението се съдържа поне едно от следните обстоятелства: - Предложената методология и дейностите в нея са добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, но не са представени всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности; - Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора. - Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задоволително задачите за изпълнението на договора, като при обезпечението на една или повече дейности или при описанието на функциите за изпълнение на заддчите на един или повече от експертите са допуснат пропуски; - В представения от участника график се съдържат само част от набелязаните в 1 методологията дейности или същите не са съобразени с нормативно определената им последователност. - Участникът е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа, но е допуснал разминаване с вменените им отговорности в предложената организация на работа. - Налице е частично несъответствие между предложения график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, като същото не води до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката.	30
Присъждат се на участник, на който в предложението се съдържа поне едно от следните обстоятелства: - Методологията за изпълнение на някоя от дейностите по изпълнение на договора и предложените методи е описана схематично, недостатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка; - Не са посочени всички резултати, до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора. - Предложената организационна структура показва, че участникът разбира основните цели на договора и техническите спецификации, но недостатъчно конкретно и задълбочено, като липсва обезпечение на една или повече дейности чрез вменяването ѝ на конкретен експерт или за един или повече от експертите не са вменени конкретни задължения и отговорности; - В представения от участника график се съдържат само част от набелязаните в методологията дейност и същите не са съобразени с нормативно определената им последователност. - Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.	10

Налице е частично несъответствие между предложеният линеен график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, водещо до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката	
---	--

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Ясно“ - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния елемент, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите такива;

„Конкретно“ - описанието, което освен, че съдържа недвусмислено посочени елементи, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обяснения за необходимостта от наличието им и точното им предназначение. имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания;

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на предложенията на **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“ по обособена позиция № 1:**

Комисията пристъпи към изчисляване на **показател – Предлагана цена** на участника **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“** по следната формула $P_c = (P_{c \min} / P_{ci}) \times 50$ (бр.точки), като след направени изчисления установи, че **показател Предлагана цена = 50 точки**

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на техническото предложение на участника **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“** и прецени, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя относно организационната структура, разпределение на експертния състав, методология и график за изпълнение на дейностите. Комисията пристъпи към изчисляване на **показател – Техническо предложение** и установи, че:

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.
- Предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;
- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.
- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.
- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

Комисията присъди на участника **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“** по **показател Техническо предложение – 50 точки**. След направени изчисления по Комплексна оценка (КО) = $P_c + T_p$, Комисията изчисли, оцени офертата на **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“ по обособена позиция № 1** е **100 точки**.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на предложенията на **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“ по обособена позиция № 2:**

Комисията пристъпи към изчисляване на **показател – Предлагана цена** на участника **ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“** по следната формула $P_c = (P_{c \min} / P_{ci}) \times 50$ (бр.точки), като след направени изчисления установи, че **показател Предлагана цена = 50 точки**

Комисията пристъпи към детайлно разглеждане на техническото предложение на участника ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016” и прецени, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя относно организационната структура, разпределение на експертния състав, методология и график за изпълнение на дейностите. Комисията пристъпи към изчисляване на показател – Техническо предложение и установи, че:

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.
- Предложената организационна структура показва, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;
- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.
- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.
- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнеше на поръчката.

Комисията присъди на участника ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016” по показател **Техническо предложение – 50 точки**. След направени изчисления по Комплексна оценка (КО) = Пц+ Тп, Комисията изчисли, оцени офертата на ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016” по обособена позиция № 2 е 100 точки.

Комисията пристъпи към класиране на участниците в обществената поръчка, съгласно избрания критерий - Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена – чл. 70, ал. 2, т. 3., както следва:

Обособена позиция № 1

I място - ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016”

Обособена позиция № 2

I място - ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016”

Предвид изложеното, Комисията взе единодушно следното решение, предлага на Възложителя: Обществената поръчка с предмет: **“Предоставяне на услуги по изготвяне и окомплектоване на заявления за подпомагане, анализ на социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ „Разходи-ползи“ /Финансов анализ/, съгласно Приложение № 6 към чл.25, т.5, 6 и 7 от Наредба № 12 от 25.07.2016 г. на министъра на земеделието и храните за прилагане на под-мярка 7.2. от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.– по обособени позиции:**

По Обособена позиция № 1: Предоставяне на услуги по изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане, анализ на социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ „Разходи-ползи“ /Финансов анализ/, съгласно Приложение № 6 към чл.25, т.5, 6 и 7 от Наредба № 12 от 25.07.2016 г. на министъра на земеделието и храните за прилагане на под-мярка 7.2. от Програма за развитие на селските райони

2014-2020 г. за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици, тротоари в населени места от Община Чупрене, Област Видин“ да бъде възложена на ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“, като със същия да бъде сключен писмен договор.

По Обособена позиция № 2: Предоставяне на услуги по изготвяне и окомплектоване на заявление за подпомагане, анализ на социално-икономическите ползи за развитието на селския район, устойчивостта на инвестицията и анализ „Разходи-ползи“ /Финансов анализ/, съгласно Приложение № 6 към чл.25, т.5, 6 и 7 от Наредба № 12 от 25.07.2016 г. на министъра на земеделието и храните за прилагане на под-мярка 7.2. от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. за обект: „Реконструкция на водопроводна мрежа в община Чупрене, Област Видин“ да бъде възложена на ДЗЗД „Проджект Чупрене 2016“, като със същия да бъде сключен писмен договор.

Настоящият протокол се състави и подписа на 26.09. 2016 г., на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП и Заповед № 225 от 26.09.2016 г. на Кмета на Община Чупрене.

Съгласно изискването на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията представя на възложителя настоящият протокол с резултатите от работата си за утвърждаване.

Комисия:.....
адв. Славяна Младенова;

.....
Инж. Галина Каменова

.....
Венислава Йолкичова