

## ПРОТОКОЛ №1

От дейността на комисия във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **"Изработване на Общ Устройствен План на Община Чупрене, Област Видин"** с УИН в РОП на АОП 01564-2016-0003, открита с Решение № 172/ 28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене.

Днес, 16.09.2016 г., в 11:00 часа в заседателната зала на сградата на Община Чупрене, ул. Асен Балкански № 55, 3-ти етаж, в изпълнение на Заповед № 213/16.09.2016 г., издадена от Ваньо Костин - кмет на Община Чупрене, Възложител, комисия в състав:

Председател: адв.Славяна Младенова Николова – юрист в Община Чупрене;

Членове:

1. инж.Асен Емилов Джунински – секретар на Община Чупрене;
2. инж.Галина Господинова Каменова – Директро Д „ОА“ Община Чупрене;
3. Венислава Володиева Йолкичова – Специалист ИП и НПО в Община Чупрене;
4. Ваня Маринова Толева- външен експерт с УНЕ ВЕ-33 – правоспособен юрист;

Резервни членове на комисията:

1. Мирослав Милков – специалист „Данъчна дейност“ в Община Чупрене;
2. Кристина Ангелова – счетоводител в Община Чупрене;

проведе редовно и предварително свикано от председателя заседание за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: **"Изработване на Общ Устройствен План на Община Чупрене, Област Видин"**, открита с Решение № 172/ 28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава, правилата за работа на комисията и правата на членовете ѝ по чл.52 от ППЗОП.

Получените 4 /четири/ броя оферти се предадоха на председателя на комисията с входящ регистър/протокол по чл.48, ал. 6 от ППЗОП. Входящият регистър/протокол се подписа от предаващото лице – Тотка Милошевска на длъжността гл. специалист „Деловодство и ЛС“ и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че опаковките на участниците / постъпилите предложения/ са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица. При приемане на офертите, същите са регистрирани в „Входящ регистър на получените оферти/заявления за участие в откритата процедура, съгласно ЗОП“ при деловодството на Община Чупрене, като върху опаковките е отбелязан входящ номер, датата и часът на получаването. Подадените офертите са представени в запечатан, непрозрачен плик и с ненарушена цялост. Върху плика участниците са посочили необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

№	Входящ номер	Дата на получаване	Час на получаване	Име на участника
1	1	15.09.2016г	12:35	„ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД
2	2	15.09.2016г	12:35	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“
3	3	15.09.2016г	13:05	ДЗЗД „УРБАНАРХ“
4	4	15.09.2016г	13:09	ДЗЗД „УРБИС“

След като се запознах с протокола по чл.48, ал. 6 от ППЗОП и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 103, ал.2 от Закона за обществените поръчки. Нито един от членовете на комисията не си направи самоотвод.

На публичното отваряне на офертата не присъстват представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието на всяка една от офертите по реда на тяхното постъпване. При отварянето на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3, ал.4 и ал. 5 от ППЗОП.

### 1 „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

### 2 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

От представения документ за създаване на обединение, а именно Договор за учредяване на консорциум от 29.10.2008г. и Анекс към него от 10.09.2016г е видно, че страни в Дружество по ЗЗД са : „Визура“ ЕООД с ЕИК 131014508 представлявано от Огнян Буклов, „Геоцентър“ ЕООД с ЕИК 175119329, представлявано от Светлозар Благоев и „Урбано“ ЕООД с ЕИК 131428797 представлявано от Диана Иванова.

### 3 ДЗЗД „УРБАНАРХ“

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

От представения документ за създаване на обединение, а именно Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г. и Анекс към него от 05.09.2016г е видно, че страни в Дружество по ЗЗД са : „Архимеб“ ООД с ЕИК 145111656 представлявано от Петър Петров, „Арх“ ЕООД с ЕИК 202378506, представлявано от Миряна Йорданова-Петрова.

Комисията повторно констатира, че участникът е депозирал непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и. Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.

След извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

В закрито заседание (веднага след приключване на публичната част), комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи следното:

#### 1 „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД

След извършената проверка Комисията установи следните непълноти и несъответствия на информацията, представена от участника:

- Представеният Образец №1 „Списък на документите съдържащи се в офертата, подписан от участника“ не е попълнен изцяло и съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - не е попълнена колона „Номер на страница“;
  - при подписа под таблицата липсва име и фамилия на лицето, което го е разписал и неговата длъжност;
- Представеният ЕЕДОП от участника „ГРУП АДНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - Участникът не е попълнил в таблицата „Идентифициране на Възложителя“ „Название или кратко описание на поръчката“
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Обща информация“, не е отговорено на въпроса „Ако е приложимо, посочете дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали или еквивалентен сертификат“;
  - В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, т.2 не е попълнена.

- В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.16), т.5 и т.9 не са попълнени. Част VI „Заклучителни положения“ не е попълнена;
- В представения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ е установено разминаване в отбелязаната крайна дата за изпълнение на услугата изпълнена от участника в Община Кърджали. В Образец №9 е записано, че услугата е приключила на 14.05.2014г, а в приложената референция от Община Кърджали срока на изпълнение на услугата е 02.04.2014г – 26.04.2014г.
- В попълнения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“ е установено следното несъответствие:
  - предложени експерт Любомира Велинова е записана на позиция като Ключов експерт 3. С оглед на всички приложени други документи като Образец №11 и Образец №12 експертът е приел да изпълнява задълженията на Ключов експерт 10 в офертата на участника.
  - предложени експерт Венета Тодорова е записана на позиция като Ключов експерт 5. С оглед на всички приложени други документи като Образец №11 и Образец №12 експертът е приел да изпълнява задълженията на Ключов експерт 8 в офертата на участника.
- Съгласно изискването на Възложителя Ръководител екип трябва да отговаря на следните изисквания:
  - Висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ в някоя от следните области: "Архитектура" или "Урбанизъм" или еквивалентна.*
  - *Пълна проектантска правоспособност (ППП) в областта на професионалната си квалификация.*
  - *Участие в минимум 3 (три) разработки в областта на анализа/планирането/програмирането на устройственото планиране или еквивалентна, в т. ч. Ръководство на най-малко 1 (един) проект за ОУП.*
  - *с минимум 10 години професионален опит по специалността;*

- минимум 5 години опит в областта на устройственото планиране;

За описаната информация на предложения Ръководител екип – Леополдо Егурен става ясно, че същия изпълнява функциите на Ръководител екип на ОУП на действащи в момента проекти, а не на приключили, с оглед на това Комисията не може да приеме, че предложения експерт на тази позиция има опита в Ръководството на най-малко 1 (един) проект за ОУП.

- Съгласно изискването на Възложителя Ключов експерт 3 трябва да отговаря на следните изисквания:

*висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър", специалност "Архитектура" или "Урбанизъм" или еквивалентна, с минимум 2 г. опит по специалността и притежаващ пълна проектантска правоспособност и удостоверение за вписване в регистъра по чл.165, ал.(1) от ЗКН (Закона за културното наследство) с област на дейност „архитектура“*

При направена справка в електронния регистър на лицата по чл.165, ал.1 от Закона за културното наследство, не е открит предложения на позицията експерт – Чавдар Георгиев.

- Съгласно изискването на Възложителя Ключов експерт 8 трябва да отговаря на следните изисквания:

*висше образование – специалност „ВиК“ или еквивалент, с минимум 2 г. опит в проектирането на ВиК инфраструктура, участие в разработването на ОУП и/или на разработки в сферата на устройственото планиране, притежаващ пълна проектантска правоспособност*

За предложения Ключов експерт 8 – Венета Тодорова липсва информация за участие в разработването на ОУП и/или на разработки в сферата на устройственото планиране.

- Съгласно изискването на Възложителя Ключов експерт 9 трябва да отговаря на следните изисквания:

*висше образование – специалност „Ландшафтна архитектура“ или еквивалент, с минимум 2 г. опит в проектирането по специалността си, участие в разработването на ОУП и/или на разработки в сферата на устройственото планиране, притежаващ пълна проектантска правоспособност.*

За предложения Ключов експерт 9 – Веселин Рангелов липсва информация за минимално изисквания от Възложителя опит от 2г в проектирането по специалността си.

- Съгласно документацията за участие в обществената поръчка, участник, който използва екип от експерти на различни от представляващи го по закон или в трудово правоотношение с него, би следвало да представи ЕЕДОП за всеки един от тях. С оглед описаното в Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата“, експертите, които са на граждански договор, договор за изработка и др. не са представили попълнен ЕЕДОП:
  - Ключов експерт 2 – Луис Ребойо;
  - Ключов експерт 3 – Чавдар Георгиев;
  - Ключов експерт 4 – Методи Лазаров;
  - Ключов експерт 5 – Пепа Панева;
  - Ключов експерт 6 – Пенка Атанасова;
  - Ключов експерт 7 – Кирил Починков;
  - Ключов експерт 8 – Венета Тодорова;
  - Ключов експерт 9 – Веселин Рангелов;
  - Ключов експерт 10 – Любомира Велинова;
- Съгласно стр.43 от документацията за участие в обществената поръчка, всяко от лицата посочени в екипа, който ще изпълнява поръчката следва да представи автобиография. Не са представени автобиографии за предложените експерти на позициите в екипа:
  - Ръководител екип;
  - Ключов експерт 2;
  - Ключов експерт 3;
  - Ключов експерт 4;
  - Ключов експерт 5;
  - Ключов експерт 6;
  - Ключов експерт 7;
  - Ключов експерт 8;
  - Ключов експерт 9;
  - Ключов експерт 10;

- Липсва приложен Образец №14 „Проект на договора за възлагане на обществена поръчка“, необходим съгласно стр.50 от документацията за участие в обществената поръчка.

С оглед изложените по-горе констатации, комисията указва на участника, че може **в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол** да представи :

- Коректно попълнен Образец №1 „Списък на документите съдържащи се в офертата, подписан от участника“;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „ГРУП АДНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
- Коректно попълнен Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“;
- Коректно попълнен Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“;
- Информация и/или доказателства за предложени Ръководител екип – Леополдо Егурен за участието му като Ръководител на най-малко 1 (един) проект за ОУП.
- Доказателства за предложени Ключов експерт 3 - Чавдар Георгиев за вписването му в публичния регистър по чл. 165 от Закона за културното наследство или еквивалентен;
- Информация и/или доказателства за предложени Ключов експерт 8 – Венета Тодорова за участието и в разработването на ОУП и/или на разработки в сферата на устройственото планиране;
- Информация и/или доказателства за предложени Ключов експерт 9 – Веселин Рангелов за минимално изисквания от Възложителя опит от 2г в проектирането по специалността си;
- Попълнени ЕЕДОП за всеки един от предложените експерти, които са на граждански договор, договор за изработка и др. :
  - Ключов експерт 2 – Луис Ребойо;
  - Ключов експерт 3 – Чавдар Георгиев;
  - Ключов експерт 4 – Методи Лазаров;
  - Ключов експерт 5 – Пепа Панева;
  - Ключов експерт 6 – Пенка Атанасова;



- Ключов експерт 7 – Кирил Починков;
  - Ключов експерт 8 – Венета Тодорова;
  - Ключов експерт 9 – Веселин Рангелов;
  - Ключов експерт 10 – Любомира Велинова;
- Подписани Автобиографии за всеки един от предложените експерти в екипа на участника:
    - Ръководител екип;
    - Ключов експерт 2;
    - Ключов експерт 3;
    - Ключов експерт 4;
    - Ключов експерт 5;
    - Ключов експерт 6;
    - Ключов експерт 7;
    - Ключов експерт 8;
    - Ключов експерт 9;
    - Ключов експерт 10;
  - Образец №14 „Проект на договора за възлагане на обществена поръчка“;

Комисията указва на участника, че може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Комисията напомня на участника, че в случай на замяна на някой от ключовите експерти, следва да представи и нов ЕЕДОП (Образец №2) на участника, нов ЕЕДОП (Образец №2) на новия ключовия експерт (*в случай че лицето не е на трудово правоотношение и за тях следва да се попълнят и отделни ЕЕДОП*), Автобиография на новия ключов експерт, Образец 10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата, Образец 11 „Декларация за разположение на ключов експерт за изпълнение на поръчката“, Образец 12 „Декларация по Закона за защита на личните данни на ключовите експерти“, Образец 13 „Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда“ (*в случай че е приложима съгласно документацията за участие*).

## 2 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

След извършената проверка Комисията установи следните непълноти и несъответствия на информацията, представена от участника:

- Представеният ЕЕДОП от участника ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от участника „УРБАНО“ ЕООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, т.а), участникът е отбелязал „Обединение ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп““, а не са описани конкретните задачи, за които ще отговаря;
  - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от участника „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, т.а), участникът е отбелязал „Обединение ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп““, а не са описани конкретните задачи, за които ще отговаря;
  - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от участника „ВИЗУРА“ ЕООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, т.а), участникът е отбелязал „Обединение ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп““, а не са описани конкретните задачи, за които ще отговаря;
  - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Представен е Образец №16 „Декларацията по чл. 3, т. 8 и чл. 5, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ само от ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“. Необходимо е да се представи от всяко едно от дружествата включени в обединението: „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Представен е Образец №4 „Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б.“в“ от ППЗОП за приемане на условията на приложения проект на договор“ само от ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“. Необходимо е да се представи от всяко

едно от дружествата включени в обединението: „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;

- Представен е Образец №5 „Декларация за запознаване с условията в документацията и приемане на условията“ само от ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“. Необходимо е да се представи от всяко едно от дружествата включени в обединението: „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Представен е Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ само от ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“. Необходимо е да се представи от всяко едно от дружествата включени в обединението: „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Представеният ЕЕДОП от Снежанка Станоева-Илиева, предложена от участника като Ключов експерт 2 съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ не е отбелязан отговор ДА/НЕ, както и в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението.
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта, че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;
  - Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
  - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от Мария Каразлатева, предложена от участника като Ключов експерт 3 съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ не е отбелязан отговор ДА/НЕ, както и в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението.
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва

капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта, че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;

- Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
  - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от Снежанка Гергова, предложена от участника като Ключов експерт 4 съдържа следните непълноти и несъответствия:
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ не е отбелязан отговор ДА/НЕ, както и в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението.
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта, че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;
    - Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
    - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от Самуил Добрев, предложена от участника като Ключов експерт 6 съдържа следните непълноти и несъответствия:
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ не е отбелязан отговор ДА/НЕ, както и в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението.
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта,

че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;

- Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
  - Част VI „Заклучителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от Живко Бедров, предложена от участника като Ключов експерт 7 съдържа следните непълноти и несъответствия:
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението, а в т.в) не е посочено името на участващата група;
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта, че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;
    - Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
    - Част VI „Заклучителни положения“ не е попълнена;
  - Представеният ЕЕДОП от Надежда Крачунова, предложена от участника като Ключов експерт 8 съдържа следните непълноти и несъответствия:
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението, а в т.в) не е посочено името на участващата група;
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта, че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да

отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;

- Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
  - Част VI „Заклучителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от Христина Киримидчиева, предложена от участника като Ключов експерт 9 съдържа следните непълноти и несъответствия:
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението, а в т.в) не е посочено името на участващата група;
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта, че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;
    - Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
    - Част VI „Заклучителни положения“ не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от Радостина Петрова, предложена от участника като Ключов експерт 10 съдържа следните непълноти и несъответствия:
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“ не е отбелязан отговор ДА/НЕ, както и в т.б) не са посочени другите икономически оператори от които е съставено обединението.
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е отговорено „ДА“, следователно експертът ще ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, които касаят него. Комисията смята че е допусната техническа грешка и отговора би следвал да е „НЕ“, поради факта, че Възложителят е поставил към всеки отделен експерт да

отговаря на определени условия, а не да прехвърля част от тях на други субекти;

- Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т.9 не е попълнена;
- Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена;
- Съгласно стр.43 от документацията за участие в обществената поръчка, всяко от лицата посочени в екипа, който ще изпълнява поръчката следва да представи автобиография. Не са представени автобиографии за предложените експерти на позициите в екипа:
  - Ръководител екип;
  - Ключов експерт 2;
  - Ключов експерт 3;
  - Ключов експерт 4;
  - Ключов експерт 5;
  - Ключов експерт 6;
  - Ключов експерт 7;
  - Ключов експерт 8;
  - Ключов експерт 9;
  - Ключов експерт 10;
- Липсва приложен Образец №14 „Проект на договора за възлагане на обществена поръчка“, необходим съгласно стр.50 от документацията за участие в обществената поръчка.

С оглед изложените по-горе констатации, комисията указва на участника, че може **в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол** да представи :

- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „УРБАНО“ ЕООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Образец №16 „Декларацията по чл. 3, т. 8 и чл. 5, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим,

свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;

- Образец №4 „Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б.“в“ от ППЗОП за приемане на условията на приложения проект на договор“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Образец №5 „Декларация за запознаване с условията в документацията и приемане на условията“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Снежанка Станоева-Илиева, предложена от участника като Ключов експерт 2;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Мария Каразлатева, предложена от участника като Ключов експерт 3;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Снежанка Гергова, предложена от участника като Ключов експерт 4;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Самуил Добрев, предложена от участника като Ключов експерт 6;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Живко Бедров, предложена от участника като Ключов експерт 7;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Надежда Крачунова, предложена от участника като Ключов експерт 8;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Христина Киримидчиева, предложена от участника като Ключов експерт 9;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Радостина Петрова, предложена от участника като Ключов експерт 10;
- Подписани Автобиографии за всеки един от предложените експерти в екипа на участника:
  - Ръководител екип;
  - Ключов експерт 2;
  - Ключов експерт 3;
  - Ключов експерт 4;
  - Ключов експерт 5;
  - Ключов експерт 6;
  - Ключов експерт 7;



- Ключов експерт 8;
- Ключов експерт 9;
- Ключов експерт 10;
- Образец №14 „Проект на договора за възлагане на обществена поръчка“;

Комисията указва на участника, че може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Комисията напомня на участника, че в случай на замяна на някой от ключовите експерти, следва да представи и нов ЕЕДОП (Образец №2) на участника, нов ЕЕДОП (Образец №2) на новия ключовия експерт (*в случай че лицето не е на трудово правоотношение и за тях следва да се попълнят и отделни ЕЕДОП*), Автобиография на новия ключов експерт, Образец 10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата, Образец 11 „Декларация за разположение на ключов експерт за изпълнение на поръчката“, Образец 12 „Декларация по Закона за защита на личните данни на ключовите експерти“, Образец 13 „Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда“ (*в случай че е приложима съгласно документацията за участие*).

Председателят на комисията закри заседание на комисията и насрочи ново закрито заседание за 28.09.2016 г. в 11:00ч, на което продължи с разглеждането по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията продължи своята работа по разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на 28.09.2016 г. в 11:00ч в непроменен състав.

### 3 ДЗЗД „УРБАНАРХ“

След извършената проверка Комисията установи следните непълноти и несъответствия на информацията, представена от участника:

- Представеният ЕЕДОП от участника ДЗЗД „УРБАНАРХ“ съдържа следните непълноти и несъответствия:

- В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е отбелязал „НЕ“. От описаното в приложения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“ е видно, че не всички предложени експерти са в трудово правоотношение с участника и/или някоя от фирмите в обединението, следователно същите биха били на граждански договор с участника. С оглед на това раздел В, е некоректно попълнен и трябва да е с положителен отговор поради факта, че тези експерти се явяват капацитет на други субекти (по смисъла на ЕЕДОП), чрез които участника ще покрие критериите за подбор.
  - В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.9;
  - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена съответната част, раздел/точка/и от които е предоставена информацията;
- Представеният ЕЕДОП от участника „Архимеб“ ООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
    - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е отбелязал „НЕ“. От описаното в приложения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“ е видно, че не всички предложени експерти са в трудово правоотношение с участника и/или някоя от фирмите в обединението, следователно същите биха били на граждански договор с участника. С оглед на това раздел В, е некоректно попълнен и трябва да е с положителен отговор поради факта, че тези експерти се явяват капацитет на други субекти (по смисъла на ЕЕДОП), чрез които участника ще покрие критериите за подбор.
    - В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.9;
    - Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена съответната част, раздел/точка/и от които е предоставена информацията;
- Представеният ЕЕДОП от участника „Арх“ ЕООД съдържа следните непълноти и несъответствия:

- В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е отбелязал „НЕ“. От описаното в приложения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата“ е видно, че не всички предложени експерти са в трудово правоотношение с участника и/или някоя от фирмите в обединението, следователно същите биха били на граждански договор с участника. С оглед на това раздел В, е некоректно попълнен и трябва да е с положителен отговор поради факта, че тези експерти се явяват капацитет на други субекти (по смисъла на ЕЕДОП), чрез които участника ще покрие критериите за подбор.
- В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.9;
- Част VI „Заклучителни положения“ не е попълнена съответната част, раздел/точка/и от които е предоставена информацията;
- Съгласно приложените документи от участника е видно, че предложението за Ръководител екип - Маряна Йорданова-Петрова е управител на фирмата, следователно нейните данни (квалификация и опит) би следвало да бъдат описани в ЕЕДОП на фирмата, която представлява в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“.
- Съгласно изискването на Възложителя, в случай, че участникът участва като обединение, трябва да се представи документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединение, както и да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:
  - *правата и задълженията на участниците в обединението;*
  - *разпределението на отговорността между членовете на обединението;*
  - *дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.*

От приложения Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г, както и от Анекса към него от 05.09.2016г, не е конкретно описана процедурата, за която се сдружават, както и няма разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. В чл.12 от Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г е записано „В зависимост от спецификата на обектите разпределението на дейностите се

определя с анекс към настоящия Договор“ – такъв не е приложен към офертата на участника.

- Представен е Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „Архимеб“ ООД, който не е подпечатан съгласно изискванията в образца;
- В представените Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ от ДЗЗД „УРБАНАРХ“ и „Архимеб“ ООД е описано че към същите ще бъдат приложени референции, които не са открити в офертата на участника.
- Съгласно изискването на Възложителя, критерии за подбор, описано в обявлението към обществената поръчка и документацията за участие, се изисква от участниците:

*Участникът да е извършил минимум 1 (една) услуга, \*еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността.*

*Забележка: \* Под услуги "еднакви или сходни с предмета на поръчката" да се разбира извършване на дейности по изработване на концепция и/или схема за пространствено развитие и/или общ устройствен план и/или цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място) и/или Техническо задание за ОУП.*

Комисията не може да приеме описаните изпълнение услуги от участника в Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и аналогично попълнената информация в ЕЕДОП (Образец №2) поради следните непълноти и несъответствия:

- В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на „Арх“ ЕООД е описано, че сходните услуги изпълнени от него са „ОУПО Брусарци“ и „ОУПО Монтана“ като е посочил публични регистри за двете услуги.

При проверка на публичния регистър на Профила на купувача в сайта на Община Брусарци

([http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna\\_pokana\\_izra.html](http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna_pokana_izra.html)) не е установена информация за приключването на услугата по изработването на „ОУПО Брусарци“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

При проверка на публичния регистър на Обществените поръчка в сайта на Община Монтана, както и посочения конкретен адрес от участника ([http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana\\_25.11.2015.pdf](http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana_25.11.2015.pdf)) е установено, че е предадена Фаза „Предварителен проект“ на ОУПО Монтана. Съгласно описаното в договора в сайта на общината изпълнението на услугата е в две фази – Фаза „Предварителен проект“ и Фаза „Окончателен проект“ следователно не е установена информация за цялостно приключване на услугата по изработването на „ОУПО Монтана“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

- В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на „Архимеб“ ООД е описано, че сходните услуги изпълнени от него са „ОУПО Белене“, приключил през 2012г, „Планово задание за ОУП на гр.Разград“, приключил през 2011г и „Техническо задание за ОУП Белене“, приключил през 2007г като е описано че се прилагат към него: Протокол от Решение на ОС Белене за изпълнение на услуга и референции. Описаните документи не са приложени в офертата на участника. От попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя *„през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността“*, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.

- В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на ДЗЗД „УРБАНАРХ“ са описани услуги комбинация от двете поотделно попълнение образци на отделните дружества в обединението. Следователно констатациите са аналогични на горното.
- Съгласно документацията за участие в обществената поръчка, участник, който използва екип от експерти на различни от представляващи го по закон или в трудово правоотношение с него, би следвало да представи ЕЕДОП за всеки един от тях. С оглед описаното в Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата“, експертите, които са на граждански договор, договор за изработка и др. не са представили попълнен ЕЕДОП:
  - Ключов експерт 2 – Стойчо Мотев;
  - Ключов експерт 3 – Милена Крачанова;
  - Ключов експерт 4 – Любка Николова;
  - Ключов експерт 5 – Георги Райнов;
  - Ключов експерт 6 – Добромир Ганев;
  - Ключов експерт 7 – Любомир Луканов;
  - Ключов експерт 8 – Стоян Стоянов;
  - Ключов експерт 9 – Пенчо Добрев;
  - Ключов експерт 10 – Нено Димов;

С оглед изложените по-горе констатации, комисията указва на участника, че може **в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол** да представи :

- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника ДЗЗД „УРБАНАРХ“;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „Архимеб“ ООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „Арх“ ЕООД;
- Документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, като следва да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

1. правата и задълженията на участниците в обединението;
  2. разпределението на отговорността между членовете на обединението;
  3. дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;
- Коректно попълнен Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „Архимеб“ ООД;
  - Информация и/или доказателства, че участникът е изпълнил минимум 1 (една) услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността. Под услуги "еднакви или сходни с предмета на поръчката" да се разбира извършване на дейности по изработване на концепция и/или схема за пространствено развитие и/или общ устройствен план и/или цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място) и/или Техническо задание за ОУП.
  - Попълнени ЕЕДОП за всеки един от предложените експерти, които са на граждански договор, договор за изработка и др. :
    - Ключов експерт 2 – Стойчо Мотев;
    - Ключов експерт 3 – Милена Крачанова;
    - Ключов експерт 4 – Любка Николова;
    - Ключов експерт 5 – Георги Райнов;
    - Ключов експерт 6 – Добромир Ганев;
    - Ключов експерт 7 – Любомир Луканов;
    - Ключов експерт 8 – Стоян Стоянов;
    - Ключов експерт 9 – Пенчо Добрев;
    - Ключов експерт 10 – Нено Димов;

Комисията указва на участника, че може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Комисията напомня на участника, че в случай на замяна на някой от ключовите експерти, следва да представи и нов ЕЕДОП (Образец №2) на участника, нов ЕЕДОП (Образец №2) на новия ключовия експерт (*в случай че лицето не е на трудово правоотношение и за тях следва да се попълнят и отделни ЕЕДОП*), Автобиография на новия ключов експерт, Образец 10 „Информация за образованието, професионалната

квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата, Образец 11 „Декларация за разположение на ключов експерт за изпълнение на поръчката“, Образец 12 „Декларация по Закона за защита на личните данни на ключовите експерти“, Образец 13 „Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда“ (в случай че е приложима съгласно документацията за участие). При различни от описаните услуги изпълнени от участника, следва да се представи нов Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и съответните към него приложения.

#### 4 ДЗЗД „УРБИС“

След извършената проверка Комисията установи следните непълноти и несъответствия на информацията, представена от участника:

- Представеният ЕЕДОП от участника ДЗЗД „УРБИС“ съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Обща информация“, не е попълнена т.д);
  - В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.6 и т.9;
- Представеният ЕЕДОП от участника „ЕН ТИ ТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.6 и т.9;
- Представеният ЕЕДОП от участника „АТЕК-ВД“ ЕООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.6 и т.9;
  - Видно от представения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“, фирмата покрива критерия за подбор относно изпълнените услуги сходни с предмета на поръчката. Следователно в ЕЕДОП на фирмата следва това да бъде



отбелязано в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ т.1б);

- Съгласно приложените документи от участника е видно, че предложението за Ръководител екип – Валери Иванов е управител на фирмата, следователно неговите данни (квалификация и опит) би следвало да бъдат описани в ЕЕДОП на фирмата, която представлява в Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“.
- Представеният ЕЕДОП от участника „И ПИ ГРУП“ ЕООД съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.6 и т.9;
- Представеният Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „И ПИ ГРУП“ ЕООД не е коректно попълнен, като не е зачертана ненужната информация в т.1;
- Представеният Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата“ е от ДЗЗД „УРБИС“. Видно от приложените референции, услугите са изпълнени от „АТЕК-ВД“ ЕООД, следователно трябва да бъде представен образеца от фирмата, която покрива критерия за подбор;
- Представеният ЕЕДОП от Ели Подгорска, предложена от участника като Ключов експерт 6 съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“, експертът не е попълнил коректно т.б), където се изписват фирмите участващи в обединението на участника и т.в) името на участващата група;
  - Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ т.9 не е попълнена;
- Представеният ЕЕДОП от Христо Ангелов, предложена от участника като Ключов експерт 9 съдържа следните непълноти и несъответствия:
  - В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, „Форма на участие“, експертът не е попълнил коректно т.б), като е изписал само две от фирмите в обединението;
- Съгласно стр.43 от документацията за участие в обществената поръчка, всяко от лицата посочени в екипа, който ще изпълнява поръчката

следва да представи автобиография. Не са представени автобиографии за предложените експерти на позициите в екипа:

- Ръководител екип;
- Ключов експерт 2;
- Ключов експерт 3;
- Ключов експерт 4;
- Ключов експерт 5;
- Ключов експерт 6;
- Ключов експерт 7;
- Ключов експерт 8;
- Ключов експерт 9;
- Ключов експерт 10;

С оглед изложените по-горе констатации, комисията указва на участника, че може **в срок до пет работни дни от получаване на настоящия протокол** да представи :

- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника ДЗЗД „УРБИС“;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „ЕН ТИ ТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „АТЕК-ВД“ ЕООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от участника „И ПИ ГРУП“ ЕООД;
- Коректно попълнен Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „И ПИ ГРУП“ ЕООД;
- Коректно попълнен Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата“ от „АТЕК-ВД“ ЕООД;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Ели Подгорска, предложена от участника като Ключов експерт 6;
- Коректно попълнен ЕЕДОП от Христо Ангелов, предложена от участника като Ключов експерт 9;
- Подписани Автобиографии за всеки един от предложените експерти в екипа на участника:
  - Ръководител екип;
  - Ключов експерт 2;

- Ключов експерт 3;
- Ключов експерт 4;
- Ключов експерт 5;
- Ключов експерт 6;
- Ключов експерт 7;
- Ключов експерт 8;
- Ключов експерт 9;
- Ключов експерт 10;

Комисията указва на участника, че може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Комисията напомня на участника, че в случай на замяна на някой от ключовите експерти, следва да представи и нов ЕЕДОП (Образец №2) на участника, нов ЕЕДОП (Образец №2) на новия ключовия експерт (*в случай че лицето не е на трудово правоотношение и за тях следва да се попълнят и отделни ЕЕДОП*), Автобиография на новия ключов експерт, Образец 10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата, Образец 11 „Декларация за разположение на ключов експерт за изпълнение на поръчката“, Образец 12 „Декларация по Закона за защита на личните данни на ключовите експерти“, Образец 13 „Декларация по чл.83, ал.4 от Закона за опазване на околната среда“ (*в случай че е приложима съгласно документацията за участие*).

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията установи нередовност на информацията и липси, съгласно посоченото по-горе, поради което настоящия протокол по чл.54, ал.7 от ППЗОП следва да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В срок до 5 работни дни от получаването на протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Допълнителните документи следва да бъдат предадени в Община Чупрене, като върху опаковката, участникът посочва:

ДО:  
Община Чупрене, Област Видин

Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет:  
„ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ, ОБЛАСТ ВИДИН“

Наименование на участника:.....

Участниците в обединението (когато е приложимо).....

Адрес за кореспонденция: .....

Телефон, факс или електронен адрес:.....

След изтичането на срока комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 12.10.16г. в 10:00 ч.

Подписали протокола:

Председател: адв.Славяна Младенова Николова .....

Членове:

1. инж.Асен Емилов Джунински .....
2. инж.Галина Господинова Каменова .....
3. Венислава Володиева Йолкичова .....
4. Ваня Маринова Толева .....