

УТВЪРДИЛ.....

Кмет на Община Чупрене

20.09.2016г.

## ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия назначена със Заповед № 215/17.09.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал.3, т. 2 от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява с предмет: **Изготвяне на инвестиционен проект във фаза: технически проект за обект: „Реконструкция и рехабилитация на улици, тротоари в населени места от Община Чупрене“**, във връзка с кандидатстване по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г“.

I. Днес, 17.09.2016 г. в 11:00 ч. в сградата на Община Чупрене се събра Комисия в състав:

Председател: адв. Славяна Младенова;  
и членове

1. Инж. Асен Джуниински – секретар на община Чупрене
2. Венислава Йолкичова – специалист ИП и НПО в община Чупрене

Председателят получи постъпилите оферти до 16:00 часа на 16.09.2016 г. с протокол по чл.48, ал.6, и констатира, че няма предложения постъпили след крайния срок. До определената дата за подаване съгласно обявата на Възложителя са постъпили следните оферти:

1. **Оферта с вх. № 1**, подадена в 12.00 часа на 16.09.2016 г. от „Геоексперт България“ ЕООД с адрес: гр. София, ж.к. „Западен парк“ бл.62, вх.Б, ет. 2, ап. 4
2. **Оферта с вх. № 2**, подадена в 12.00 часа на 16.09.2016 г. от „Евро Еко Билд“ ЕООД с адрес: гр. София ул. „Кораб планина“ № 55, партер
3. **Оферта с вх.№3**, подадена в 15.35 часа на 16.09.2016 г. от „Видапътпроект“ ЕООД с адрес: гр. Видин, ул. „Александър Стамболийски“ № 63

На откритото заседание не присъстваха представители на участниците в обществената поръчка.

Офертите бяха представени на членовете на комисията заедно с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Всеки един от членовете на комисията преди започване на своята работа подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Опаковките с офертите бяха непрозрачни и с ненарушена цялост, което беше констатирано от членовете на комисията и присъстващите представители на участниците.

II. Комисията пристъпи към отваряне на офертите. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване и извърши проверка на съответствието им със законовите изисквания и изискванията на Възложителя:

1. Комисията отвори офертата на „Геоексперт България“ ЕООД, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на „Геоексперт България“ ЕООД и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **28 500 лв. без ДДС /двадесет и осем хиляди и петстотин лева/**.

2. Комисията отвори офертата на „Евро Еко Билд“ ЕООД, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на „Евро Еко Билд“ ЕООД и

обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **29 000 лв. без ДДС** /двадесет и девет хиляди лева/.

3. Комисията отвори офертата на „**Видапътпроект**“ ЕООД, като членовете на комисията подписаха техническото предложение и и ценовото предложение. Комисията продължи своята работа с изчитане на документите съдържащи се в офертата на „**Видапътпроект**“ ЕООД и обяви предложената от участника сума на единичните цени без ДДС, именно – **28 000 лв. без ДДС** /двадесет и осем хиляди лева/.

След извършване на описаните действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. На 19.09.2016 г. в закрито заседание, комисията продължи своята работа с детайлна проверка на документите, съдържащи се в офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване.

1. „**Геоексперт България**“ ЕООД с оферта с вх. № 1 от 16.09.2016 г.:

Участникът „**Геоексперт България**“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в Търговския регистър с ЕИК 200425291, представлявано от управителя Василка Сидерова-Костова.

След подробно разглеждане на офертата на участника Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, заложи в обявата за обществената поръчка и документацията към нея, както следва:

- 1.1. Участникът е представил списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката, в който е посочил извършена услуга, придружена с референция за добро изпълнение, чийто предмет не е сходен или идентичен на предмета на настоящата поръчка.
- 1.2. Участникът е представил Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който не са посочени всички изискуеми експерти - проектанти, съобразно критериите за подбор, заложи в Обявата и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка.

С оглед на горното, офертата на участника „**Геоексперт България**“ ЕООД за изпълнение на поръчката не отговаря на условията на Възложителя, посочени в обявата и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка и не се допуска до по-нататъшно участие.

2. „**Евро Еко Билд**“ ЕООД с оферта с вх. № 2 от 16.09.2016 г.:

Участникът „**Евро Еко Билд**“ ЕООД е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 200229809, представлявано от Тихомир Тодоров.

След подробно разглеждане на офертата на участника Комисията констатира, че участникът не е представил всички изискуеми документи, в съответствие с предварително обявените условия на възложителя, заложи в обявата за обществената поръчка и документацията към нея както следва:

- 2.1. Участникът не е представил списък на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката.
- 2.2. Участникът е представил Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката и на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който не са посочени всички изискуеми експерти - проектанти, съобразно критериите за подбор, заложи в Обявата и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка.

С оглед на горното, офертата на участника „**Евро Еко Билд**“ ЕООД за изпълнение на

поръчката не отговаря на условията на Възложителя, посочени в обявата и и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка и не се допуска до понататъшно участие.

3. **„Видапътпроект” ЕООД** с оферта с вх. № 3 от 16.09.2016 г.

Участникът **„Видапътпроект” ЕООД** е търговско дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 202911363, представлявано от Боро Жиков.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, като същите са в съответствие с предварително обявените условия на възложителя. Участникът е представил техническо предложение, изготвено по образец № 5, което отговаря на условията на възложителя. Представеното от участника Ценово предложение е по образец и отговаря на условията на Възложителя.

С оглед на горното, офертата на участника **„Видапътпроект” ЕООД** за изпълнение на поръчката отговаря на условията на Възложителя, посочени в обявата и документацията към нея за събиране на оферти за възлагане на обществената поръчка и се допуска до понататъшно участие.

**IV.** Комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на предложенията на участниците, съгласно определената методика - Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена – чл. 70, ал. 2, т. 3:

Класирането на офертите се извършва съгласно комплексната оценка на всяка от тях, получена по следната формула:

$$КО = ТП + ОЦ,$$

Където:

КО е комплексна оценка;

ТП е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 50. Техническото предложение се оценява по следната формула:

$$ТП = T1 + T2$$

Където:

T1 – Показател „Изпълнение на проектирането“ – максимален брой точки 35;

T2 – Показател „Управление на риска“ – максимален брой точки 15.

ОЦ е Оценка на предлагана цена с максимален брой точки 50.

Относителната тежест на всеки един показател е 50%.

Точни указания за определяне на оценката по всеки показател:

**Оценката по показател T1** - „Изпълнение на проектирането“ се извършва, както следва:

Участниците следва да направят изложение в свободен текст, в което да опишат своето виждане за изпълнението на предмета на поръчката - етапи, видове дейности, работен процес и последователност на изпълнение, предмет на поръчката, като изложат начина на изпълнение на поставената задача. Оценява се качеството на техническото предложение за изпълнение на поръчката, преценено съгласно направеното изложение за гореописаните му елементи.

На всеки участник по този показател комисията присъжда 35т., 20т., 10т., определени по следния начин:

**35 т.** – предложението на участника отговаря на описаните по - горе изисквания на възложителя, като съдържа следните преимущества, гарантиращи качествено изпълнение на поръчката, които са ясно описани:

всички основни етапи и дейности по изготвяне на проекта са описани, като е отчетена

спецификата на конкретния обект, по отношение на който се предвижда изработването на съответния инвестиционен проект.

изпълнението на всяка дейност е обосновано и кореспондира с конкретните особености на съответния обект.

Предложената организационна структура, демонстрира добро управление във връзка с изпълнението на поръчката.

начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника е описан чрез посочване на конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа;

предвидените механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславят качествено изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи качествено изпълнение.

процесът на комуникация с възложителя е представен по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

**20 т.** - предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя като съдържа 4 или повече от следните преимущества, които са ясно описани:

всички основни етапи и дейности по изготвяне на проекта са описани, като е отчетена спецификата на конкретния обект, по отношение на който се предвижда изработването на съответния инвестиционен проект.

изпълнението на всяка дейност е обосновано и кореспондира с конкретните особености на съответния обект.

предложената организационна структура демонстрира добро управление във връзка с изпълнението на поръчката.

начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника е описан чрез посочване на конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа;

предвидените механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславят качествено изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи качествено изпълнение.

процесът на комуникация с възложителя е представен по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

**10 т.** – предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя като съдържа 2 или повече от следните преимущества, които са ясно описани:

всички основни етапи и дейности по изготвяне на проекта са описани, като е отчетена спецификата на конкретния обект, по отношение на който се предвижда изработването на съответния инвестиционен проект.

изпълнението на всяка дейност е обосновано и кореспондира с конкретните особености на съответния обект.

Предложената организационна структура, демонстрира добро управление във връзка с изпълнението на поръчката.

начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника е описан чрез посочване на конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа;

предвидените механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславят качествено изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи качествено изпълнение.

процесът на комуникация с възложителя е представен по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

\* „Ясно“ - следва да се разбира изброяване, което е недвусмислено, правилно, логично, което обосновано обяснява последователността, съдържанието на отделните етапи, вид дейности, процеси, мерки, начини, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.

**Оценката по показател Т2 - „Управление на риска“** се извършва, както следва:

Подходът за управление на риска включва идентифициране, оценка и планиране на дейности за контролиране и избягване на риска. Рискове са евентуални проблеми, които могат да възникнат в процеса на работа и могат да окажат негативно влияние върху проекта. Ето защо,

по време на целия жизнен цикъл на проекта рисковете трябва да се идентифицират и оценяват и да се следи тяхното влияние.

За целите на настоящата процедура, идентифицирани от Възложителя рискове са следните:

1. Изоставане от сроковете за изпълнение по независещи от изпълнителя причини.
2. Липса/недостатъчно съдействие, и координация от страна на Възложителя;
3. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или липса на информация.
4. Липса/недостатъчна координация в сътрудничеството между отделните членове на проектантския екип.

Участникът следва да разгледа аспектите на проявление на описаните рискове, както и степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска. Участникът следва да предвиди мерки за минимизиране на риска и мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска.

**15 т.** – Участникът е разгледал и анализирал аспектите на проявление на описаните рискове и е обосновал степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска; участникът е предвидил три или повече мерки за минимизиране на риска, които са ясно, обосновано и логически правилно описани; участникът е предвидил три или повече мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска които са ясно, обосновано и логически правилно описани.

**10 т.** - Участникът е разгледал аспектите на проявление на описаните рискове и степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска; участникът е предвидил две мерки за минимизиране на риска, които са ясно, обосновано и логически правилно описани; участникът е предвидил две мерки за преодоляване на последиците при настъпването на риска които са ясно, обосновано и логически правилно описани.

**5 т.** - Участникът е разгледал аспектите на проявление на описаните рискове и степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска; участникът е предвидил една мярка за минимизиране на риска; участникът е предвидил една мярка за преодоляване на последиците при настъпването на риска.

Ясно - следва да се разбира описание, което недвусмислено, правилно и изчерпателно описва предложените мерки за минимизиране и за преодоляване на последиците при настъпването им и позволява безспорното им индивидуализиране.

Логически правилно – следва да се разбира описанието, което ясно и по закономерен начин показва връзката между идентифицираните от Възложителя рискове и предложените мерки за минимизирането им и за преодоляване на последиците при настъпването им.

Обосновано - описанието, което освен, че е ясно и логически правилно, не се ограничава единствено до изброяване и описание на мерки за минимизиране и за преодоляване на последиците при настъпването им, а са добавени и допълнителни факти и обстоятелства, свързани с обясняване на предложените мерки и дейности, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания.

Забележка: Ако участникът не е предвидил дейности за мониторинг на проявлението на отрицателно въздействие на рисковете на изпълнението на договора и/или дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, офертата се предлага за отстраняване.

Поставянето на оценки по T1 и T2 се осъществява въз основа на експертното мнение на

членовете на комисията, което се мотивира, на базата на посочените по-горе критерии за получаване на съответния брой точки, въз основа на съдържанието на съответната оферта чрез попълнен отделен оценъчен лист.

След като се изчислят точките, с които всеки член на комисията е оценил техническото предложение на участника по описания по-горе начин, индивидуалните точкови оценки, дадени от членовете на комисията, се сумират и полученият сбор се разделя на броя на членовете на комисията, като така получената средна величина формира общата точкова оценка, дадена от комисията на техническото предложение на участника. Председателя на комисията съставя оценъчен лист с индивидуалните оценки на всеки участник по всеки подпоказател от всеки член на комисията и изчислените средноаритметични оценки. Оценъчният лист се подписва от всички членове на комисията.

Оценката по показател Предлагана цена, се получава по следната формула:

$$ОЦ = Ц_{\text{мин.}} / Ц_{\text{участник}} \times 50$$

където:

Ц участник – представлява предложената обща цена от офертата на съответния участник.

Ц мин. – представлява най-ниската предложена обща цена от участник.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Видапътпроект” ЕООД и установи, че в Техническото предложение по:

- т. 5.1 - Изпълнение на проектирането, участникът е описал всички основни етапи и дейности по изготвяне на проекта, като е отчетена спецификата на конкретния обект, по отношение на който се предвижда изработването на съответния инвестиционен проект. Изпълнението на всяка дейност е обосновано и кореспондира с конкретните особености на съответния обект. Предложената организационна структура, демонстрира добро управление във връзка с изпълнението на поръчката. Начинът, по който се разпределят задачите и отговорностите между експертите в екипа на участника е описан чрез посочване на конкретната функция на всеки един експерт, като е отчетено и взаимодействието между отделните специалисти в екипа; Предвидените механизми на вътрешен контрол в организацията, обуславят качествено изпълнение на поръчката и високото качество на крайния продукт, както и мерки и механизми, гарантиращи качествено изпълнение. Процесът на комуникация с възложителя е представен по начин, гарантиращ точното изпълнение на договора и реализирането му в срок.

След направени изчисления от страна на Комисията **техническото предложение по показател Т1 беше оценено с 35 т.**

- т. 5.2 – Управление на риска, участникът е разгледал аспектите на проявление на описаните рискове и степента на въздействието им върху изпълнението на договора, при възникване на риска. Участникът е предвидил една мярка за минимизиране на риска и е предвидил една мярка за преодоляване на последиците при настъпването на риска.

След направени изчисления от страна на Комисията **техническото предложение по показател Т2 беше оценено с 5 т.**

Техническото предложение на участника „Видапътпроект” ЕООД беше оценено от Комисията по формулата  $ТП = Т1 + Т2$  с **оценка 40 точки**

Комисията пристъпи към изчисляване на Оценката по показател Предлагана цена по следната формула:

$$ОЦ = Ц_{\text{мин.}} / Ц_{\text{участник}} \times 50$$

Като след направените изчисления оцени показател Предлагана цена на участника „Видапътпроект” ЕООД с оценка – 50 точки

Комисията изчисли комплексната оценка на участника „Видапътпроект” ЕООД по формулата  $КО = ТП + ОЦ$ , като оцени офертата на участника с 90 точки

Комисията пристъпи към класиране на участниците в обществената поръчка, съгласно избрания критерий - Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена – чл. 70, ал. 2, т. 3., както следва:

### І място - „Видапътпроект” ЕООД

Предвид изложеното, Комисията взе единодушно следното решение, предлага на Възложителя:

Обществената поръчка с предмет: **Изготвяне на инвестиционен проект във фаза: технически проект за обект: „ Реконструкция и рехабилитация на улици, тротоари в населени места от Община Чупрене“, във връзка с кандидатстване по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г“**, да бъде възложена на участника „Видапътпроект” ЕООД, като със същия да бъде сключен писмен договор.

Настоящият протокол се състави и подписа на 19.09. 2016 г., на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП и Заповед № 215 от 17.09.2016 г. на Кмета на Община Чупрене.

Съгласно изискването на чл. 97, ал. 4 от ППЗОП комисията представя на възложителя настоящият протокол с резултатите от работата си за утвърждаване.

Комисия:.....

адв. Славяна Младенова:

.....  
Инж. Асен Джуниински,

.....  
Венислава Йолкичова