

УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ НА ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

Дата: 28.11.2016г.



ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 213/16.09.2016 г., издадена от Ваньо Костин - кмет на Община Чупрене, Възложител, във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет "Изработване на Общ Устройствен План на Община Чупрене, Област Видин" с УИН в РОП на АОП 01564-2016-0003, открита с Решение № 172/28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене

Резултати от работата на Комисията:

- I. Комисията започна своята работа на 16.09.2016г в 11:00ч назначена със Заповед № 213/16.09.2016 г., издадена от Ваньо Костин - кмет на Община Чупрене, в състав:

Председател: адв.Славяна Младенова Николова – юрист в Община Чупрене;

Членове:

1. инж.Асен Емилов Джуниински – секретар на Община Чупрене;
2. инж.Галина Господинова Каменова – Директро Д „ОА“ Община Чупрене;
3. Венислава Володиева Йолкичова – Специалист ИП и НПО в Община Чупрене;
4. Ваня Маринова Толева- външен експерт с УНЕ ВЕ-33 – правоспособен юрист;

Резервни членове на комисията:

1. Мирослав Милков – специалист „Данъчна дейност“ в Община Чупрене;
2. Кристина Ангелова – счетоводител в Община Чупрене;

В състава на комисията не са настъпвали промени в хода на работа й. Не са се налагали изменения в сроковете, задачите и състава на комисията, които да са обективирани в нови заповеди на Възложителя.

- II. Действия на Комисията – съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП на Председателят на Комисията е предаден Входящ регистър на получените заявления за

участие/оферти. На основание чл. 60, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Решение за откриване на процедурата Решение № 172/ 28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене, както и в документацията за процедурата до обявения краен срок до 16:00 часа на 15.09.2016г. за получаване на оферти, са получени следните оферти:

№	Входящ №	Дата	Час	Фирма/Дружество
1	1	15.09.2016г	12:35	„ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД
2	2	15.09.2016г	12:35	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“
3	3	15.09.2016г	13:05	ДЗЗД „УРБАНАРХ“
4	4	15.09.2016г	13:09	ДЗЗД „УРБИС“

На публичното отваряне на офертата не са присъствали представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване. След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП (Приложения към настоящия Доклад).

Комисията констатира, че опаковката/офертата на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като към момента на изтичане на крайния срок за получаване на оферти пред мястото, определено за подаване на оферти не са регистрирани чакащи лица. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Чупрене, като върху опаковката е отбелязан входящ номер, датата и часът на получаването. Офертите са представени в запечатан, непрозрачен плик и с ненарушена цялост. Върху пликовете участниците са посочили необходимата информация, изисквана от Възложителя.

Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на Комисията се състоя в следните действия аналогични за всички подадени оферти:

- Комисията констатира, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост.
- Комисията пристъпи към отварянето на опаковката и проверка на съдържанието и.

- Констатира се наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.
- Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката на участника.
- Най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- Комисията предложи на присъстващите представители (различни от участника, чиято оферта се отваря) да подпише техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички действия на Комисията, за всеки участник по отделно са отразена в Протокол 1/12.10.2016г (Приложения към настоящия Доклад). След приключване на публичното заседание, Председателят на Комисията е насрочил закрити заседания описани в т.ІІІ от настоящия Доклад, като по време на провеждането им са извършени действия по разглеждане по същество на представените в опаковката документи на участниците, изразяващо се в проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, в съответствие на чл.39, ал.2 от ППЗОП.

Участниците по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия са: няма такива участници.

Участниците по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия са:

- „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД
- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“
- ДЗЗД „УРБАНАРХ“
- ДЗЗД „УРБИС“

Подробните действия на Комисията, както и констатираните непълноти, липси и несъответствия са описани в Протокол 1/16.09.2016г.

Комисията взе решение, в съответствие на чл.54, ал.8 от ППЗОП да изпрати съставения Протокол 1/16.09.2016г на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача. Като в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Председателят определя заседание за преглед

на допълнително представените документи след изтичане на 5 дневния срок за всички участници.

След изтичане на срока от 5 работни дни, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, подробно описано в Протокол 2/27.10.2016г. Всички насрочени закрити заседания, от Председателя на Комисията, относно действията описани в Протокол 2/27.10.2016г са описани в т. III от настоящия Доклад.

Въз основа на представените допълнителни документи, заедно с документите представени в офертата на участника, Комисията установи за всеки участник по отделно съответствието с изискванията на тръжната документация относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участниците, които **отговарят** на изискванията на тръжната документация относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя са (мотивите за допускане са описани подробно в Протокол 1/16.09.2016г и Протокол 2/27.10.2016г):

- „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД
- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“
- ДЗЗД „УРБИС“

Участниците, които **не отговарят** на изискванията на тръжната документация относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя са (мотивите за недопускане са описани подробно в Протокол 1/16.09.2016г и Протокол 2/27.10.2016г):

- ДЗЗД „УРБАНАРХ“

Участникът е отстранен на основание чл. 54, ал 1, т.5, буква б от ЗОП, чл.107, т.1:

- В Протокол 1/ 16.09.2016г, Комисията е констатирала, че участникът е представил Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „Архимеб“ ООД, който образец не е подпечатан съгласно изискванията в образца. С допълнителните документи предоставени от участника въпросният Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ е подпечатана с печата на ДЗЗД „УРБАНАРХ“, а не на дружеството, което декларира обстоятелствата, а именно „Архимеб“ ООД. С оглед на това образца отново не е коректно попълнен и представен.
- В допълнителните документи, участникът е приложил нов Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на

обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ от „УРБАНАРХ“ ДЗЗД и от „Арх“ ЕООД, както и Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова. При разглеждането на документите са установени следните несъответствия:

- В образец №9 е описано, че към същите ще бъдат приложени:

„...1. Препоръка от Проектантско бюро ЕТ „Форум-Александрови“ за услуги – Задания за ОУП за общините Нова Загора, Монтана, Павел баня, Берковица, Якоруда;

2. Договор за възлагане на ОП за услуга между Община Брусарци и Урбанарх ДЗЗД (публикуван в doc формат в интернет) – прилага се на хартиен носител;

3. Обяви на Община Монтана http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUP0-Montana_25.11.2015.pdf

<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8;>

4. Референции

Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугите:

1. Сайт на Община Брусарци

2. Сайт на Община Монтана...“

Видно от представените документи от участника, е приложена единствено една препоръка (намираща се на стр.9 от допълнително представените документи от участника) от ЕТ „Форум-Александров“. Всички останали изброени документи като част от Образец №9 не са приложени. Също е констатирано, че страниците на допълнителните документи на участника са номерирани и са последователни (няма липсващи страници).

- Комисията не може да приеме описаните изпълнени услуги от участника в Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и аналогично попълнената информация в ЕЕДОП (Образец №2) поради следните непълноти и несъответствия:

- В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ **на**

„Арх“ ЕООД е описано, че сходните услуги изпълнени от него са:

- ✓ *„Национална концепция за пространствено развитие 2013-2025“* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание за ОУП Вършец* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание ОУПО Шумен* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание ОУПО Нова Загора* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Павел баня* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни

като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляща обединението.

- ✓ *Планово задание ОУПО Берковица* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Монтана* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляща обединението.
- ✓ *ОУПО Брусарци* – При проверка на публичния регистър на Профила на купувача в сайта на Община Брусарци (http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna_pokana_izra.html) не е установена информация за приключването на услугата по изработването на „ОУПО Брусарци“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът не е предоставил и референция и/или препоръка за добро изпълнение, респективно приключване на услугата от Възложителя – Община Брусарци
- ✓ *ОУПО Монтана* – При проверка на публичния регистър на Обществените поръчки в сайта на Община Монтана, както и посочения конкретен адрес от участника (<http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUP0->

Montana_25.11.2015.pdf) е установено, че е предадена Фаза „Предварителен проект“ на ОУПО Монтана.

При проверка на посочения конкретен адрес от участника

(<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8>) е установено, че има публикувано Обявление за провеждане на обществено обсъждане на предварителния проекта на ОУПО Монтана, което се е състояло на 02.11.2016г, както и е публикуван ОУПО Монтана- предварителна фаза включително ЕО.

Съгласно описаното в договора в сайта на общината изпълнението на услугата е в две фази – Фаза „Предварителен проект“ и Фаза „Окончателен проект“ следователно не е установена информация за цялостно приключване на услугата по изработването на „ОУПО Монтана“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

- В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на ДЗЗД „УРБАНАРХ“ е описано, че сходните услуги изпълнени от него са:

- ✓ „Национална концепция за пространствено развитие 2013-2025“ – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание за ОУП Вършец* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е

приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

- ✓ *Планово задание ОУПО Шумен* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание ОУПО Нова Загора* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Павел баня* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Берковица* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Монтана* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка

от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.

- ✓ *ОУПО Брусарци* – При проверка на публичния регистър на Профила на купувача в сайта на Община Брусарци (http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna_pokana_izra.html) не е установена информация за приключването на услугата по изработването на „ОУПО Брусарци“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът не е предоставил и референция и/или препоръка за добро изпълнение, респективно приключване на услугата от Възложителя – Община Брусарци
- ✓ *ОУПО Монтана* – При проверка на публичния регистър на Обществените поръчка в сайта на Община Монтана, както и посочения конкретен адрес от участника (http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUP0-Montana_25.11.2015.pdf) е установено, че е предадена Фаза „Предварителен проект“ на ОУПО Монтана.

При проверка на посочения конкретен адрес от участника

(<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8>) е установено, че има публикувано Обявление за провеждане на обществено обсъждане на предварителния проекта на ОУПО Монтана, което се е състояло на 02.11.2016г, както и е публикуван ОУПО Монтана- предварителна фаза включително ЕО.

Съгласно описаното в договора в сайта на общината изпълнението на услугата е в две фази – Фаза „Предварителен проект“ и Фаза „Окончателен проект“ следователно не е установена информация

за цялостно приключване на услугата по изработването на „ОУПО Монтана“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

- ✓ *ОУПО Белене* (приключил според описаното в образеца през 2012г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя „*през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността*“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.
- ✓ *Планово задание за ОУП на гр.Разград* (приключил според описаното в образеца през 2011г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя „*през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността*“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.
- ✓ *Техническо задание за ОУП Белене* (приключил според описаното в образеца през 2007г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя „*през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността*“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.

С оглед на описаното, участникът не е доказал изискването на Възложителя, критерии за подбор, описано в обявлението към обществената поръчка и документацията за участие, се изисква от участниците:

*Участникът да е извършил минимум 1 (една) услуга, *еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през*

последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността.

*Забележка: * Под услуги "еднакви или сходни с предмета на поръчката" да се разбира извършване на дейности по изработване на концепция и/или схема за пространствено развитие и/или общ устройствен план и/или цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място) и/или Техническо задание за ОУП.*

- В допълнителните документи, подадени от участника, с оглед констатациите в Протокол 1/16.09.2016г, са представени ЕЕДОП само от ДЗЗД „УРБАНАРХ“ (от стр.15 до стр.41 от допълнителните документи) и от „Арх“ ЕООД (от стр.42 до стр.66 от допълнителните документи) , като същите са разписани с дата 10.09.2016г, а Протокол 1/16.09.2016 е приключен на 12.10.2016г. Също така в Протокол 1/16.09.2016г са констатирани несъответствия на попълнения ЕЕДОП от „Архимеб“ ООД, като е изискан коректно попълнен от фирмата. В допълнително представените документи от участника не е приложен ЕЕДОП от „Архимеб“ ООД. Също е констатирано, че страниците на допълнителните документи на участника са номерирани и са последователни (няма липсващи страници). С оглед на това представения ЕЕДОП от участника „Архимеб“ ООД (в офертата на участника), съдържа следните непълноти и несъответствия:

- В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е отбелязал „НЕ“. От описаното в приложения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“ е видно, че не всички предложени експерти са в трудово правоотношение с участника и/или някоя от фирмите в обединението, следователно същите биха били на граждански договор с участника. С оглед на това раздел В, е некоректно попълнен и трябва да е с положителен отговор поради факта, че тези експерти се явяват капацитет на други субекти (по смисъла на ЕЕДОП), чрез които участника ще покрие критериите за подбор.
- В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.9;

- Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена съответната част, раздел/точка/и от които е предоставена информацията;
- В Протокол 1/16.09.2016г е констатирано, че от приложения Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г, както и от Анекса към него от 05.09.2016г, не е конкретно описана процедурата, за която се сдружават, както и няма разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. В чл.12 от Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г е записано „В зависимост от спецификата на обектите разпределението на дейностите се определя с анекс към настоящия Договор“ – такъв не е приложен към офертата на участника.

Съгласно изискването на Възложителя, в случай, че участникът участва като обединение, трябва да се представи документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединение, както и да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

В придружителното писмо, към допълнителните документи на участника е записано, че „ В представения документ за създаване на обединение УРБАНАРХ ДЗЗД е посочено най-общо и ясно разпределение на дейностите и отговорностите между участниците е както следва:

- Арх ЕООД – ръководи и организира общата дейност в качеството на водещ съдружник, отговаря за изпълнението на конкретния договор координира контактите и взаимоотношенията с Възложителя и с трети лица при изпълнение на дейностите във всички фази на работа; вътрешни и външни комуникации; отговаря за всички плащания, свързани с изпълнението на договора; Управителят на Арх ЕООД Миряна Стоилова Йорданова-Петрова е Ключов експерт 1: Ръководител на екипа (РЕ)

- Архимеб ООД – солидарна отговорност – заедно и поотделно с другия съдружник за изпълнението на договора ръководителят на Архимеб ООД – арх. Петър Петров представява дружеството

Урбанарх ДЗЗД при трети лица, вкл. изготвяне на оферти, изработване на проекти, контакти и взаимоотношения с възложителите.

При необходимост и в зависимост от спецификата на обекта, подробностите, ако има такива и са наложителни, могат да се уреждат с Анекс.“

Несъответствията се изразяват в следното - от приложения Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г и Анекса към него от 05.09.2016г (част от документите към офертата на участника) не фигурира такова разпределение на дейностите описано от участника в придружителното писмо към допълнителните документи (цитирано по горе). В Договора е описано следното:

„...Раздел Разпределение на разходите, печалбите и загубите

Чл.8 Дялове на съдружниците и участието им в съвместната дейност се разпределя както следва „Архимеб“ ООД – 50%, „Арх“ ЕООД – 50%.

Чл. 9 (1) Общата дейност ще се ръководи и организира от водещия съдружник – „Арх.“ ЕООД. Водещият съдружник отговаря както за изпълнението на конкретния договор, така и за организацията и координацията на контактите и взаимоотношенията с Възложители и с трети страни с оглед изпълнението на обществената поръчка. ...

Раздел IV Разпределение на дейностите между съдружниците

Чл.12 (1) В зависимост от спецификата на обекта разпределението на дейностите се определя с анекс към настоящия Договор...”

Както е описано в Протокол 1/16.09.2016г, анекс съгласно чл.12 от Договора за гражданско дружество не е наличен в офертата на участника. Такъв не е представен от участника и в представените допълнителни документи от него. Описаното в чл.8 и чл.9 от Договора се явява разпределение на отговорностите между участниците в обединението. Следователно в представения Договор **няма конкретно разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.**

Описаното разпределение на дейностите в придружителното писмо към допълнителните документи, по същество не е документ, който може да се приеме, че е съгласуван и приет от двете страни в обединението. С оглед на това, Комисията не може

да го приеме като редовен документ за разпределение на дейностите, които ще бъдат изпълнени в обществената поръчка.

Поради това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя за представяне на Документ, които да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

След описаните действия Комисията пристъпи към проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация относно техническите предложения на допуснатите участници, подробно описано в Протокол 2/27.10.2016г. Всички насрочени закрити заседания, от Председателя на Комисията, относно действията описани в Протокол 2/27.10.2016г са описани в т. III от настоящия Доклад,

Участниците, които **отговарят** на изискванията на тръжната документация относно техническите предложения (мотивите за допускане са описани подробно в Протокол 2/27.10.2016г):

- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“
- ДЗЗД „УРБИС“

Участниците, които **не отговарят** на изискванията на тръжната документация относно техническите предложения (мотивите за допускане са описани подробно в Протокол 2/27.10.2016г):

- „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД
Участникът е отстранен на основание чл.107,ал2, буква а от ЗОП:

Участникът не е оценил всички дефинирани от Възложителя рискове, чрез описаните критерии. В техническото си предложение, участникът е приложил „План за управление на риска“, в който са открити следните несъответствия съгласно изискванията на Възложителя:

Оценените рискове от стр. 79 до стр. 81 от техническото предложение на участника са:

- *Забавяне поради липса на актуална информация или недостатъчна такава, необходима за изготвянето на проекта – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;*
- *Изключително кратки срокове, забавяне на изготвянето на първия етап (Анализ и Диагноза), забавяне поради не добра координация и комуникация с експертите от общинската*

администрация – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;

- *Неактивно гражданско участие, без оперативни резултати, неразбиране естеството на плана, формално участие* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Неспазване на сроковете, установени в Указанията от Възложителя* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Забавяне във времето поради лошото организиране на работни срещи между екипа и техническия екип от страна на Възложителя* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Обявяване на разработения проект, ненавременно и в неподходящ формат, съгласно установената законова рамка, което може да доведе до законова несигурност за администрацията и гражданите* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Неприемане на проекта от общински експертен съвет на Община Чупрене* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Не отразяване коректно на писмените предписания за необходимите поправки от Общинския експертен съвет, както и от заинтересованите страни и компетентните органи* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;

Оценените рискове от стр. 81 до стр. 86 от техническото предложение на участника са:

- *Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Противоречиви, некоректни изходни данни* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Забавя в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнение на договора* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;

- *Натовареност на служителите на Възложителя, което може да повлияе на възможността им за активно участие и сътрудничество* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неефективно сътрудничество през цялата продължителност на договора между всички участници в проекта* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Промени в законодателството на Република България* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията на договора от страна на Възложителя* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неправилно разпределение на ролите и отговорностите на различните страни* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;

От така описаните и оценени от участника рискове е видно че същите не отговарят изцяло на всички дефинирани от Възложителя рискове и не са оценени по определения от Възложителя начин съгласно документацията за участие. От дефинираните от Възложителя рискове има непълна оценка на следните рискове:

- Риск № 1 Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи и Риск №7 Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията – са дефинирани и обобщени от участника на стр.82 от техническото му предложение „*Забава в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация*“. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките за предотвратяване и преодоляване са обобщени;
- Риск № 2 Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите – дефиниран е по сходен начин от участника на стр.80 от техническото му предложение „*Неспазване на сроковете, установени в Указанията от Възложителя*“. При направената оценка **липсват** мерки за предотвратяването му;
- Риск № 3 Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта – дефиниран е по сходен начин от участника на стр.84 от техническото му предложение „*Неефективно сътрудничество през цялата продължителност на договора*“

между всички участници в проекта“. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;

- Риск № 4 Промени в законодателството на Република България – оценен от участника на стр.85 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките за предотвратяване и преодоляване са обобщени и неясно описани;
- Риск № 5 Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията на договора от страна на Възложителя – оценен от участника на стр.86 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
- Риск № 6 Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнение на договора – оценен от участника на стр.83 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
- Риск № 9 Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проекта – оценен от участника на стр.82 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
- Риск № 11 Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение – участникът е разгледал частично този риск на стр.80 от техническото си предложение „Неактивно гражданско участие, без оперативни резултати, неразбиране естеството на плана, формално участие“, като е засегнал само липсата на гражданско участие. При направената оценка **липсват** мерки за предотвратяването му;

Съгласно описаното в техническото предложение на участника липсва оценка на следните дефинирани от Възложителя рискове:

- Риск № 8 Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора:

- Риск № 10 Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни:

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка, I „МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА“: „...По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на Възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта. Когато в офертата на участника напълно липсва някой от изискваните от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ документи и/или информация към техническото му предложение, то той бива предложен за отстраняване от комисията и по-нататъшното му участие се прекратява“

Комисията предлага посочения участник да бъде отстранен от процедурата. Техническото му предложение не подлежи на оценяване.

След описаните действия Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената методика, подробно описано в Протокол 2/27.10.2016г. Всички насрочени закрити заседания, от Председателя на Комисията, относно действията описани в Протокол 2/27.10.2016 г. са описани в т. III от настоящия Доклад,

- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“
Показател „Техническото предложение за изпълнение на поръчката ” K1 = ТП1+ ТП2+ ТП3+ТП4 = 1 + 10 + 5 + 5 =21 точки
- ДЗЗД „УРБИС“
Показател „Техническото предложение за изпълнение на поръчката ” K1 = ТП1+ ТП2+ ТП3+ТП4 = 20 + 20 + 10 + 10 =60 точки

Подробни мотиви за оценката на техническото предложение на всеки от участниците, по съответните подпоказатели е описано в Протокол 2/27.10.2016г.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 18.11.2016г от 11:00 часа., като публикува информация в профила на купувача на Община Чупрене, за датата, часа и мястото на публичното отваряне на ценовите предложения на участниците, както и оценките по другите показатели на допуснатите участници.

Отварянето на ценовите предложения се състоя на 18.11.2016г от 11:00 часа. Публичното заседание приключи на 18.11.2016г в 11:00 часа. На публичното заседание присъства представител на „УРБАНАРХ“ ДЗЗД – Миряна Йорданова. Работата на Комисията продължи в закрито заседание, като е подробно отразено в Протокол 3/18.11.2016г. Всички насрочени закрити заседания, от Председателя на Комисията, относно действията описани в Протокол 3/18.11.2016г. са описани в т. III от настоящия Доклад,

Поради факта, че участниците допуснати до етапа на отваряне на ценовите оферти са двама, не е приложимо извършването на проверка на ценовите предложения съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП, относно наличието на по-благоприятно предложение с 20% или повече процента от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Оценката на показател К2 „Предлагана цена“ на допуснатите участници, съгласно одобрената методика, подробно е описано в Протокол 3/18.11.2016г.:

- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”
Показател „Предлагана цена ” К2 = 40 точки
- ДЗЗД „УРБИС“
Показател „Предлагана цена ” К2 = 25,30 точки

Подробни мотиви за оценката на ценовото предложение на всеки от участниците е описано в Протокол 3/18.11.2016г.

Комплексната оценка /КО/ на допуснатите участници, съгласно одобрената методика, подробно е описано в Протокол 3/18.11.2016г:

- ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП”
Комплексна оценка = $K1+K2 = 21+40 = 61$ точки
- ДЗЗД „УРБИС“
Комплексна оценка = $K1+K2 = 60+ 25,30 = 85,30$ точки

На база на изчислените Комплексни оценки /КО/, Комисията, класира участниците в следния ред (подробна оценка на офертите на участниците е описана в Протокол 2/27.10.2016г. и Протокол 3/18.11.2016г. от работата на Комисията):

Класиране	Участник
1-во място	ДЗЗД „УРБИС“

2-ро място	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“
-------------------	-------------------------------------

На основание чл.60, ал.1, т.9 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя, договора за изпълнение на обществената поръчка да бъде сключен с класирания на първо място в процедурата - ДЗЗД „УРБИС“ с оферта № 4 от 15.09.2016 г.

С описаните по горе действия, комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 18.11.2016г. в 16:00 часа.

Настоящият доклад отразява извършените от комисията действия, направените предложения и постигнатите договорености в резултат на проведената процедура.

III. График на проведените заседания от Комисията

Дата на заседанието	Вид на заседанието	Протокол, в който е описано действията от заседанието
16.09.2016г	публично заседание	Протокол 1/16.09.2016г. - завършен на 12.10.2016 г.
28.09.2016г	закрито заседание	Протокол 1/16.09.2016г - завършен на 12.10.2016 г.
12.10.2016г	закрито заседание	Протокол 1/16.09.2016г. - завършен на 12.10.2016 г.
27.10.2016г	закрито заседание	Протокол 2/27.10.2016г. - завършен на 14.11.2016 г.
30.10.2016г	закрито заседание	Протокол 2/27.10.2016г. - завършен на 14.11.2016 г.
14.11.2016г	закрито заседание	Протокол 2/27.10.2016г. - завършен на 14.11.2016 г.
18.11.2016г	публично заседание	Протокол 3/18.11.2016г. - завършен на 18.11.2016 г.
18.11.2016г	закрито заседание	Протокол 3/18.11.2016г. - завършен на 18.11.2016 г.

IV. Приложения:

1. Входящ регистър на получените заявления за участие/оферти, съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП;
2. Протокол 1/16.09.2016г;
3. Входящ регистър на получените допълнителни документи, изискани от участниците;
4. Протокол 2/27.10.2016г

4. Протокол 3/18.11.2016г

5. Списък на представители на участниците присъстващи на публичното заседание на 18.11.2016г

Председател: адв.Славяна Младенова Николова

Членове:

1. инж.Асен Емилов Джунински
2. инж.Галина Господинова Каменова
3. Венислава Володиева Йолкимова
4. Ваня Маринова Толева

23.11.2016г

дата на получаване

Възложител:

/ Ваньо Костин Кмет /

