

ПРОТОКОЛ №2

От дейността на комисия във връзка с процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **"Изработване на Общ Устройствен План на Община Чупрене, Област Видин"** с УИН в РОП на АОП 01564-2016-0003, открита с Решение № 172/ 28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене.

Днес, 27.10.2016 г., в 11:00 часа в заседателната зала на сградата на Община Чупрене, ул. Асен Балкански № 55, 2-ри етаж, в изпълнение на Заповед № 213/16.09.2016 г., издадена от Ваньо Костин - кмет на Община Чупрене, Възложител, комисия в състав:

Председател: адв.Славяна Младенова Николова – юрист в Община Чупрене;

Членове:

1. инж.Асен Емилов Джуниински – секретар на Община Чупрене;
2. инж.Галина Господинова Каменова – Директро Д „ОА“ Община Чупрене;
3. Венислава Володиева Йолкичова – Специалист ИП и НПО в Община Чупрене;
4. Ваня Маринова Толева- външен експерт с УНЕ ВЕ-33 – правоспособен юрист;

Резервни членове на комисията:

1. Мирослав Милков – специалист „Данъчна дейност“ в Община Чупрене;
2. Кристина Ангелова – счетоводител в Община Чупрене;

проведе редовно и предварително свикано от председателя заседание за разглеждане, оценка и класиране на офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: **"Изработване на Общ Устройствен План на Община Чупрене, Област Видин"**, открита с Решение № 172/ 28.07.2016г. на Кмета на Община Чупрене

Комисията е в пълен състав. Работата на комисията премина при следният дневен ред:

1. Проверка на представените допълнителни документи;
2. Разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация относно изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя;

Съгласно решението на Комисията отразено в Протокол №1 от 12.10.2016г с констатации, относно направената проверка за съответствие с изискванията

към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Протокол №1 от 12.10.2016г е изпратен до всички участници и е публикуван в профила на купувача. Срокът, посочен за предоставяне на изискуемите документи е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на Протокола. В Община Чупрене са постъпили допълнителни документи от следните участници:

- „Груп Арнайз Консултинг“ ООД - вх. № 1/19.10.2016 г.
- ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ - вх. № 2/ 20.10.2016 г.
- ДЗЗД „Урбис“ - вх. № 3/21.10.2016 г.
- ДЗЗД „Урбанарх“ - вх.№ 4/21.10.2016 г.

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, по реда на постъпване на офертите:

1 „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД - В определения срок, участникът е представил запечатан плик. Председателят отвори плика и констатира наличието на следните документи:

- Образец №1 „Списък на документите съдържащи се в офертата, подписан от участника“;
- ЕЕДОП от участника „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
- Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“;
- Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“;
- Заверени копия на препоръки за предложения Ръководител екип – Леополдо Егурен;
- Заверено копие на Удостоверение по чл.165 от ЗКН за предложения Ключов експерт 3 - Чавдар Георгиев;
- Заверени копия на референции и препоръки за предложения Ключов експерт 8 – Венета Тодорова;
- ЕЕДОП на :

- Ключов експерт 3 – Чавдар Георгиев;
- Ключов експерт 4 – Методи Лазаров;
- Ключов експерт 5 – Пепа Панева;
- Ключов експерт 6 – Пенка Атанасова;
- Ключов експерт 7 – Кирил Починков;
- Ключов експерт 8 – Венета Тодорова;
- Ключов експерт 9 – Веселин Рангелов;
- Ключов експерт 10 – Любомира Велинова;
- Автобиографии на:
 - Ръководител екип;
 - Ключов експерт 2;
 - Ключов експерт 3;
 - Ключов експерт 4;
 - Ключов експерт 5;
 - Ключов експерт 6;
 - Ключов експерт 7;
 - Ключов експерт 8;
 - Ключов експерт 9;
 - Ключов експерт 10;
- Образец №14 „Проект на договора за възлагане на обществена поръчка“;

Комисията разгледа обстойно допълнително представените документи заедно с документите представени в офертата на участника, които в тяхната съвкупност доказват съответствието с минималните изисквания на Възложителя за подбор. Комисията реши: Допуска до участие в следващия етап на процедурата участника „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД.

2 ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ - В определения срок, участникът е представил запечатан плик. Председателят отвори плика и констатира наличието на следните документи:

- ЕЕДОП от участника ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“;
- ЕЕДОП от участника „УРБАНО“ ЕООД;
- ЕЕДОП от участника „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД;

- ЕЕДОП от участника „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Образец №16 „Декларацията по чл. 3, т. 8 и чл. 5, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Образец №4 „Декларация по чл.39, ал.3, т.1, б.“в“ от ППЗОП за приемане на условията на приложения проект на договор“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Образец №5 „Декларация за запознаване с условията в документацията и приемане на условията“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „УРБАНО“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД, „ВИЗУРА“ ЕООД;
- ЕЕДОП от Снежанка Станоева-Илиева, предложена от участника като Ключов експерт 2;
- ЕЕДОП от Мария Каразлатева, предложена от участника като Ключов експерт 3;
- ЕЕДОП от Снежанка Гергова, предложена от участника като Ключов експерт 4;
- ЕЕДОП от Самуил Добрев, предложена от участника като Ключов експерт 6;
- ЕЕДОП от Живко Бедров, предложена от участника като Ключов експерт 7;
- ЕЕДОП от Надежда Крачунова, предложена от участника като Ключов експерт 8;
- ЕЕДОП от Христина Киримидчиева, предложена от участника като Ключов експерт 9;
- ЕЕДОП от Радостина Петрова, предложена от участника като Ключов експерт 10;
- Автобиографии на:
 - Ръководител екип;
 - Ключов експерт 2;
 - Ключов експерт 3;
 - Ключов експерт 4;

- Ключов експерт 5;
- Ключов експерт 6;
- Ключов експерт 7;
- Ключов експерт 8;
- Ключов експерт 9;
- Ключов експерт 10;

- Образец №14 „Проект на договора за възлагане на обществена поръчка“;

Комисията разгледа обстойно допълнително представените документи заедно с документите представени в офертата на участника, които в тяхната съвкупност доказват съответствието с минималните изисквания на Възложителя за подбор. Комисията реши: Допуска до участие в следващия етап на процедурата участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“.

3 ДЗЗД „УРБАНАРХ“ - В определения срок, участникът е представил запечатан плик. Председателят отвори плика и констатира наличието на следните документи:

- Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „Архимеб“ ООД;
- Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ от „УРБАНАРХ“ ДЗЗД;
- Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ от „Арх“ ЕООД;
- Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова
- Част от Образец 10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата , които отговарят за извършването на услугата“ от „УРБАНАРХ“ ДЗЗД;
- ЕЕДОП от участника ДЗЗД „УРБАНАРХ“;
- ЕЕДОП от участника „Арх“ ЕООД;
- ЕЕДОП на:
 - Ключов експерт 2 – Стойчо Мотев;

- Ключов експерт 3 – Милена Крачанова;
- Ключов експерт 4 – Любка Николова;
- Ключов експерт 5 – Георги Райнов и декларация за изпълнени обекти;
- Ключов експерт 6 – Добромир Ганев;
- Ключов експерт 7 – Любомир Луканов;
- Ключов експерт 8 – Стоян Стоянов;
- Ключов експерт 9 – Пенчо Добрев;
- Ключов експерт 10 – Нено Димов;

Комисията разгледа обстойно допълнително представените документи заедно с документите представени в офертата на участника като констатира следните несъответствия с Условието за участие в обществената поръчка в т.ч. изискванията на Възложителя:

- В Протокол 1/ 16.09.2016г, Комисията е констатирала, че участникът е представил Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „Архимеб“ ООД, който образец не е подпечатан съгласно изискванията в образца. С допълнителните документи предоставени от участника въпросният Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ е подпечатана с печата на ДЗЗД „УРБАНАРХ“, а не на дружеството, което декларира обстоятелствата, а именно „Архимеб“ ООД. С оглед на това образца отново не е коректно попълнен и представен.
- В допълнителните документи, участникът е приложил нов Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ от „УРБАНАРХ“ ДЗЗД и от „Арх“ ЕООД, както и Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова. При разглеждането на документите са установени следните несъответствия:
 - В образец №9 е описано, че към същите ще бъдат приложени:
 - „...1. Препоръка от Проектантско бюро ЕТ „Форум-Александрови“ за услуги – Задания за ОУП за общините Нова Загора, Монтана, Павел баня, Берковица, Якоруда;*
 - 2. Договор за възлагане на ОП за услуга между Община Брусарци и Урбанарх ДЗЗД (публикуван в doc формат в интернет) – прилага се на хартиен носител;*

3. Обяви на Община Монтана http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUP0-Montana_25.11.2015.pdf

<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8;>

4. Референции

Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугите:

1. Сайт на Община Брусарци

2. Сайт на Община Монтана...“

Видно от представените документи от участника, е приложена единствено една препоръка (намираща се на стр.9 от допълнително представените документи от участника) от ЕТ „Форум-Александров“. Всички останали изброени документи като част от Образец №9 не са приложени. Също е констатирано, че страниците на допълнителните документи на участника са номерирани и са последователни (няма липсващи страници).

- Комисията не може да приеме описаните изпълнени услуги от участника в Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и аналогично попълнената информация в ЕЕДОП (Образец №2) поради следните непълноти и несъответствия:

- В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на „Арх“ ЕООД е описано, че сходните услуги изпълнени от него са:

- ✓ „Национална концепция за пространствено развитие 2013-2025“ – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание за ОУП Вършец* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или

фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.

- ✓ *Планово задание ОУПО Шумен* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание ОУПО Нова Загора* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Павел баня* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Берковица* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.

- ✓ *Планово задание ОУПО Монтана* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *ОУПО Брусарци* – При проверка на публичния регистър на Профила на купувача в сайта на Община Брусарци (http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna_pokana_izra.html) не е установена информация за приключването на услугата по изработването на „ОУПО Брусарци“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът не е предоставил и референция и/или препоръка за добро изпълнение, респективно приключване на услугата от Възложителя – Община Брусарци
- ✓ *ОУПО Монтана* – При проверка на публичния регистър на Обществените поръчка в сайта на Община Монтана, както и посочения конкретен адрес от участника (http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUP0-Montana_25.11.2015.pdf) е установено, че е предадена Фаза „Предварителен проект“ на ОУПО Монтана.

При проверка на посочения конкретен адрес от участника

(<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8>) е установено, че има публикувано Обявление за провеждане на обществено обсъждане на предварителния проекта на ОУПО Монтана, което се е състояло на 02.11.2016г, както и е публикуван ОУПО Монтана- предварителна фаза включително ЕО.

Съгласно описаното в договора в сайта на общината изпълнението на услугата е в две фази – Фаза

„Предварителен проект“ и Фаза „Окончателен проект“ следователно не е установена информация за цялостно приключване на услугата по изработването на „ОУПО Монтана“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

- В попълнения Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ и Образец №2 „ЕЕДОП“ на ДЗЗД „УРБАНАРХ“ е описано, че сходните услуги изпълнени от него са:

- ✓ *„Национална концепция за пространствено развитие 2013-2025“* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание за ОУП Вършец* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание ОУПО Шумен* – няма приложена препоръка и/или публичен регистър, от който да е видно изпълнението на услугата от участника и/или фирмите в обединението и съответно датата на приключването ѝ, за да може да се прецени дали е приключила през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите.
- ✓ *Планово задание ОУПО Нова Загора* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа

- Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
- ✓ *Планово задание ОУПО Павел баня* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
 - ✓ *Планово задание ОУПО Берковица* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
 - ✓ *Планово задание ОУПО Монтана* – в допълнително представените документи е приложена Препоръка от ЕТ „Форум-Александров“ – за Миряна Йорданова като експерт, а не като фирма, че е участвала в екипа на ЕТ „Форум-Александров“ при разработването на Заданието. Тази препоръка показва опита на г-жа Йорданова като експерт и не може да се приравни като услуга изпълнена от участника в настоящата обществена поръчка и/или някоя от фирмите съставляваща обединението.
 - ✓ *ОУПО Брусарци* – При проверка на публичния регистър на Профила на купувача в сайта на Община Брусарци (http://www.brusartsi.com/subsection-180-publiczna_pokana_izra.html) не е установена информация за приключването на услугата по изработването на „ОУПО Брусарци“, поради което Комисията не може да приеме услугата като

приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът не е предоставил и референция и/или препоръка за добро изпълнение, респективно приключване на услугата от Възложителя – Община Брусарци

- ✓ *ОУПО Монтана* – При проверка на публичния регистър на Обществените поръчка в сайта на Община Монтана, както и посочения конкретен адрес от участника (http://www.montana.bg/wp-content/uploads/2012/05/Text-OUPO-Montana_25.11.2015.pdf) е установено, че е предадена Фаза „Предварителен проект“ на ОУПО Монтана.

При проверка на посочения конкретен адрес от участника

(<http://www.montana.bg/%D0%B4%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%B8/%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B2%D0%B8>) е установено, че има публикувано Обявление за провеждане на обществено обсъждане на предварителния проекта на ОУПО Монтана, което се е състояло на 02.11.2016г, както и е публикуван ОУПО Монтана- предварителна фаза включително ЕО.

Съгласно описаното в договора в сайта на общината изпълнението на услугата е в две фази – Фаза „Предварителен проект“ и Фаза „Окончателен проект“ следователно не е установена информация за цялостно приключване на услугата по изработването на „ОУПО Монтана“, поради което Комисията не може да приеме услугата като приключила и съответно не отговаря на изискванията на Възложителя.

- ✓ *ОУПО Белене* (приключил според описаното в образеца през 2012г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изисквания срок от Възложителя *„през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността“*, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.

- ✓ *Планово задание за ОУП на гр.Разград (приключил според описаното в образеца през 2011г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя „през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.*
- ✓ *Техническо задание за ОУП Белене (приключил според описаното в образеца през 2007г) – от попълнените крайни дати за изпълнение на услугите в образеца е видно, че същите са изпълнение преди изискания срок от Възложителя „през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността“, следователно Комисията не може да ги приеме за изпълнение на Критерия за подбор.*

С оглед на описаното, участникът не е доказал изискването на Възложителя, критерии за подбор, описано в обявлението към обществената поръчка и документацията за участие, се изисква от участниците:

*Участникът да е извършил минимум 1 (една) услуга, *еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка, изпълнена през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите в зависимост от датата, на която е учреден или е започнал дейността.*

*Забележка: * Под услуги "еднакви или сходни с предмета на поръчката" да се разбира извършване на дейности по изработване на концепция и/или схема за пространствено развитие и/или общ устройствен план и/или цялостен ПУП - ПРЗ (план за регулация и застрояване на населено място) и/или Техническо задание за ОУП.*

- В допълнителните документи, подадени от участника, с оглед констатациите в Протокол 1/16.09.2016г, са представени ЕЕДОП само от ДЗЗД „УРБАНАРХ“ (от стр.15 до стр.41 от допълнителните документи) и от „Арх“ ЕООД (от стр.42 до стр.66 от допълнителните документи) , като същите са разписани с дата 10.09.2016г, а Протокол 1/16.09.2016 е приключен на 12.10.2016г. Също така в Протокол 1/16.09.2016г са констатирани

несъответствия на попълнения ЕЕДОП от „Архимеб“ ООД, като е изискан коректно попълнен от фирмата. В допълнително представените документи от участника не е приложен ЕЕДОП от „Архимеб“ ООД. Също е констатирано, че страниците на допълнителните документи на участника са номерирани и са последователни (няма липсващи страници). С оглед на това представения ЕЕДОП от участника „Архимеб“ ООД (в офертата на участника), съдържа следните непълноти и несъответствия:

- В Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е отбелязал „НЕ“. От описаното в приложения Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата“ е видно, че не всички предложени експерти са в трудово правоотношение с участника и/или някоя от фирмите в обединението, следователно същите биха били на граждански договор с участника. С оглед на това раздел В, е некоректно попълнен и трябва да е с положителен отговор поради факта, че тези експерти се явяват капацитет на други субекти (по смисъла на ЕЕДОП), чрез които участника ще покрие критериите за подбор.
- В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, не е попълнена т.9;
- Част VI „Заключителни положения“ не е попълнена съответната част, раздел/точка/и от които е предоставена информацията;
- В Протокол 1/16.09.2016г е констатирано, че от приложения Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г, както и от Анекса към него от 05.09.2016г, не е конкретно описана процедурата, за която се сдружават, както и няма разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението. В чл.12 от Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г е записано „В зависимост от спецификата на обектите разпределението на дейностите се определя с анекс към настоящия Договор“ – такъв не е приложен към офертата на участника.

Съгласно изискването на Възложителя, в случай, че участникът участва като обединение, трябва да се представи документ, от

които да е видно правното основание за създаване на обединение, както и да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

В придружителното писмо, към допълнителните документи на участника е записано, че „ В представения документ за създаване на обединение УРБАНАРХ ДЗЗД е посочено най-общо и ясно разпределение на дейностите и отговорностите между участниците е както следва:

- Арх ЕООД – ръководи и организира общата дейност в качеството на водещ съдружник, отговаря за изпълнението на конкретния договор координира контактите и взаимоотношенията с Възложителя и с трети лица при изпълнение на дейностите във всички фази на работа; вътрешни и външни комуникации; отговаря за всички плащания, свързани с изпълнението на договора; Управителят на Арх ЕООД Миряна Стоилова Йорданова-Петрова е Ключов експерт 1: Ръководител на екипа (РЕ)

- Архимеб ООД – солидарна отговорност – заедно и поотделно с другия съдружник за изпълнението на договора ръководителят на Архимеб ООД – арх. Петър Петров представлява дружеството Урбанарх ДЗЗД при трети лица, вкл. изготвяне на оферти, изработване на проекти, контакти и взаимоотношения с възложителите.

При необходимост и в зависимост от спецификата на обекта, подробностите, ако има такива и са наложителни, могат да се уреждат с Анекс.“

Несъответствията се изразяват в следното - от приложения Договор за гражданско дружество от 05.09.2014г и Анекса към него от 05.09.2016г (част от документите към офертата на участника) не фигурира такова разпределение на дейностите описано от участника в придружителното писмо към допълнителните документи (цитирано по горе). В Договора е описано следното:

„...Раздел Разпределение на разходите, печалбите и загубите

Чл.8 Дялове на съдружниците и участието им в съвместната дейност се разпределя както следва „Архимеб“ ООД – 50%, „Арх“ ЕООД – 50%.

Чл. 9 (1) Общата дейност ще се ръководи и организира от водещия съдружник – „Арх.“ ЕООД. Водещият съдружник отговаря както за изпълнението на конкретния договор, така и за организацията и координацията на контактите и взаимоотношенията с Възложители и с трети страни с оглед изпълнението на обществената поръчка. ...

Раздел IV Разпределение на дейностите между съдружниците

Чл.12 (1) В зависимост от спецификата на обекта разпределението на дейностите се определя с анекс към настоящия Договор...”

Както е описано в Протокол 1/16.09.2016г, анекс съгласно чл.12 от Договора за гражданско дружество не е наличен в офертата на участника. Такъв не е представен от участника и в представените допълнителни документи от него. Описаното в чл.8 и чл.9 от Договора се явява разпределение на отговорностите между участниците в обединението. Следователно в представения Договор **няма конкретно разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.**

Описаното разпределение на дейностите в придружителното писмо към допълнителните документи, по същество не е документ, който може да се приеме, че е съгласуван и приет от двете страни в обединението. С оглед на това, Комисията не може да го приеме като редовен документ за разпределение на дейностите, които ще бъдат изпълнени в обществената поръчка.

Поради това участникът не се е съобразил с изискванията на Възложителя за представяне на Документ, които да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

Комисията единодушно реши: **На основание чл. 54, ал1, т.5, буква б от ЗОП, чл.107, т.1, Комисията предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „УРБАНАРХ“.**

4 ДЗЗД „УРБИС“ - В определения срок, участникът е представил запечатан плик. Председателят отвори плика и констатира наличието на следните документи:

- ЕЕДОП от участника ДЗЗД „УРБИС“;
- ЕЕДОП от участника „ЕН ТИ ТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД;
- ЕЕДОП от участника „АТЕК-ВД“ ЕООД;
- ЕЕДОП от участника „И ПИ ГРУП“ ЕООД;
- Образец №7 „Декларация за обстоятелствата по чл. 54, ал.1 и чл.55, ал.1, т.1 и т.4 от ЗОП“ от „И ПИ ГРУП“ ЕООД;
- Образец №9 „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаването на офертата“ от „АТЕК-ВД“ ЕООД
- Образец №10 „Информация за образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и на ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата“ от ДЗЗД „УРБИС“;
- ЕЕДОП от Ели Подгорска, предложена от участника като Ключов експерт 6;
- ЕЕДОП от Христо Ангелов, предложена от участника като Ключов експерт 9;
- Автобиографии на:
 - Ръководител екип;
 - Ключов експерт 2;
 - Ключов експерт 3;
 - Ключов експерт 4;
 - Ключов експерт 5;
 - Ключов експерт 6;
 - Ключов експерт 7;
 - Ключов експерт 8;
 - Ключов експерт 9;
 - Ключов експерт 10;

Комисията разгледа обстойно допълнително представените документи заедно с документите представени в офертата на участника, които в тяхната съвкупност доказват съответствието с минималните изисквания на Възложителя за подбор.

Комисията реши: Допуска до участие в следващия етап на процедурата участника ДЗЗД „УРБИС“.

ВЪВ ВРЪЗКА С КОНСТАТАЦИИТЕ В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 69, ал.1, т. 1 и т.3 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата:
 - ДЗЗД „УРБАНАРХ“;
2. Да не се разглежда и/или оценява Техническото предложение от офертите на участниците по т. 1
3. Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участниците:
 - „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
 - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“;
 - ДЗЗД „УРБИС“;

Председателят на комисията закри заседание на комисията и насрочи ново закрито заседание за 30.10.2016г в 09:00ч, на което да разгледат и проверят за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници и определят технически оценки на допуснатите участници съгласно одобрената методика. Председателят закри заседанието в 16:00ч.

Комисията продължи своята работа по разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници и определяне на техническите оценки на допуснатите участници съгласно одобрената методика на 30.10.2016г в 09:00ч в непроменен състав.

Дневен ред:

1. Разглеждане и проверка за съответствие с изискванията на тръжната документация на техническите предложения на допуснатите участници;
2. Определяне на технически оценки на допуснатите участници съгласно одобрената методика;

Комисията пристъпи към точка първа от дневния ред. До разглеждане на техническото предложение са допуснати следните участници:

1. „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД;
2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“;
3. ДЗЗД „УРБИС“;

Съгласно одобрената документация за участие в настоящата обществена поръчка техническите предложения на участниците трябва да обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Комисията пристъпи към проверка на техническите предложения. Проверката включва:

- ✦ Техническото предложение на участника дали включва разписана концепция за изпълнение на поръчката, която включва описание на всички дейности и начини за изпълнение на поръчката съгласно предоставеното от възложителя „Техническо задание за изработване на Общ устройствен план на Община Чупрене“ и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие.
- ✦ Техническото предложение на участника дали включва Разпределение на задачите в екипа на участника.
- ✦ Техническото предложение на участника дали включва управление на всички дефинирани от Възложителя рискове, за които са предвидени:
 - мерки за предотвратяването им
 - мерки за преодоляването им
 - вероятност за настъпване и въздействие при настъпване
 - дейности за мониторинг и контрол на риска по време на изпълнението на договора

Рисковете дефинирани от Възложителя са:

1. Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи
2. Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите
3. Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта
4. Промени в законодателството на Р. България
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя
6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора
7. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията

8. Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора
9. Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проекта
10. Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни
11. Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение

✚ Техническото предложение на участника дали включва Времеви график за изпълнение на поръчката.

1. „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД;

След направената проверка на техническото предложение на участника се установиха следните **несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие:

- ❖ Участникът **не е оценил всички** дефинирани от Възложителя рискове. В техническото си предложение. От стр. 81 до стр. 86 от техническото предложение на участника е разписан „План за управление на риска“, където участника оценява дефинираните рискове от Възложителя. Въпреки че участникът е описал, че оценените от него рискове дефинирани от Възложителя се намират на описаните страници, Комисията разгледа и идентифицираните и оценени рискове от него от стр. 79 до стр. 81 от техническото му предложение.

Оценените рискове от стр. 79 до стр. 81 от техническото предложение на участника са:

- *Забавяне поради липса на актуална информация или недостатъчна такава, необходима за изготвянето на проекта – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;*
- *Изключително кратки срокове, забавяне на изготвянето на първия етап (Анализ и Диагноза), забавяне поради не добра координация и комуникация с експертите от общинската администрация – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;*
- *Неактивно гражданско участие, без оперативни резултати, неразбиране естеството на плана, формално участие – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;*

- *Неспазване на сроковете, установени в Указанията от Възложителя* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Забавяне във времето поради лошото организиране на работни срещи между екипа и техническия екип от страна на Възложителя* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Обявяване на разработения проект, ненавременно и в неподходящ формат, съгласно установената законова рамка, което може да доведе до законова несигурност за администрацията и гражданите*– оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Неприемане на проекта от общински експертен съвет на Община Чупрене* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;
- *Не отразяване коректно на писмените предписания за необходимите поправки от Общинския експертен съвет, както и от заинтересованите страни и компетентните органи* – оценен е обща оценка на риска и мерки за преодоляване;

Оценените рискове от стр. 81 до стр. 86 от техническото предложение на участника са:

- *Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Противоречиви, некоректни изходни данни* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Забавяне в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнение на договора* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Натовареност на служителите на Възложителя, което може да повлияе на възможността им за активно участие и сътрудничество* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неефективно сътрудничество през цялата продължителност на договора между всички участници в проекта* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;

- *Промени в законодателството на Република България* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията на договора от страна на Възложителя* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;
- *Неправилно разпределение на ролите и отговорностите на различните страни* – оценен е чрез вероятност и стратегия за управление;

От така описаните и оценени от участника рискове е видно че същите не отговарят изцяло на всички дефинирани от Възложителя рискове и не са оценени по определения от Възложителя начин съгласно документацията за участие. От дефинираните от Възложителя рискове има непълна оценка на следните рискове:

- Риск № 1 Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи и Риск №7 Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията – са дефинирани и обобщени от участника на стр.82 от техническото му предложение „*Забава в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация*“. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките за предотвратяване и преодоляване са обобщени;
- Риск № 2 Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите – дефиниран е по сходен начин от участника на стр.80 от техническото му предложение „*Неспазване на сроковете, установени в Указанията от Възложителя*“. При направената оценка **липсват** мерки за предотвратяването му;
- Риск № 3 Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта – дефиниран е по сходен начин от участника на стр.84 от техническото му предложение „*Неефективно сътрудничество през цялата продължителност на договора между всички участници в проекта*“. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
- Риск № 4 Промени в законодателството на Република България – оценен от участника на стр.85 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на

въздействие, а мерките за предотвратяване и преодоляване са обобщени и неясно описани;

- Риск № 5 Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията на договора от страна на Възложителя – оценен от участника на стр.86 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
- Риск № 6 Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи, свързани с изпълнение на договора – оценен от участника на стр.83 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
- Риск № 9 Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проекта – оценен от участника на стр.82 от техническото му предложение. При направената оценка **липсва** оценка на въздействие, а мерките описани от участника за само мерки за предотвратяване на риска следователно липсват такива за преодоляването му;
- Риск № 11 Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение – участникът е разгледал частично този риск на стр.80 от техническото си предложение „Неактивно гражданско участие, без оперативни резултати, неразбиране естеството на плана, формално участие“, като е засегнал само липсата на гражданско участие. При направената оценка **липсват** мерки за предотвратяването му;

Съгласно описаното в техническото предложение на участника липсва оценка на следните дефинирани от Възложителя рискове:

- Риск № 8 Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора;
- Риск № 10 Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни;

Комисията счита, че техническото предложение на участника „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД **не отговоря** на въведените от Възложителя минимални изисквания. Неизпълнението на което и да е от тези изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускане на участника до по-нататъшно оценяване.

Съгласно Документацията за участие към настоящата обществена поръчка, I „МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА“: „...По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на Възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта. **Когато в офертата на участника напълно липсва някой от изискваните от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ документи и/или информация към техническото му предложение, то той бива предложен за отстраняване от комисията и по-нататъшното му участие се прекратява**“

С оглед изложеното, на основание чл. 107, ал. 2, т.а от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие Участник „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД.

2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ **продължава** в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация.

3. ДЗЗД „УРБИС“

След направената проверка на техническото предложение на участника **не се установиха несъответствия** с изискванията на Възложителя описани в документацията за участие. С оглед установените обстоятелства, Комисията реши: Участникът ДЗЗД „УРБИС“ **продължава** в следващите етапи на разглеждане и оценка на техническото предложение съгласно одобрената документация.

Комисията пристъпи към точка две от дневния ред, а именно определяне на технически оценки на допуснатите участници съгласно одобрената методика.

Разглеждането, оценката и класирането на офертите се провежда в следната последователност:

- (1) оценка на техническото предложение;
- (2) оценка на ценовото предложение.

Оценката на офертите на участниците ще се извършва по посочените показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка по следната формула:

$KO = K1+K2$, където

K1 = Оценка на „ Техническото предложение за изпълнение на поръчката" – максимална оценка 60 точки;

K2 = Оценка на „Предлагана цена" - максимална оценка 40 точки;

Оценка на „Техническото предложение за изпълнение на поръчката" - K1 — максимална оценка - 60 точки:

Оценката по този показател се прави на база експертна оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката", предоставено от участника в неговата оферта и изготвено съгласно „Планово задание за изработване на Общ устройствен план на Община Чупрене" и изискванията на възложителя съгласно документацията за участие.

Оценката на техническото предложение за изпълнение на поръчката се извършва по посочените по-долу подпоказатели и тяхната относителна тежест по следната формула:

$$K1 = TP1 + TP2 + TP3 + TP4$$

Подпоказателите, формиращи оценката по показател „K1", са както следва:

Наименование на показателя за оценка	Точки
<u>TP1- Подход и методология за изпълнение на поръчката. Системи и мерки за осигуряване на качеството.</u>	<u>Общо 20 точки</u>
<u>Участникът следва да предложи концепция за изпълнение на поръчката, която включва описание на всички дейности и начини за изпълнение на поръчката съгласно предоставеното от възложителя „Техническо задание за изработване на Общ устройствен план на Община Чупрене" и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. В представената концепция участникът следва да изложи своето разбиране относно начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата, обвързаността на дейностите с резултатите, идентифициране на заинтересуваните страни, избор на подход за постигане на резултата и очертаване на методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като покаже съвместимост на методологията с подхода. Участникът следва да демонстрира и много добро</u>	<p><u>Участникът получава 20 точки, когато е налице всяко едно от следните обстоятелства:</u></p> <p>В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката е включено:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ подробно и ясно описание на начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата, обвързаността на дейностите с резултатите. ✓ подробно са описани: изборът на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода. ✓ в своето изложение, участникът е показал

познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката. Участникът следва да представи системи и мерки за осигуряване на качеството.

добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като представените подход и методология са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични и изпълними.

- ✓ има пълно съответствие между заданието за изработване на ОУП и описаните етапи и/или дейности за изпълнение от участника.
- ✓ времевия хоризонт за действие на ОУП, описан от участника съответства на този по задание за изработване на ОУП
- ✓ участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа ясно и подробно описание на системите и мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на всички дейности

Участникът получава 10 точки, когато е налице едно от следните обстоятелства:

В представените от участника **подход и методология за изпълнение** на поръчката:

- ✓ ясно са описани начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите, но описанието на дейностите и/или резултатите и/или обвързаността им не е подробно.
- ✓ липсва описание на дейност и/или резултат съгласно изискванията на Възложителя
- ✓ описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода, но са допуснати несъществени пропуски.
- ✓ в своето изложение, участникът е показвал слабо познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като в представените подход и методология са допуснати

	<p>несъществени пропуски.</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ има разминавания между заданието за изработване на ОУП и описаните етапи и/или дейности за изпълнение от участника ✓ описана е нормативната уредба но не е обвързана с подхода и/или дейностите за изпълнение ✓ времевия хоризонт за действие на ОУП, описан от участника не съответства на този по задание за изработване на ОУП ✓ участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа несъществени непълноти/пропуски при описанието на системите и мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на дейностите <p><u>Участникът получава 1 точка, когато е налице повече от едно от следните обстоятелства:</u></p> <p>В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ ясно са описани начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите, но описанието на дейностите и/или резултатите и/или обвързаността им не е подробно. ✓ липсва описание на дейност и/или резултат съгласно изискванията на Възложителя ✓ описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода, но са допуснати несъществени пропуски. ✓ в своето изложение, участникът е показвал слабо познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като в представените подход и методология са допуснати несъществени пропуски.
--	---

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ има разминавания между заданието за изработване на ОУП и описаните етапи и/или дейности за изпълнение от участника ✓ описана е нормативната уредба но не е обвързана с подхода и/или дейностите за изпълнение ✓ времевия хоризонт за действие на ОУП, описан от участника не съответства на този по задание за изработване на ОУП ✓ участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа несъществени непълноти/пропуски при описанието на системите и мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на дейностите
<u>ТП2 – „Анализ на дейностите“</u>	Общо 20 точки
<p>Участникът следва да представи анализ за събиране на данни и въздействието на проекта върху околната среда. Участникът представя и приоритетни мерки за защита, опазване и управление на околната среда.</p>	<p><u>Участникът получава 20 точки, когато е налице всяко едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа ясно* и подробно** описание на начина и подхода за събиране на данни при изпълнение на всички дейности. ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение, което съдържа ясно* и подробно** описание на въздействието на проекта върху околната среда и приоритетни мерки за защита и опазването ѝ. <p><u>Участникът получава 10 точки, когато е налице едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа несъществени непълноти/пропуски*** при описание на начина и подхода за събиране на данни при изпълнение на всички дейности. ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа несъществени непълноти/пропуски*** при описание на въздействието на проекта върху околната среда и приоритетните мерки за защитата и

	<p>опазването ѝ.</p> <p><u>Участникът получава 1 точка, когато е налице повече от едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа много несъществени непълноти*** при описанието на начина и подхода за събиране на данни при изпълнение на всички дейности. ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа много несъществени непълноти*** при описание на въздействието на проекта върху околната среда и приоритетните мерки за защитата и опазването ѝ.
<u>ТПЗ – Разпределение на задачите в екипа</u>	Общо 10 точки
<p>Участникът следва да представи в своето изложение структурирането на екипа за изпълнение на поръчката, по отношение разпределението на дейностите и задачите с отговорностите между посочените експерти</p>	<p><u>Участникът получава 10 точки, когато е налице всяко едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ В представените от участника организация и разпределение на задачите се вижда структуриране на екипа за изпълнение на поръчката в съответствие с компетентностите на съответните членове. ✓ Отговорностите на отделните членове на екипа са ясно посочени и балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения времеви график. <p><u>Участникът получава 5 точки, когато е налице едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ В предложените от участника организация и разпределение на задачите, се вижда повърхностно структуриране на екипа за изпълнение на поръчката. ✓ Отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени ✓ Отговорностите на отделните членове на екипа не са балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно работния план. <p><u>Участникът получава 1 точка, когато е налице повече от едно от следните обстоятелства:</u></p>

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ В предложените от участника организация и разпределение на задачите, няма структуриране на екипа за изпълнение на поръчката. ✓ Отговорностите на отделните членове на екипа съдържат много несъществени непълноти. ✓ В отговорностите на отделните членове на екипа има много несъществени пропуски.
ТП4 - Управление на риска	Общо 10 точки
<p>Участникът следва да представи анализ на рисковете, възможни да възникнат при изпълнение на поръчката включително:</p> <ul style="list-style-type: none"> • мерки за предотвратяването им • мерки за преодоляването им • вероятност за настъпване и въздействие при настъпване • дейности за мониторинг и контрол на риска по време на изпълнението на договора <p>Възможни рискове дефинирани от Възложителя:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи 2. Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите 3. Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта 4. Промени в законодателството на Р. България 5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя 6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението 	<p><u>Участникът получава 10 точки, когато е налице всяко едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ предвидени са по три и повече адекватни и приложими мерки за предотвратяването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя ✓ предвидени са по три и повече адекватни и приложими мерки за преодоляването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя. ✓ всички рискове са оценени чрез вероятност и въздействие <p><u>Участникът получава 5 точки, когато е налице всяко едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ предвидени са по две адекватни и приложими мерки за предотвратяването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя ✓ предвидени са по две адекватни и приложими мерки за преодоляването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя. ✓ всички рискове са оценени чрез вероятност и въздействие <p><u>Участникът получава 1 точка, когато е налице всяко едно от следните обстоятелства:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ предвидени са по една адекватни и

на договора	приложими мярка за предотвратяването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя
7. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията	✓ предвидени са по една адекватни и приложими мярка за преодоляването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя.
8. Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора	✓ всички рискове са оценени чрез вероятност и въздействие
9. Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проекта	
10. Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни	
11. Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение	

1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

ТП1 Подход и методология за изпълнение на поръчката. Системи и мерки за осигуряване на качеството.

Кратко описание:

В техническото си предложение, участникът е описал основните принципи на устройствено планиране (включват принцип на интегрираност, принцип на реалистичност, принцип на дългосрочност, принцип на партньорство, принцип на публичност, принцип на устойчиво развитие). Описано е предназначението на ОУПО Чупрене, целите на ОУПО Чупрене, задачи на ОУПО Чупрене, очаквани резултати от изготвянето на ОУПО Чупрене. Подходът избран от участника за изработването на ОУПО е холистичният подход. Участникът е описал методите, които ще приложи при устройствените проучвания и решения, като ги е разделил на основни методи (2 бр.) и второстепенни методи (5 бр.). Описани са заинтересованите страни от разработването и прилагането на ОУПО, както и описание на дейностите за изработване на ОУПО и обвързаността им с набеязаните цели и очакваните резултати. Дейностите, които е дефинирал участника са 11 на брой. Обвързаността между фазите, етапите, дейностите, очакваните резултати и сроковете за изработване на ОУПО са описани в отделна точка от предложението на участника. Описани са Системите и мерките за осигуряване на качеството. Описани са необходимите изходни данни, които Възложителят трябва да предостави, без които не е възможно (според участника) да се изработи ОУПО. В отделна точна е описано обема и съдържанието на ОУПО, като е разделено на изисквания към проектната документация на

предварителния ОУПО и изисквания към проектната документация на окончателния ОУПО. Участникът е описал в техническото си предложение дейностите по процедуране и одобряване на ОУПО до влизането му в сила, като е изобразил процеса в фиг.2 „Дейности по процедуране и одобряване на ОУПО“. В „Програмиране на дейностите по прилагане на ОУПО и по изработване на Рамкова програма за изпълнение на ОУПО“ се включват правила и нормативи за прилагане на ОУПО, последващо устройствено планиране, рамкова програма за реализация на ОУПО и механизъм за прилагане на ОУПО (изобразено на фиг.3 „Механизъм за прилагане на ОУПО“). Описани са допълнителни дейности/услуги, свързани с предмета на поръчката извън описаните от Възложителя, без да има промяна на цената за услугите - ще предостави необходимите писма до съответните инстанции за искане на изходни данни и консултации по процедуране и одобрение на ОУПО. Мерките за управление на качеството, включва описание на персоналния ангажимент на ръководството и екипа на дружеството; поставените задачи за достигане на качество за изпълнението на поръчката; начините за постигане на поставените задачи; ангажиментите на ръководството за изпълнение на поставените цели; организация за управление на качеството.

Мотиви и оценка по този показател:

Участникът е допуснал, на няколко пъти, разминаване при описания времеви хоризонт за действие на ОУПО Чупрене и същият определен от Възложителя в Заданието за изработване на ОУПО. Разминаването е установено в:

- От стр. 7 до стр.8 от техническото предложение на участника е записано: *„...да очертае насоките за устройственото планиране при отчитане на комплексните социално-икономически, инфраструктурни предвиждания и на политиките за опазване на околната среда в перспективен период до 2030-2035година...“*. Съгласно Заданието за изработване на ОУПО Чупрене стр. 8 *„Нормативните изисквания, съдържащи се в ЗУТ и в чл.17, ал.(3) от Наредба №8, регламентират срока на действие на Общите устройствени планове на общини да бъде 15-20 години. **На основата на така посочените нормативни изисквания със Заданието се указва прогнозният период на ОУП на община Чупрене да бъде 20 години**“*. С оглед на изискването на Възложителя за времеви хоризонт следва при участието на настоящата обществена поръчка (която се провежда 2016г), участника да предвиди най-малко времеви хоризонт до 2036г. Това по същество се явява разминаване на описания времеви

хоризонт за действие на ОУПО от участника и изискванията на Възложителя.

- На стр.21 от техническото предложение на участника е записано: „...Основата ще се разработва за прогнозен период за прилагане на плана ориентировъчно 2030г (по смисъла на чл.17, ал.3 от Наредба №8/2001г на МРРБ)...“. В чл.17, ал.3 от Наредба №8/2001г на МРРБ се регламентира срока на действие на ОУП на общините, който срок би следвало да бъде 15-20г., но чрез Заданието за изработване на ОУПО Чупрене се определя срока според изискванията на Възложителя, следователно участника би следвало да се съобрази с него. При описания срок до 2030г се получава че участника възнамерява да изработи ОУПО за период от 14г (с оглед че провеждането на обществената поръчка за избор на изпълнител на изработване на ОУПО Чупрене е през 2016г). Това по същество се явява разминаване на описания времеви хоризонт за действие на ОУПО от участника и изискванията на Нормативната уредба и изискванията на Възложителя.

От стр. 19 до стр. 28 от техническото предложение, участникът е формирал фазите, етапите и дейностите, които ще извършва при изпълнение на договора, в случай че бъде избран за изпълнител. Формираните фази, етапи и дейности, от участника, са:

- Фаза 1 Предварителен проект на ОУПО
 - Етап 1 Изготвяне на Ескиз на ОУПО –
 - Дейност 1 Подготовка,
 - Дейност 2 Проучване,
 - Дейност 3 Изготвяне на анализ и диагноза на съществуващото положение, включително актуализиране и детайлизиране на Опорния план,
 - Дейност 4 Разработване на прогноза за демографско, социално-икономическо и пространствено развитие,
 - Дейност 5 Изработване на Ескиз на ОУПО,
 - Дейност 6 Обсъждане на Ескиза на ОУПО
 - Етап 2 Изготвяне на ПП на ОУПО
 - Дейност 7 Изработване на ПП на ОУПО
 - Етап 3 Изготвяне на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на ОУПО
 - Дейност 8 Изработване на ЕО и ОС на ОУПО
- Фаза 2 Окончателен проект на ОУПО
 - Етап 5 Изготвяне на ОП на ОУПО
 - Дейност 10 Изработване на ОП на ОУПО

Съгласно документацията за участие към настоящата обществена поръчка и заданието за изработване на ОУПО Чупрене са определени следните фази и етапи:

- Фаза 1 Предварителен проект на ОУПО
 - Етап 1 Проектно-проучвателни работи и изготвяне на подробен опорен план
 - Етап 2 Изготвяне на ПП, заедно с Правила и нормативи за прилагане на ОУПО, План за реализация, Екологична оценка и Оценка за съвместимост
- Фаза 2 Окончателен проект на ОУПО
 - Етап 3 Изготвяне на ОП, Правила и нормативи за прилагане на ОУПО и План за реализация на плана

Видно е че има разминаване на формулираните от Възложителя Етапи за изпълнение на поръчката, но това разминаване не е установено само там, а и при описаните дейности от участника. Разминаването се явява поради факта, че Възложителя изисква при разработване на Предварителния проект на ОУПО и на Окончателния проект на ОУПО да се включва и План за реализация на плана, което не е предвидено в участника при описването в техническото си предложение на дейностите и съдържанието на ПП и ОП на ОУПО. Участникът само е описал, че към ПП и ОП на ОУПО ще изготви Правила и нормативи за прилагането на ОУПО. От стр.63 до стр. 65 е описано разработването на „Рамкова програма за реализация на ОУПО“, но не става ясно в кой етап или дейност възнамерява да изпълни това участника. Също така в описаните дейности от участника и резултатите от тях не е установено резултат на някоя дейност да е изработването на План за реализация на плана. С оглед на това се установява разминаване между заданието/техническата спецификация за изработване на ОУПО и описаните етапи и дейности за изпълнение от участника.

От стр.24 до стр.26 от техническото предложение, участникът е описал дефинираната от него Дейност 8 „Изработване на Екологична оценка и Оценка за съвместимост на ОУПО“. В описателната част на дейността се говори накратко за стъпките за извършване на екологична оценка /ЕО/ и Оценка за съответствието /ОС/, като за ОС е дадено бланкетно и не в цялост какво съдържа. На стр. 35 до стр.42, т.1.12.1 „Изисквания към проектната документация на предварителния ОУПО“, от техническото предложение е описано само съдържанието на Доклада за ЕО, и отново не е описано съдържанието на Доклада за ОС, което се явява част от необходимата проектна документация в фазата на предварителния ОУПО. Следователно участникът не е описал изцяло всички дейности

необходими му за цялостното изпълнение на услугата, съгласно документацията за участие и техническата спецификация към нея.

С оглед гореизложените мотиви са налице три от обстоятелствата описани в **Методиката за оценка на офертите** по този подпоказател:

- ✓ липсва описание на дейност и/или резултат съгласно изискванията на Възложителя
- ✓ има разминавания между заданието за изработване на ОУП и описаните етапи и/или дейности за изпълнение от участника
- ✓ времевия хоризонт за действие на ОУП, описан от участника не съответства на този по задание за изработване на ОУП

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател **ТП1 Подход и методология за изпълнение на поръчката. Системи и мерки за осигуряване на качеството с 1 точка.**

ТП2 „Анализ на дейностите“

Кратко описание:

В своето техническо предложение участникът е описал в отделна точка Мерките по опазване на околната среда. Отбелязал е че дружеството е сертифицирано по система за управление по околната среда ISO14001:2004.

Мотиви и оценка по този показател:

Участникът е описал само, че е сертифициран по система за управление по околната среда ISO14001:2004, но не е дал конкретни мерки за защита и опазване на околната среда. Декларирал е че проектите ще бъдат изцяло съобразени с опазването на околната среда и ще са с минимизирана отрицателна степен на въздействие. Това по същество се явява несъществен пропуск в техническото предложение на участника защитата и опазването на околната среда при изработването на плана.

С оглед гореизложените мотиви са налице едно от обстоятелствата описани в **Методиката за оценка на офертите** по този подпоказател:

- ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа несъществени непълноти/пропуски*** при описание на въздействието на проекта върху околната среда и приоритетните мерки за защитата и опазването ѝ.

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател

ТП2 „Анализ на дейностите“ с 10 точки.

ТП3 Разпределение на задачите в екипа

Кратко описание:

В своето техническо предложение, участникът е направил представяне на фирмите участващи в обединението. Организацията и разпределението на задачите в екипа са показани в Таблица 2 „Времеви график за изпълнение“, Таблица 3 „Органиграма“, Таблица 4 „Екип за изработване на ОУПО Чупрене“, Таблица 5 „Разпределение на задачите“ и фиг.4 „ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ – структура и взаимодействие“, фиг5 „Комуникации и връзки“ от техническото му предложение. Описано е и разпределението на отговорностите и задачите за фирмите формиращи ДЗЗД „Консорциум Урбан Груп“ и експертите предвидени за изпълнение на обществената поръчка. В отделна част от предложението е отбелязано мобилизацията на използваните ресурси и разпределение на техническите средства, което включва описание на мотивацията и разпределение на техническите средства.

Мотиви и оценка по този показател:

В разработената от участника организация и разпределение на задачите при изпълнение на услугата е установено следното разминаване:

- Според Таблица 3 „Органиграма“ (стр. 86 от техническото предложение), Ръководителя на екипа ще участва при изпълнението на всички дейности при изработването на ОУПО Чупрене. От друга страна в Таблица 5 „Разпределение на задачите“ (стр. 93 от техническото предложение), същият експерт не участва при изпълнение на Дейност 8 „Изработване на ЕО и ОС на ОУПО“, следователно има разминаване в направената организация.
- Според Таблица 3 „Органиграма“ (стр. 86 от техническото предложение), Експерт 6 е зает и ще изпълнява задълженията си през V, VI и VII месец от стартирането на договора. Според разпределението на дейностите на стр.93 от техническото предложение Таблица 5 „Разпределение на задачите“, Експерт 6 ще изпълнява дейност 7, дейност 8 и дейност 9. Съгласно Таблица 2 „Времеви график за изпълнение“ Дейност 3 е предвидена за изпълнение от втората половина на I месец до края на II месец. С оглед на тези обстоятелства би следвало Експерт 6 да е зает и през

месеци I и II от стартирането на договора, следователно има разминаване в направената организация.

- Според Таблица 3 „Органиграма“ (стр. 86 от техническото предложение), Експерт 5 е зает и ще изпълнява задълженията си от I до VI месец включително от стартирането на договора. Според Таблица 2 „Времени график за изпълнение“ в периода VI и VII месец от началото на договора, ще се изпълнява само Дейност 8, а според разпределението на дейностите на стр.93 от техническото предложение Таблица 5 „Разпределение на задачите“, Експерт 5 не взема участие в изпълнението на дейност 8. С оглед на тези обстоятелства би следвало Експерт 5 да не е зает през месец VI от стартирането на договора, следователно има разминаване в направената организация.
- Според Таблица 4 „Екип за изработване на ОУПО Чупрене“ (от стр.75 до стр.85 от техническото предложение), експертите, които ще вземат участие при обществени обсъждания по време на изпълнение на обществената поръчка, са: Ръководител екип, Ключов експерт 4, Ключов експерт 5, Ключов експерт 6, Ключов експерт 7, Ключов експерт 8, Ключов експерт 9 и Ключов експерт 10, а в Таблица 5 „Разпределение на задачите“ (стр.93 от техническото предложение) за „Дейност 9 Обществено обсъждане на ПП, ЕО и ОС, отразяване на резултатите и процедиране на ПП, ЕО и ОС“ е отбелязано че ще вземат участие следните експерти: Ръководител екип, Ключов експерт 5 и Ключов експерт 6, следователно има разминаване в направената организация.

Многобройните разминавания в предвидената от участника организация и разпределение на задачите при изпълнение на услугата води до неясно и небалансирано разпределение на отговорностите на отделните членове на екипа предвиден за изпълнение на обществената поръчка.

С оглед гореизложените мотиви са налице едно от обстоятелствата описани в **Методиката за оценка на офертите** по този подпоказател:

- ✓ Отговорностите на отделните членове на екипа не са балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно работния план

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател **ТПЗ Разпределение на задачите в екипа с 5 точки.**

ТП4 Управление на риска

Кратко описание:

Участникът е описал основните предпоставки за успешната реализация на поръчката, които са четири на брой. Разработена е фиг.6 „Етапи на управление на риска“, а в Таблица 6 „Управление на риска“, участникът е оценил следните рискове:

1. Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи
2. Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите
3. Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта
4. Промени в законодателството на Р. България
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя
6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора
7. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията
8. Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора
9. Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проекта
10. Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни
11. Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение

За всеки риск е описано по отделно: идентифициран риск и стойност на риска; обхват, засегнати дейности и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка; мерки за недопускане/предотвратяване на риска и степен на вероятност за настъпването на риска; мерки за преодоляване на риска и ограничаване на въздействието; дейности за мониторинг на риска; дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки, преодоляване на риска и ограничаване на въздействието.

Мотиви и оценка по този показател:

За оценения Риск №6 „6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора“ (на стр.106 от техническото предложение) е установено, че участникът е определил следните мерки за недопускане/предотвратяване:

1. *Максимална предварителна информираност относно финансовите измерения на изпълнението на договора до приключването му;*
2. *Предварителни финансови разчети по дейности;*
3. *Предварително уточняване на разходите и финансовите взаимоотношения.*

По същество определената мярка №2 се съдържа с описаната мярка №3, тъй като предварителното уточнение на разходите се извършва именно чрез финансови разчети по дейностите, необходими за изпълнение на проекта. Разделянето на две отделни мерки е неправилно, тъй като се препокриват. Следователно Риск №6 *„Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора“ е оценен с 2 мерки за предотвратяване на настъпването му.*

За оценения Риск №11 *„Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение“* (на стр.111 от техническото предложение) е установено, че участникът е определил следните мерки за преодоляване на риска:

1. *Публичност и прозрачност на проектните решения и дейностите по изработването на плана, процедурирането му до влизането му в сила и прилагането на ОУПО;*
2. *Отчитане на резултатите от обществените обсъждания;*
3. *Масова и широка информираност на обществеността ;*

По същество определената мярка №3 се съдържа с описаната мярка №1, тъй като масовата и широка информираност на обществеността става именно чрез публичност на проектните решения и дейностите по изработването на плана. Разделянето на две отделни мерки е неправилно, тъй като едната мярка се постига чрез другата. Следователно Риск №11 *„Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение“ е оценен с 2 мерки за преодоляване на риска.*

С оглед гореизложените мотиви са налице следните обстоятелствата описани в **Методиката за оценка на офертите** по този подпоказател:

- ✓ предвидени са по две адекватни и приложими мерки за предотвратяването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя
- ✓ предвидени са по две адекватни и приложими мерки за преодоляването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя.

- ✓ всички рискове са оценени чрез вероятност и въздействие

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател **ТП4 „Управление на риска с 5 точки.**

Показател „Техническото предложение за изпълнение на поръчката ” К1

$$K1 = TP1 + TP2 + TP3 + TP4 = 1 + 10 + 5 + 5 = \underline{21 \text{ точки}}$$

Председателят на комисията закри заседание на комисията и насрочи ново закрито заседание за 14.11.2016г в 09:00ч, на което да продължат определянето на техническите оценки на допуснатите участници, съгласно одобрената методика. Председателят закри заседанието в 16:00ч.

Комисията продължи своята работа по определяне на технически оценки на допуснатите участници съгласно одобрената методика на 14.11.2016г в 09:00ч в непроменен състав.

2. ДЗЗД „УРБИС“

ТП1 Подход и методология за изпълнение на поръчката. Системи и мерки за осигуряване на качеството.

Кратко описание:

В техническото си предложение, участникът е описал основните цели (3 на брой), специфичните цели (6 на брой), които счита за релевантни към предмета на обществената поръчка. Задачите пред разработването на Общия устройствен план изброени от участника са 9 на брой, като са формулирани и още 9 броя допълнителни задачи. Очакваните резултати формулирани са: актуална картина на състоянието на територията на общината; идентифицирани проблеми, които да бъдат решени с ОУПО Чупрене; проект на ОУПО, включващ Предварителен проект, Правила и нормативи за прилагане на ОУПО, План за реализация, ЕО, ОС и Окончателен проект на ОУПО. Очакваните резултати са разгледани от териториална гледна точка (2 броя); икономическа гледна точка (4 броя); демографска и социална гледна точка (5 броя); екологична и културно-историческа гледна точка (10 броя); устройство, градоустройство и архитектура (7 броя); гледна точка на управление (5 броя). Описан е подхода на участника, начина на работа и методологията, която ще прилага по време на изпълнение на поръчката, като методологията включва – методология за изпълнение на поръчката; методически изисквания към аналитичните проучвания; методически изисквания към прогнозните проучвания; инструментариум за изпълнение на задачата; методология за изработване на екологичната оценка и оценката на съвместимост; процедирането на ОУПО; правилата и

нормативи за прилагане на ОУПО; механизъм за прилагане на ОУПО; действаща нормативна уредба, с която трябва да се съобрази изработването на проекта на ОУПО Чупрене; методи на събиране и обработка на информацията; методи за представяне и презентирание. Участникът е описал и съвместимостта на методологията с подхода, който е избрал при изпълнение на обществената поръчка, в случай че бъде избран за изпълнител. Формулирани за фазите, етапите, компонентите, дейностите и обвързаността им с резултатите необходими за изработване на ОУПО. Фазите формирани, от участника, са Фаза I „Изработване на Предварителен проекта на ОУПО“ (включваща Етап 1 „Проектно-проучвателни работи и изготвяне на подробен опорен план“, Етап 2 „Изготвяне на Предварителен проект, заедно с правила и нормативи за прилагане на ОУПО, план за реализация, екологична оценка и оценка за съвместимост“) и Фаза II „Изработване на Окончателен проекта на ОУПО“ (включваща Етап 3 „Изготвяне на Окончателен проект, правила и нормативи за прилагане на ОУПО и план за реализация на плана“). Всяка една дейност, освен описание на самата дейност има развити очакваните резултати от изпълнението на дейността и приноса ѝ за изпълнение на целите на проекта, мерки за осигуряване на качество на изготвения продукт.

Мотиви и оценка по този показател:

В своето техническо предложение, участникът подробно е описал и мотивирал всички дейности необходими за изпълнение на поръчката. За всеки Етап са описани съответните компоненти, които включва, дейностите включени в компонента и очакваните резултати, както и приноса за изпълнение на целите на проекта (от стр.44 до стр.86 от техническото предложение на участника). Така описаните дейности и резултати напълно покриват изискванията на Възложителя за изработване на ОУПО Чупрене. Очертаната методология от участника, включва всички средства, способности и инструменти за изпълнение на обществената поръчка и гарантира изпълнение на цялостното изработване на ОУПО. Участникът показва, в своето техническо предложение отлично познаване на нормативната уредба, която се отнася до изработването на ОУПО, като я е отнесъл към определените от него дейности, етапи и фази, подход и методология за реализиране на поръчката, а не я просто изброил.

Очертаната е методиката, включително средствата необходими му на участника за изпълнението на услугата (от стр.26 до стр.28 от техническото предложение на участника), които са 15 на брой и са подробно разписани как ще повлияят на изпълнение на дейностите включени в поръчката. Показана е съвместимостта на методологията с избрания подход от участника. Времевия хоризонт за действие описан от участника е 25г, което покрива едновременно определения от

техническата спецификация към документацията за участие, така и определения в заданието за изработване на плана.

Участникът много подробно и ясно е определил отделните фази, етапи и дейности, които възнамерява да изпълни по време на изработването на ОУПО, като напълно се е съобразил с изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие и техническата спецификация към нея. Също така между описание етапи и дейности има пълно съответствие с заданието за изработване на ОУПО Чупрене. Не са установени разминавания и несъответствия при избрания подход за изпълнение на поръчката.

Участникът не е описал в отделен абзац системата и мерките за осигуряване на качество при изпълнението на ОУПО, но към всеки етап, респективно компонент и дейност е описал мерките, които ще предприеме за качество на резултата на отделните дейности. Всички мерки са релевантни и ясно описани за гарантиране на качеството на продукта. С оглед на това участника ясно и подробно е описал мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на всички дейности.

С оглед гореизложените мотиви и съгласно **Методиката за оценка на офертите** са на лице всяко едно от следните обстоятелства, по този подпоказател:

- ✓ подробно и ясно описание на начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата, обвързаността на дейностите с резултатите.
- ✓ подробно са описани: изборът на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода.
- ✓ в своето изложение, участникът е показал добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като представените подход и методология са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични и изпълними.
- ✓ има пълно съответствие между заданието за изработване на ОУП и описаните етапи и/или дейности за изпълнение от участника.
- ✓ времевия хоризонт за действие на ОУП, описан от участника съответства на този по задание за изработване на ОУП

- ✓ участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа ясно и подробно описание на системите и мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на всички дейности

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател **ТП1 Подход и методология за изпълнение на поръчката. Системи и мерки за осигуряване на качеството с 20 точки.**

ТП2 „Анализ на дейностите“

Кратко описание:

Участникът е описал методите и инструментите за събиране на данни при изпълнение на поръчката. Дефинирани са 15 на брой метода, които са подробно разписани как ще повлияят на изпълнение на дейностите и в кой дейности по конкретно се използва. Описани са мерките за опазване и управление на околната среда.

Мотиви и оценка по този показател:

От стр. 26 до стр.28 от техническото предложение, участникът е описал методите и инструментите, които ще използва за събиране на данни – 15 на брой. Един от тези методи описани от участника е „Кабинетни проучвания на съдържанието на документите“ (за този метод е описано какво представлява и в кои дейности за осъществяване и изработване на ОУПО ще го прилагат), друг пример е „Визуален анализ“ (като отново за него е описано какво представлява и в кои дейности за осъществяване и изработване на ОУПО ще го прилагат) и тн. Всички описани методи са приложими към описаните дейности и напълно ги подсигурират при събиране на данни. Тези методи напълно обхващат цялостното изпълнение на договора. Участникът не е описал в отделен абзац мерките за опазване и управление на околната среда, но към частта от техническото си предложение за разработването на ЕО и ОС към ОУПО Чупрене, ясно е описал въздействието на плана и е описал мерките, които предвижда за защита и управление на околната среда. Въздействието обхваща всички сфери, над които може да въздейства плана (от екологична гледна точка), а мерките са приложими и гарантират опазването на околната среда.

С оглед гореизложените мотиви и съгласно ***Методиката за оценка на офертите*** са на лице всяко едно от следните обстоятелства, по този подпоказател:

- ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение на предмета на поръчката, която съдържа ясно* и подробно** описание на начина и подхода за събиране на данни при изпълнение на всички дейности.
- ✓ Участникът е представил предложение за изпълнение, което съдържа ясно* и подробно** описание на въздействието на проекта върху околната среда и приоритетни мерки за защита и опазването ѝ.

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател **ТП2 „Анализ на дейностите“ с 20 точки.**

ТП3 Разпределение на задачите в екипа

Кратко описание:

В техническото си предложение, участникът е описал всеки от експертите, които възнамерява да използва за изпълнение на поръчката, като е дал описание на задачите и отговорностите им. Екипът за изпълнение включва Ръководител, Консултативен съвет, Координиращо звено, Ключови експерти, Неключови експерти и Подпомагащи експерти и технически персонал. Организационната структура с взаимовръзки и подчиненост на експертите е показана чрез фигура. Определени са методите на работа на екипа – мозъчна атака, метод на номиналните групи, методът на експертните оценки, като методите са обяснени. За всеки ключов експерт (10 на брой) са описани компонентите и дейностите, в които ще участва, както и самата му функция при съответното им изпълнение. В Приложение 1 „Времеви план-график за изпълнение на фази, етапи, компоненти и дейности“ е показана връзката на екипа спрямо фазите, етапите, компонентите и дейностите и времето им ангажиране през целия период на изпълнение на поръчката. Участникът е разработил Приложение 2 „Ограниграма на обвързаността на ключовите експерти с изпълнение на обществената поръчка по месеци“

Мотиви и оценка по този показател:

Разработената организация и разпределение на задачите показва ясно структуриране на екипа на участника, техните задължения и отговорности към изпълнението на обществената поръчка. Цялата организация на екипа ангажиран за изработването на ОУПО Чупрене е описан от стр. 76 до стр. 120 от техническото предложение и графически е обвързан с времето за изпълнение на поръчката в Приложение 1 „Времеви план-график за изпълнение на фази, етапи, компоненти и дейности“ намиращ се от стр. 134 до стр. 142 от техническото предложение, а в Приложение 2 „Ограниграма на обвързаността на ключовите експерти с изпълнение на обществената поръчка по месеци“ (

стр. 143 от техническото предложение) е показано времето ангажиране на експертите в човекомесеци. Разпределението на дейностите между екипа е балансирано и обхваща всички задължения на участника съгласно документацията за участие и техническата спецификация към нея. Описаното разпределение на човешкия ресурс във Времевият план-график, както и в „Ограниграмата“ съответства напълно на описаното в организацията и разпределението на задачите.

С оглед гореизложените мотиви и съгласно **Методиката за оценка на офертите** са на лице всяко едно от следните обстоятелства, по този подпоказател:

- ✓ В представените от участника организация и разпределение на задачите се вижда структуриране на екипа за изпълнение на поръчката в съответствие с компетентностите на съответните членове.
- ✓ Отговорностите на отделните членове на екипа са ясно посочени и балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения времеви график.

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател **ТПЗ Разпределение на задачите в екипа с 10 точки.**

ТП4 Управление на риска

Кратко описание:

Участникът е описал методологията за определяне на риска, която включва идентифициране и анализ и оценка на риска. Основните фактори влияещи върху проекта са определени като външни (твърди фактори – 6 броя и меки фактори – 3 броя) и вътрешни (твърди фактори – 2 броя и меки фактори – 5 броя). Направена е оценка на следните рискове:

1. Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи
2. Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите
3. Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта
4. Промени в законодателството на Р. България
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя
6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи

- свързани с изпълнението на договора
7. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията
 8. Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора
 9. Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проекта
 10. Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни
 11. Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение

За всеки риск е описано по отделно: оценка на риска (включваща вероятност, въздействие и вид на риска); индикатори за възникване; мерки за преодоляване на настъпването на риска; мерки за минимизиране/елиминиране на последиците от риска. В отделна точка от техническото си предложение, участникът е описал дейностите за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора съдържащ и план за управление на риска. Конкретните дейности предвидени, за контрол на изпълнението на предложените мерки за риска по договора са 10 на брой.

Мотиви и оценка по този показател:

Участникът е оценил всички предвидени от Възложителя рискове като за всеки един по отделно е описал вероятност за настъпване на риска и въздействие на риска, в случай че настъпи. За дефинираните от Възложителя рискове са посочени следния брой адекватни мерки:

1. *Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи* – 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
2. *Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите* – 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
3. *Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта* – 4 броя мерки за предотвратяване на риска и 4 броя мерки за преодоляване на риска;
4. *Промени в законодателството на Р. България* – 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
5. *Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя* – 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;

6. *Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора* – 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
7. *Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията* – 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
8. *Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора* – 5 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
9. *Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проекта* - 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
10. *Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни* – 3 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;
11. *Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение* – 4 броя мерки за предотвратяване на риска и 3 броя мерки за преодоляване на риска;

С оглед гореизложените мотиви и съгласно **Методиката за оценка на офертите** са на лице всяко едно от следните обстоятелства, по този подпоказател:

- ✓ предвидени са по три и повече адекватни и приложими мерки за предотвратяването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя
- ✓ предвидени са по три и повече адекватни и приложими мерки за преодоляването на всеки един риск, идентифициран от Възложителя.
- ✓ всички рискове са оценени чрез вероятност и въздействие

Вземайки под внимание описаното, Комисията оценява участника по подпоказател **ТП4 Управление на риска с 10 точки.**

Показател „Техническото предложение за изпълнение на поръчката ” К1
 $K1 = TP1 + TP2 + TP3 + TP4 = 20 + 20 + 10 + 10 = 60$ точки

ВЪВ ВРЪЗКА С ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО И КАТО ОБОБЩЕНИЕ, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

1. Допуска до отваряне на ценовите предложения следните участници:
 - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ – с „Техническото предложение за изпълнение на поръчката ” К1 = 21 точки

- ДЗЗД „УРБИС“ – с „Техническото предложение за изпълнение на поръчката ” K1 = 60 точки
2. Не допуска до отваряне на ценовите предложение следните участници:
- „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ“ ООД
 - ДЗЗД „УРБАНАРХ“

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши:

1. Насрочва публично заседание за отваряне на ценови оферти на участниците на 18.11.2016г, от 11:00 часа в заседателната зала на сградата на Община Чупрене, ул. Асен Балкански № 55, 2-ри етаж.
2. Да се публикува информация в профила на купувача на Община Чупрене, като се отбележи, че отварянето на ценовите оферти е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Комисията приключи работата си и състави настоящия протокол на 14.11.2016г в 15:00ч.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изказано.

Комисията приема единодушно констатираното по-горе и членовете и се подписват в състав, както следва:

Подписали протокола:

Председател: адв.Славяна Младенова Николова

Членове:

1. инж.Асен Емилов Джунински
2. инж.Галина Господинова Каменова
3. Венислава Володиева Йолкичова
4. Ваня Маринова Толева