



ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ ОБЛАСТ ВИДИН

с.Чупрене, обл.Видин тел: 09327/2580 факс:09327/2402
e-mail:ob_chuprene@abv.bg <http://chuprene.com>

РЕШЕНИЕ

№ *41/10.02.2020*
.....

За класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.22, ал.1, т.6, чл.106, ал.6, във връзка с чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, одобрените Протокол №1 от 21.11.2019 г. , Протокол №2 от 27.01.2020 г. и Протокол №3 от 30.01.2020 г. от работата на комисия, назначена със **Заповед № 428/21.11.2019 г. на Анжело Добричов – Кмет на Община Чупрене за извършване на подбор на участниците**, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на СМР във връзка с реализацията на проект „Реконструкция на водопроводна мрежа на селата Долни Лом, Горни Лом, Репляна и Средогрив, Община Чупрене, Област Видин“**, публикувана под №01564-2019-0006 от 14.08.2019г. на сайта на АОП, открита с Решение №695 от 07.08.2019 г. на Възложителя

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, направено въз основа на показателя „икономически най-изгодна оферта“ - оптимално съотношение качество/цена, показателите и методиката за оценка на офертите

Първо място - Участник №7 „Водиндъстри Чупрене“ ДЗЗД
Комплексна оценка 100 точки.

Второ място - Участник №8 ДЗЗД „Чупрене 2019“
Комплексна оценка 90 точки.

Трето място - Участник № 1 „Монимекс“ ЕООД
Комплексна оценка 85 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка, възлагана по реда на публичното състезание с предмет: **„Изпълнение на СМР във връзка с реализацията на проект „Реконструкция на водопроводна мрежа на селата Долни Лом, Горни Лом, Репляна и Средогрив, Община Чупрене, Област Видин“**, класираният на първо място участник **„Водиндъстри Чупрене“ ДЗЗД**

МОТИВИ: след като се запознах с доклада и протоколите от работата на комисията установих, че предложението на участника отговаря изцяло на обявените от Възложителя условия, както и на приложимата нормативна уредба. Участникът е направил най-добро предложение за изпълнение при поставеният критерии цена/качество и е в състояние да изпълни обществена поръчка качествено и в срок.

С участника определен за изпълнител „**Водиндъстри Чупрене**“ ДЗЗД да се сключи договор по реда на чл.112 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Изпълнение на СМР във връзка с реализацията на проект „Реконструкция на водопроводна мрежа на селата Долни Лом, Горни Лом, Репляна и Средогрив, Община Чупрене, Област Видин**“,

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ

- 1. Участник №2 „Водопроводна мрежа Чупрене“ ДЗЗД - на основание чл.107, т.1 от ЗОП, поради това, че не е изпълнил условие, посочено в документацията за участие при следните мотиви.**

Налице е несъответствие и с разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, поради което не може да се идентифицират партньорите в обединението, а именно: на запечатаната непрозрачна опаковка е посочено само наименованието на участника - "Водопроводна мрежа Чупрене" ДЗЗД, без да са посочени участниците в обединението.

Съгласно т.10 от раздел VIII „Общи изисквания при Представяне на офертите” от документацията: „Документите, свързани с участието в процедурата, се представят от участника, или от упълномощен от него представител в запечатана непрозрачна опаковка. Върху опаковката се посочват:

- наименование на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо;
- адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и електронен адрес, и
- наименованието на поръчката, за която се подават документите."

Изискването е в съответствие с разпоредбите на чл. 47, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ППЗОП, указващи от кого се подава офертата и какво следва да се обозначи върху нейната опаковка. Съобразно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП върху опаковката се посочват наименованието на кандидата или участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Преценката за наличие на конфликт на интереси се прави по информацията за участника, съдържаща се върху опаковката на подадената оферта, както и съгласно представената информация в офертата на участника. Посочването на наименованието на участника по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП не попада и сред хипотезите по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, като порок по отношение на този задължителен реквизит не може да бъде саниран след изтичане на крайния срок за подаване на оферти. Противното би довело до предоставяне на възможност за повторно подаване на оферта извън установените в обявлението срокове и в нарушение на основните принципи на ЗОП.

- 2. Участник №3 „Хидростроителство“ ООД – на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедура участникът „Хидростроителство“ ООД поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в частта относно предложение за изпълнение и в частност – липсва описание на отговорностите на един от членовете на ръководния екип на участника пр следните мотиви.**

Участникът не е представил Техническо предложение, което отговоря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Методиката за оценка на офертите и предложението му не следва да бъде допуснато до оценка.

В методиката за оценка на офертите Възложителят е посочил две основни точки, които трябва да разработят участниците си в направените от тях технически предложения -

- *участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка.*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.*

В документацията Възложителят е заложил изискване за минимален екип от четирима експерти – технически ръководител, инженер геодезист, експерт контрол по качеството, координатор по безопасност и здраве. В програмата за управление на участника – стр.63-стр.73, е представена организацията на експертите. В посочената част не са предвидени задълженията и отговорностите на инженер геодезист при изпълнението. Подобно предложение не се съдържа и в останалите части на техническото предложение. Няма посочени задължения за геодезиста и неговата длъжност не фигурира изобщо и в таблицата за разпределение на задачите на стр.75-стр.78. Съгласно условията на обществената поръчка геодезиста е част от екипа за изпълнение, които задължително участва в хода на работите. Самият участник също е предвидил участието на геодезист в изпълнението, включвайки го в екипа за управление на строежа. Поради това непредставянето на описание на задълженията на геодезиста се явява пропуск в техническото предложение на участника, тъй като не става ясно начина на разпределяне на отговорностите по изпълнението между всички членове на екипа.

В методиката за оценка е посочено, че „Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- **Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за обществената поръчка;**
- **Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компонентни, подлежащи на оценка.“**

Направеното от участника предложение попада в първата хипотеза, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в частите от документацията – методика за оценка на офертите и условия за участие – и не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на предложението.

3. **Участник №4 „Главболгарстрой“ АД – на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедура участникът „Главболгарстрой“ АД поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в частта относно**

предложение за изпълнение и в частност – липсва описание на начините на осъществяване на комуникация с останалите страни в строителния процес при следните мотиви:

Участникът не е представил Техническо предложение, което отговоря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Методиката за оценка на офертите и предложението му не следва да бъде допуснато до оценка.

В методиката за оценка на офертите Възложителят е посочил две основни точки, които трябва да разработят участниците си в направените от тях технически предложения -

- *участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка.*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.*

В предложението на участника детайлно са описани функциите на строителя, възложителя, строителния надзор и проектанта, като участникът предвижда между тях да се осъществяват регулярни срещи. Освен срещите участникът посочва само, че ще бъде осъществена комуникацията в писмена форма. Направеното предложение е твърде общо и не са разгледани начините на комуникация между различните страни в строителния процес. Така например едни са начините на комуникация с възложителя, други са със строителния надзор, а съвсем различни с контролните органи. Освен това с посочването на използването на писмена кореспонденция, без посочване страните, към които е насочена, не е отговорено на изискванията на Възложителя, тъй като в документацията е посочено, че следва да има описание на начините на комуникацията с останалите участници в строителния процес. От изложението на участника се разбира единствено, че комуникацията ще бъде само в писмена форма, но не и към кои страни е насочена. Описанието на задълженията и функциите на възложител, строител и строителен надзор не може да бъде прието като описание на начина на комуникацията, още повече че задълженията им преповтарят разпоредбите на Закона за устройство на територията.

В методиката за оценка е посочено, че „**Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:**

- **Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за обществената поръчка;**
- **Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компонентни, подлежащи на оценка.“**

Направеното от участника предложение попада в първата хипотеза, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в частите от документацията – методика за оценка на офертите и условия за участие – и не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на предложението.

4. Участник №5 „ВДХ“ АД - на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедура участникът „ВДХ“ АД поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в частта относно предложението за изпълнение и в частност – липсва описание на начините на осъществяване на комуникация с останалите страни в строителния процес и са направени предложения, които не отговарят на предмета на поръчката, а именно – направено е предложение за изпълнение в частта относно комуникацията между строителя и възложителя, отнасящи се до инженеринг на обекта, вместо за строителство при следните мотиви.

Участникът не е представил Техническо предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Методиката за оценка на офертите и предложението му не следва да бъде допуснато до оценка.

В методиката за оценка на офертите Възложителят е посочил две основни точки, които трябва да разработят участниците си в направените от тях технически предложения -

- *участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирани на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка.*
- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.*

В предложението на участника той детайлно описва въпросите, които ще се разглеждат между строител, строителен надзор и възложител, но не посочва начина на осъществяване на комуникацията между тях. Посочени са начините на комуникация единствено с възложителя, но условията на обществената поръчка не се ограничават само до възложителя, но и да всички участници в строителния процес. Като начин на комуникация е посочено осъществяване на срещи между страните, но срещите не са форма на комуникация. Направеното предложение е твърде общо и не са разгледани начините на комуникация между различните страни в строителния процес. Така например едни са начините на комуникация с възложителя, други са със строителния надзор, а съвсем различни с контролните органи. Посочването на задълженията и функциите на възложител, строител и строителен надзор не може да бъде прието като описание на начина на комуникацията.

Отделно от това участникът идентифицира като основни експерти ръководителя на екипа и главния проектант и предвижда участието им във всички срещи с възложителя. Предметът на поръчката е изпълнение на СМР, а не инженеринг, следователно фигурата на главния проектант е неприложима в случая. За обекта вече има изготвени и одобрени проекти, което означава че няма да бъдат използвани услугите на проектант, а на авторски надзор. Авторският надзор е лице, което не е в екипа на участника, съответно не е в неговите правомощия да посочва, че главният проектант ще бъде постоянно ангажиран при изпълнението.

В методиката за оценка е посочено, че „Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- **Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми**

и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за обществената поръчка;

- Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компонентни, подлежащи на оценка.“

Направеното от участника предложение попада в първата хипотеза, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в частите от документацията – методика за оценка на офертите и условия за участие – и не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на предложението, както и на предмета на обществената поръчка, който е строителство, а не инженеринг.

5. Участник №6 „Техно-енерджи“ ООД - на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедура участникът „Техно-енерджи“ ООД поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в частта относно предложението за изпълнение и в частност – липсва описание на начините на осъществяване на комуникация с останалите страни в строителния процес при следните мотиви.

Участникът не е представил Техническо предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Методиката за оценка на офертите и предложението му не следва да бъде допуснато до оценка.

В методиката за оценка на офертите Възложителят е посочил две основни точки, които трябва да разработят участниците си в направените от тях технически предложения -

- участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка.

- участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.

В предложението на участника са посочени начините на комуникация единствено с възложителя, но условията на обществената поръчка не се ограничават само до възложителя, но и да всички участници в строителния процес. Не са разгледани от участника останалите страни в строителния процес – авторски надзор, строителен надзор, контролни органи, като съответно и не са описани начините на комуникация между тези страни и изпълнителя на СМР.

В методиката за оценка е посочено, че „Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за обществената поръчка;
- Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компонентни, подлежащи на оценка.“

Направеното от участника предложение попада в първата хипотеза, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в частите от документацията – методика за оценка на офертите и условия за участие – и не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на предложението.

6. Участник №9 ДЗЗД „Чупрене ПК 2019“ - на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедура участникът ДЗЗД „Чупрене ПК 2019“ ООД поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката в частта относно предложение за изпълнение и в частност – липсва описание на начините на осъществяване на комуникация с останалите страни в строителния процес.

Участникът не е представил Техническо предложение, което отговоря на изискванията на Възложителя съгласно Техническата спецификация и минималните изисквания, посочени в Методиката за оценка на офертите и предложението му не следва да бъде допуснато до оценка.

В методиката за оценка на офертите Възложителят е посочил две основни точки, които трябва да разработят участниците си в направените от тях технически предложения -

- *участникът е представил описание на всички дейности, съставляващи изпълнението на строителството, декомпозирано на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение на строителството, предмет на обществената поръчка.*

- *участникът е предложил организация на експертите в екипа си за изпълнение на строителството, посочил е как се разпределят отговорностите по изпълнението на дейностите, предмет на поръчката между тях, като са предвидени начини за осъществяване на комуникацията с останалите участници в строителния процес.*

В предложението на участника са посочени начините на комуникация единствено с възложителя, но условията на обществената поръчка не се ограничават само до възложителя, но и да всички участници в строителния процес. Не са разгледани от участника останалите страни в строителния процес – авторски надзор, строителен надзор, контролни органи, като съответно и не са описани начините на комуникация между тези страни и изпълнителя на СМР.

В методиката за оценка е посочено, че **„Ще бъдат предложени за отстраняване и няма да бъдат оценявани предложения в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:**

- **Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за обществената поръчка;**

- **Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компонентни, подлежащи на оценка.“**

Направеното от участника предложение попада в първата хипотеза, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в частите от документацията – методика за оценка на офертите и условия за участие – и не отговаря на изискванията на възложителя за съдържание на предложението.


Настоящото решение представлява индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в срок от 10 (десет) дни от

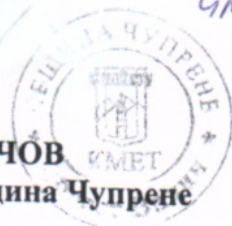
получаването му, съгласно разпоредбите на чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки, при спазване на условията на чл.196 – чл.199 от ЗОП.

Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата на основание чл.43, ал.1 от ЗОП в тридневен срок от издаването му.

Решението, заедно с протоколите от работата на комисията следва на бъдат публикувани на интернет страницата на Възложителя – Община Чупрене в раздел „Профил на купувача“ - в съответствие с разпоредбата на чл.24, ал.1, т.2 и т.5 от ППЗОП в деня на изпращането на решението на участниците.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:


АНЖЕЛО ДОБРИЧОВ
Кмет на Община Чупрене



Съгласно
чл. 36а, ал. 3
от ЗОП