



ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ ОБЛАСТ ВИДИН

с. Чупрене, обл. Видин тел: 09327/2580 факс: 09327/2402
e-mail: ob_chuprene@abv.bg http://chuprene.com

РЕШЕНИЕ

№ 177 от 28.04.2020г.

За обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Ремонт и рехабилитация на улична мрежа в населените места на територията на община Чупрене"

На основание чл.181,ал.6 от ЗОП във връзка с чл. 106, ал. би чл. 108, т. 1 от ЗОП, Протокол от работата на комисията с вх. № 831/24.04.2020г., и Протоколи № 1/06.04.2020г., № 2/14.04.2020г. и № 3/22.04.2020г. на комисия, назначена с моя Заповед № 132/ 31.03.2020г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в публичното състезание с горесцитирания предмет,

ОБЯВЯВАМ

I. Класирането на участниците в процедурата както следва:

На първо място: „КИД ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК 200833802, със седалище и адрес на управление гр.Видин,ул.“Цар Иван Асен II“, № 10 Д, представлявано от управителя Валентин Кръстев с комплексна оценка от 100 точки.

Определям за изпълнител, на основание чл. 109 от ЗОП, участника, чиято оферта е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагането - „КИД ПЛЮС“ ЕООД, ЕИК 200833802, със седалище и адрес на управление гр. Видин, ул.“Цар Иван Асен II“, № 10 Д, представлявано от управителя Валентин Кръстев с комплексна оценка от 100 точки.

II. Отстранявам от участие в процедурата:

На основание чл.107, т.2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП, във връзка с Част III., Методика за определяне на комплексната оценка на офертата, неразделна част от документацията на обществена поръчка, открита с мое Решение № 192/06.03.2020 г., поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящото решение, отстранявам от участие в процедурата участника

„ПСТ Видин“ ЕООД, ЕИК 201082059, със седалище и адрес на управление гр.Видин,бул.“Панония“ 1Б, представлявано от управителя инж.Иво Иванов

Правни и фактически основания за отстраняване:

Предложената от Участника технологична последователност не гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката, и не е съобразена с Техническата документация по процедурата (инвестиционен проект и технически спецификации на поръчката). Мотиви:

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Организация за изпълнение на договора“ и Линеен календарен график, заедно с диаграма на работната ръка.

Представената Организация за изпълнение на договора“ (приложение № 1 към Техническото предложение) съдържа:

1. „Описание на видовете СМР и тяхната технологична последователност и срокове за изпълнение“.

1.1.Описани са съществуващото положение и проектното решение за изпълнениенапоръчката.

1.2.Предложени са етапинаизпълнение на поръчката.

Участникът предвижда три етапа за изпълнение на поръчката: Първи етап - Подготовка на строителството; Втори етап – Строително-монтажни работи; Трети етап - Завършване на обекта. Предаване на обекта на Възложителя и подписване на Акт 15. Описани са дейностите, които участникът предвижда да изпълнява във всеки от етапите.

При описанието на дейностите за изпълнение на Трети етап - Завършване на обекта. Предаване на обекта на Възложителя и подписване на Акт 15, комисията е констатирала несъответствие между посоченото там и в Линеиния график. В тази част от предложението си участникът е описал дейностите в демобилизационния период, където е посочил: „След подписване на Протокол образец 15 се пристъпва към премахване на временното строителство“. Същевременно в графика дейностите по завършване на обекта и демобилизацията са посочени на 117-ти ден, а подписването на Акт обр. 15 на 120-ти ден, т.е. в графика Демобилизацията е преди подписването на Акт обр. 15.

1.3.Участникът е представил технология на изпълнение на предвидените строително–монтажни работи

Участникът е описал технологията на изпълнение на всички видове СМР, предмет на поръчката.

Комисията е констатирала редица несъответствия между описаното там и посоченото в линеиния график:

- При описанието на технологията на изпълнение на Студено фрезование на асфалтобетонна настилка с пътна фреза, включително натоварване, извозване и депониране на фрезования материал и всички, свързани с това присъщи разходи, участникът е посочил, че за фрезоването ще се използва следните ресурси: Работници - 3 бр.; Механизация: Пътна фреза - 1бр., Водоноска - 1бр. Авточетка -1бр., Самосвали -2 бр.

В графика за изпълнение на същия вид СМР: за улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не е посочен броя на работниците, а самосвали изобщо не фигурират; за улица №11 и улица №16 в с. Чупрене не е посочена авточетка и броя на самосвалите и т.н..

- При описанието на технологията на изпълнение на Изкърпване на дупки и деформации в настилката с непълтна асф. смес - със средна дебелина 4см. - машинно /фрезване, оформяне, почистване, разлив за връзка, полагане и уплътняване, заливане на фугите с битумна емулсия, обработка с каменно брашно и всички, свързани с това присъщи разходи, в т.ч. и транспорт, участникът е записал, че ще се използва следните ресурси: Работници - 8 бр.; Механизация: Пътна фреза - 1бр., Авточетка -1бр., Асфалтополагач- 1бр., Валяк двубандажен-2бр. Валяк пневмоколесен -1 бр., Гудронатор -1 бр., Водоноска -1 бр., Фугорез -1бр., Моторна духалка -2 бр., Самосвали -3 бр. В графика за изпълнение на същия вид СМР: на улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не са посочени Асфалтополагач и Гудронатор; на улица №11 и улица №16 в с. Чупрене е посочен 1 самосвал и не е посочен броя на работниците и т.н.
- При описанието на технологията на изпълнение на Машинно полагане на непълтна асф. смес на пластове, вкл. изрязване на фугите, почистване на основата, направа на битумен разлив и всички, свързани с това присъщи разходи, включително транспорт, участникът е записал, че ще се използва следните ресурси: Работници - 7 бр.; Механизация: Авточетка - 1бр., Асфалтополагач - 1бр., Валяк двубандажен - 2бр., Валяк пневмоколесен -1 бр., Гудронатор -1 бр., Водоноска -1 бр., Фугорез -1бр., Моторна духалка - 2 бр., Самосвали -3 бр. В графика за изпълнение на същия вид СМР на улица №8 в с. Чупрене не са посочени Асфалтополагач и Гудронатори т.н.

1.4. Участникът е предложил мерки за опазване на околната среда.

В тази част от предложението си участникът е записал: „за да се ограничи въздействието от шум в населеното място, строителната дейност в участъка от пътя в близост до населеното място да се извършва при добра организация основно през дневния период. Участникът не е взел в предвид че всички участъци попадат в границите на населено място.

2. Участникът е предложил организация за изпълнение на поръчката.

2.1. Описани са участниците в процеса на строителството.

2.2. Участникът е описал организацията на ръководния персонал на обекта.

За изпълнение на поръчката участникът предвижда следните инженерно-технически кадри: Технически ръководител на обекта, Специалист Геодезист, Специалист по контрола на качеството, Координатор по безопасност и здраве. За всеки от тях е представил описание на длъжността и задълженията и отговорностите на съответния експерт.

При описанието на задълженията и отговорностите на Техническия ръководител е посочил: „Проучва проекто-сметната документация и работните чертежи съвместно с техническите ръководители“. При описанието на задълженията и отговорностите на Специалиста Геодезист е посочил: „Запознава с отложените геодезически точки техническите ръководители и бригадирите“. Не става ясно за какви технически ръководители става въпрос, след като в предложения ръководен персонал за изпълнение на поръчката участникът е посочил един технически ръководител на обекта.

При описанието на задълженията и отговорностите на Специалиста по контрола на качеството, участникът е посочил: „Организира изпълнението и документирането на контрола на качеството съгласно изискванията на Системата по качество, на съответните договорни и проектни изисквания и на друг и нормативно технически изисквания на страната, в която се изпълнява обектът“. Съгласно техническата спецификация мястото на изпълнение на настоящата поръчка е територията на с. Горни Лом и с. Чупрене, Община Чупрене, които се намират в Република България.

2.3. Участникът е описал дейностите, необходими за изпълнението на поръчката и експерти, които ще отговорят за изпълнението на всяка дейност. В тази част от предложението си участникът е записал: „Строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с изискванията на нормативните актове и техническите спецификации за осигуряване в продължение на икономически обоснован експлоатационен срок на съществените изисквания за: носимоспособност, безопасност при пожар, хигиена и

опазване на здравето на хората, безопасна експлоатация, защита от шум и опазване на околната среда. енергийна ефективност (икономия на енергия и топлосъхранение). Енергийната ефективност няма никакво отношение към предмета на настоящата поръчка.

2.4. Представено е описание на екипите - изпълнителски персонал и необходимата строителна техника и оборудване необходими за изпълнение на поръчката. За изпълнението на поръчката участника е предвидил 7 специализирани звена: две звена „Изкопни работи“, четири звена „Пътни работи“ и едно звено „Асфалтови работи“. За всяко от звената е описано какви видове СМР ще изпълнява и е посочен броя на работниците и броя и вида на механизацията в съответното звено.

След това в табличен вид участникът е посочил разпределението на работната ръка и на строителната техника и механизация, групирана по звена за изпълнението на всяка една от дейностите.

Тук комисията отново е констатирала редица несъответствия между посоченото в таблицата и в линейния график:

- За изпълнение на Студено фрезозване на асфалтобетонна настилка с пътна фреза, включително натоварване, извозване и депониране на фрезования материал и всички, свързани с това присъщи разходи, участникът е посочил, че за фрезозването ще се използва следните ресурси: Работници - 3 бр.; Механизация: Пътна фреза - 1бр., Водоноска - 1бр. Авточетка -1бр., Самосвали -2 бр.

В графика за изпълнение на същия вид СМР: за улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не е посочен броя на работниците, а самосвали изобщо не фигурират; за улица №11 и улица №16 в с. Чупрене не е посочена авточетка и броя на самосвалите и т.н.

- За изпълнение на Изкърпване на дупки и деформации в настилката с непълтна асф. смес - със средна дебелина 4см. - машинно /фрезозване, оформяне, почистване, разлив за връзка, полагане и уплътняване, заливане на фугите с битумна емулсия, обработка с каменно брашно и всички, свързани с това присъщи разходи, в т.ч. и транспорт, участникът е посочил, че ще се използва следните ресурси: Работници - 8бр.; Механизация: Самосвали -3бр., Фугорезачка - 1бр., Асфалтополагач- 1бр., Гудронатор -1бр., Валяк двубандажен-2бр. Валяк пневмоколесен -1бр., Водоноска - 1бр., Пътна фреза - 1бр., Авточетка -1бр., Моторна духалка -2бр.

В графика за изпълнение на същия вид СМР: на улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не са посочени Асфалтополагач и Гудронатор; на улица №11 и улица №16 в с. Чупрене е посочен 1 самосвал и не е посочен броя на работниците и т.н.

Аналогични несъответствия между посочените в таблицата ресурси, предвидени за изпълнение на съответните СМР и тези, посочени в линейния календарен график са констатирани и за редица други видове СМР.

3. Участникът е представил Линеен календарен график с приложена Диаграма на работната ръка.

В табличната част на представеният от участника график участникът е посочил етапите, дейностите и видовете СМР, продължителност и период на изпълнението им, ръководния експертен екип и ресурсите (работници, механизация и материали). В графичната част е посочена продължителност на видовете работи и разпределението им във времето (от ден до ден).

Както се посочи по-горе комисията е констатирала редица несъответствия между описателната част от предложението на участника и представения линеен календарен график.

В документацията за участие, Раздел IV.Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите, т. 2.3. Техническо предложение, Възложителят изрично е посочил, че участник, в чийто Линеен календарен план

има противоречие с предложената Организацията за изпълнение на договора се отстранява от участие.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертата Възложителят изрично е посочил, че от участие се отстраняват офертите на Участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и съдържат в себесизаписи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в противоречия и/или разминавания с приложения Линеен календарен план (график за изпълнение) водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.

В представената от участника организация за изпълнение на договора, са констатирани нередности по техническото му предложение, представляващи противоречия с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване на участника (т. 1.4, т. 2.2 и т.2.3 от настоящето изложение). Между описателната част на предложението на участника и приложения Линеен календарен график има редица несъответствия (т. 1.2, т. 1.3 и т.2.4. от настоящето изложение).

Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП „Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за съответствие с предварително обявените условия”, а съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.”. Цитираните правни норми не предоставят възможност на комисията в оперативна самостоятелност да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължават да го предложи за отстраняване.

Предвид изложените мотиви за отстраняване, комисията единодушно е предложила на възложителя отстраняване на участника от последващо участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В този смисъл, така представената от участника оферта се явява „Неподходяща оферта” по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Препис от настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата ведно с Протоколите на комисията и да се публикува в профила на купувача на адрес:
<https://info-m.eu/chuprene/?cat=54>

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му, съгласно чл.197, ал.1, т.7 от Закона за обществените поръчки.

Анжело Добричов,

Кмет на Община Чупрене

