

Утвърдил:
Анжело Добричов,
Кмет на Община Чупрене



27.04.2020 г.

ПРОТОКОЛ

ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ	
Вход. №	831/24.04.2020
Изх. №	

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП,

На 22.04.2020г., в изпълнение на Заповед № 132/31.03.2020 г. на Кмета на Община Чупрене от 10.00 часа, в Заседателната зала на Община Чупрене, адрес: с. Чупрене, ул. „Асен Балкански“ № 55, се събра комисия в състав:

Председател: адвокат Даниел Боянов Цветанов, правоспособен юрист.

Членове:

1. Инж. Асен Джуниински, Секретар на Община Чупрене
2. Инж. Галина Каменова, Главен инженер в Община Чупрене
3. Инж. Албена Николова Станева, външен експерт, Строителен инженер
4. Ивайло Иванов, Главен специалист ТСУ в Община Чупрене

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура "публично състезание" по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: "Ремонт и рехабилитация на улична мрежа в населените места на територията на община Чупрене".

Комисията констатира, че в деловодството на Община Чупрене за участие в процедурата са представени 2 (два) броя оферти, а именно:

- Участник № 1 - „ПСТ Видин“ ЕООД, гр. Видин,
- Участник № 2 - „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин,

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

I.

Участник № 1 - „ПСТ Видин“ ЕООД, гр. Видин

Комисията единодушно реши, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от

участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II.

Участник № 1 - „КИД ПЛЮС“ ЕООД, гр. Видин

Комисията единодушно реши, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията продължи своята работа на 10.04.2020г., в непроменен състав.

Въз основа на констатациите в Протокол №1, комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения и на двамата участници в процедурата:

Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Организация за изпълнение на договора” и Линеен календарен график, заедно с диаграма на работната ръка.

Представената „Организация за изпълнение на договора“ (приложение № 1 към Техническото предложение) съдържа:

1. „Описание на видовете СМР и тяхната технологична последователност и срокове за изпълнение”.

1.1.Описани са съществуващото положение и проектното решение за изпълнение на поръчката.

1.2.Предложени са етапи на изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда три етапа за изпълнение на поръчката: Първи етап - Подготовка на строителството; Втори етап – Строително-монтажни работи; Трети етап - Завършване на обекта. Предаване на обекта на Възложителя и подписване на Акт 15. Описани са дейностите, които участникът предвижда да изпълнява във всеки от етапите.

При описанието на дейностите за изпълнение на Трети етап - Завършване на обекта. Предаване на обекта на Възложителя и подписване на Акт 15, комисията констатира несъответствие между посоченото тук и в Линеиния график. В тази част от предложението си участникът е описал дейностите в демобилизационния период, където е посочил: „След подписване на Протокол образец 15 се пристъпва към премахване на временното строителство“. Същевременно в графика дейностите по завършване на обекта и демобилизацията са посочени на 117-ти ден, а подписването на Акт обр. 15 на 120-ти ден, т.е. в графика Демобилизацията е преди подписването на Акт обр. 15.

1.3.Участникът е представил технология на изпълнение на предвидените строително –монтажни работи

Участникът е описал технологията на изпълнение на всички видове СМР, предмет на поръчката.

Комисията констатира редица несъответствия между описаното тук и посоченото в линеиния график. Например:

- При описанието на технологията на изпълнение на *Студено фрезование на асфалтобетонна настилка с пътна фреза, включително натоварване, извозване и депониране на фрезования материал и всички, свързани с това присъщи разходи*, участникът е посочил, че за фрезоването ще се използва следните ресурси: *Работници - 3 бр.; Механизация: Пътна фреза - 1бр., Водоноска - 1бр. Авточетка -1бр., Самосвали -2 бр.*

В графика за изпълнение на същия вид СМР: за улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не е посочен броя на работниците, а самосвали изобщо не фигурират; за улица №11 и улица №16 в с. Чупрене не е посочена авточетка и броя на самосвалите и т.н..

- При описанието на технологията на изпълнение на *Изкърпване на дупки и деформации в настилката с непълтна асф. смес - със средна дебелина 4см. - машинно /фрезование, оформяне, почистване, разлив за връзка, полагане и уплътняване, заливане на фугите с битумна емулсия, обработка с каменно брашно и всички, свързани с това присъщи разходи, в т.ч. и транспорт*, участникът е записал, че ще се използва следните ресурси: *Работници - 8 бр.; Механизация:Пътна фреза - 1бр., Авточетка -1бр., Асфалтополагач- 1бр., Валяк двубандажен-2бр. Валяк пневмоколесен -1 бр., Гудронатор -1 бр., Водоноска -1 бр., Фугорез -1бр., Моторна духалка -2 бр., Самосвали -3 бр.* В графика за изпълнение на същия вид СМР:на улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не са посочени *Асфалтополагач* и *Гудронатор*; на улица №11 и улица

№16 в с. Чупрене е посочен 1 самосвал и не е посочен броя на работниците и т.н.

- При описанието на технологията на изпълнение на Машинно полагане на непълтна асф. смес на пластове, вкл. изрязване на фугите, почистване на основата, направа на битумен разлив и всички, свързани с това присъщи разходи, включително транспорт, участникът е записал, че ще се използва следните ресурси: Работници - 7 бр.; Механизация: Авточетка - 1бр., Асфалтопологач - 1бр., Валяк двубандажен - 2бр., Валяк пневмоколесен -1 бр., Гудронатор -1 бр., Водоноска -1 бр., Фугорез -1бр., Моторна духалка - 2 бр., Самосвали -3 бр. В графика за изпълнение на същия вид СМР на улица №8 в с. Чупрене не са посочени Асфалтопологач и Гудронатори т.н.

Аналогични несъответствия между описателната част на предложението и линейния календарен график са констатирани и за редица други видове СМР.

2. Участникът е предложил организация за изпълнение на поръчката.

2.1.Описани са участниците в процеса на строителството.

2.2.Участникът е описал организацията на ръководния персонал на обекта.

При описанието на задълженията и отговорностите на Техническия ръководител е посочил: „Проучва проектосметната документация и работните чертежи съвместно с техническите ръководители“. При описанието на задълженията и отговорностите на Специалиста Геодезист е посочил: „Запознава с отложените геодезически точки техническите ръководители и бригадирите“. Не става ясно за какви технически ръководители става въпрос, след като в предложения ръководен персонал за изпълнение на поръчката участникът е посочил един технически ръководител на обекта.

При описанието на задълженията и отговорностите на Специалиста по контрола на качеството, участникът е посочил: „Организира изпълнението и документирането на контрола на качеството съгласно изискванията на Системата по качество, на съответните договорни и проектни изисквания и на други нормативно технически изисквания на страната, в която се изпълнява обектът“. Съгласно техническата спецификация мястото на изпълнение на настоящата поръчка е територията на с.Горни Лом и с.Чупрене, Община Чупрене, които се намират в Република България.

2.3.Участникът е описал дейностите,необходимиза изпълнението на поръчката и експерти, които ще отговарят за изпълнението на всяка дейност.

В тази част от предложението си участникът е записал: „Строежите се проектират, изпълняват и поддържат в съответствие с изискванията на нормативните актове и техническите спецификации за осигуряване в продължение на икономически обосноваан експлоатационен срок на съществените изисквания за: носимоспособност, безопасност при пожар, хигиена и опазване на здравето на хората, безопасна експлоатация, защита от шум и опазване на околната среда, енергийна ефективност (икономия на енергия и топлосъхранение). Енергийната ефективност няма никакво отношение към предмета на настоящата поръчка.

2.4.Представено е описание на екипите - изпълнителски персонал и необходимата строителна техника и оборудване необходими за изпълнение на поръчката.

За изпълнението на поръчката участника е предвидил 7 специализирани звена: две звена „Изкопни работи“,четири звена „Пътни работи“ и едно звено „Асфалтови

работи". За всяко от звената е описано какви видове СМР ще изпълнява и е посочен броя на работниците и броя и вида на механизацията в съответното звено.

След това в табличен вид участникът е посочил разпределението на работната ръка и на строителната техника и механизация,группирана по звена за изпълнението на всяка една от дейностите.

Тук комисията отново констатира редица несъответствия между посоченото в таблицата и в линейния график. Например:

- **За изпълнение на Студено фрезование на асфалтобетонна настилка с пътна фреза, включително натоварване, извозване и депониране на фрезования материал и всички, свързани с това присъщи разходи, участникът е посочил, че за фрезването ще се използва следните ресурси:** *Работници - 3 бр.; Механизация: Пътна фреза - 1бр., Водоноска - 1бр. Авточетка -1бр., Самосвали -2 бр.*

В графика за изпълнение на същия вид СМР: за улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не е посочен броя на работниците, а самосвали изобщо не фигурират; за улица №11 и улица №16 в с. Чупрене не е посочена авточетка и броя на самосвалите и т.н..

- **За изпълнение на Изкърпване на дупки и деформации в настилката с непълтна асф. смес - със средна дебелина 4см. - машинно /фрезование, оформяне, почистване, разлив за връзка, полагане и уплътняване, заливане на фугите с битумна емулсия, обработка с каменно брашно и всички, свързани с това присъщи разходи, в т.ч. и транспорт, участникът е посочил, че** ще се използва следните ресурси: *Работници - 8бр.; Механизация: Самосвали -3бр., Фугорезачка - 1бр., Асфалтополагач- 1бр., Гудронатор -1бр., Валяк двубандажен-2бр. Валяк пневмоколесен -1бр., Водоноска -1бр., Пътна фреза - 1бр., Авточетка -1бр., Моторна духалка -2бр.*

В графика за изпълнение на същия вид СМР: на улица №8 и улица №15 в с. Чупрене не са посочени *Асфалтополагач* и *Гудронатор*; на улица №11 и улица №16 в с. Чупрене е посочен 1 самосвал и не е посочен броя на работниците и т.н.

Аналогични несъответствия между посочените в таблицата ресурси, предвидени за изпълнение на съответните СМР и тези, посочени в линейния календарен график са констатирани и за редица други видове СМР.

3. Участникът е представил Линеен календарен график с приложена Диаграма на работната ръка.

В табличната част на представеният от участника график участникът е посочил етапите, дейностите и видовете СМР, продължителност и период на изпълнението им, ръководния експертен екип и ресурсите (работници, механизация и материали). В графичната част е посочена продължителност на видовете работи и разпределението им във времето (от ден до ден).

Както комисията констатира по-горе в т. 1.2, т. 1.3. и т. 2.5. има редица несъответствия между описателната част от предложението на участника и представения линеен календарен график.

В документацията за участие, Раздел IV.Изисквания към съдържанието и обхвата на офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите, т. 2.3. Техническо предложение, Възложителят изрично е посочил, че участник, в чийто Линеен календарен план има противоречие с предложената Организацията за изпълнение на договора се отстранява от участие.

В методиката за определяне на комплексната оценка на офертата Възложителят изрично е посочил, че от участие се отстраняват офертите на Участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в противоречия и/или разминавания с приложеният Линеен календарен план (график за изпълнение) водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.

В представената от участника организация за **изпълнение на договора**, са констатирани нередности по техническото му предложение, представляващи противоречия с техническата спецификация, които се явяват самостоятелни основания за отстраняване на участника (т. 1.9, т. 2.2 и т.2.4.от настоящето изложение). Между описателната част на предложението на участника и приложения Линеен календарен график има редица несъответствия (т. 1.2, т. 1.3 и т.2.5. от настоящето изложение).

С оглед изложеното, на основание чл.107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с методиката за оценка на офертите и техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 – „ПСТ ВИДИН” ЕООД, гр. Видин, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Организация за **изпълнение на договора**” и Линеен календарен график, заедно с диаграма на работната ръка.

Представеното Предложение за изпълнение на поръчката (приложение № 2 към Техническо предложение) съдържа:

1. **Описание на подобектите (улиците), предмет на поръчката.** Описано е мястото на изпълнение на поръчката и съществуващото положение. Посочена е нормативната база, която ще се спазва при изпълнението на работите.
2. **Участникът е представил „Предложение относно технологична последователност и срокове за изпълнение на всички предвидени СМР, включени в предмета на поръчката”.**
3. Участникът е представил предложение относно организацията за изпълнение на предмета на поръчката.
4. Участникът е представил Линеен календарен график с приложена Диаграма на работната ръка.

Комисията констатира, че представените в графика етапи, дейности и видове СМР, включително продължителността им, механизацията, материалите и екипите за изпълнение на съответните дейности и СМР напълно съответстват на тези посочени в описателната част на техническото предложение.

Линейният график отразява технологичната последователност за изпълнение на съответните дейности и СМР, предмет на поръчката. Отчетено е времето за изпълнение на дейностите и видовете СМР, включително на дейностите в Подготвителния етап и предаването на строежа на Възложителя с подписването на акт обр. 15. В линейния график е направено разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите.

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности.

Комисията единодушно реши, че предложението на участника съответства на изискванията на възложителя и го допуска до оценяване.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по критериите за оценка на офертите в настоящата процедура следният участник в процедурата:

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

Комисията пристъпи към оценка по Показател „Качество на техническото предложение” (КТП) на допуснатата оферта.

Оценка по Подпоказател П1 - „Технологична последователност и срокове за изпълнение” - Максимален брой точки – 5, преди подвеждане под формулата за оценка по показател КТП

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

1. Участникът е посочил технология на изпълнение на всички видове СМР, предмет на поръчката и е предложил технологична последователност на изпълнение, която гарантира изпълнението на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката, като е изложил и аргументиза приетата технологична последователност. Комисията констатира, че описаната технология на изпълнение на видовете СМР и предложената технологична последователност на изпълнението им са напълно съобразени с действащите технически норми и стандарти, с инвестиционния проект и техническвата спецификация по отношение на конкретния строеж – предмет на поръчката, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики.
2. Предложени са срокове за изпълнение на всяка една от включените в предмета на поръчката СМР, включително подготвителните и довършителни дейности по реализацията на поръчката, като същите са напълно съобразени с предложения

- технологичен подход. Участникът е отчетел технологичните (произтичащи от предписаната технология) и организационните (свързани с организацията и необходимите ресурси) зависимости между работите на конкретния строеж, предмет на поръчката, което гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.
3. Участникът е предложил конкретните методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството, като същите са напълно адекватни и приложими по отношение изпълнението на предмета на поръчката.
 4. Предложени са конкретни обходни маршрути при изпълнение на всяка от улиците, предмет на поръчката и са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и сгрупване на строителна механизация.
 5. В табличен вид участника е посочил редица фактори, които биха могли да доведат до забавяне на изпълнение на поръчката, като за всеки от тях е предложил конкретни действия на персонала, които да осигурят навременното стартиране и оптимизиране на работния процес и съкратени срокове за изпълнение на строителството, без това да повлияе и доведе до занижаване на качеството.
 6. В табличен вид за всяка дейност и всички видове СМР е броя на работниците, необходими за изпълнение на съответните видове работи (квалифицирани и неквалифицирани работници) и необходимата механизация и оборудване (брой и вид на необходимите строителни машини, транспортни средства и оборудване) за изпълнение на съответните дейности и СМР.
 7. Участникът е предложил методи, техники и начини на работа, които ще допринесат за ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на учебна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци). Начини за депониране/изхвърляне на отпадъци, Мерки за предотвратяване замърсяването на въздуха, Мерки за предотвратяване замърсяването на повърхностните и подземни води и други
 8. Участникът е посочил ключови задачи, свързани с мобилизацията на екипа и създаването на добра организация за работа между всички участници в изпълнението на предмета на поръчката. Идентифицирани са ключови моменти, изходни данни и фактори, които са съществени за качественото и навременно изпълнение на СМР в етап 2 - Основен етап - изпълнение на СМР в етап 3 - заключителен.

Във връзка с изложеното и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, единодушно определи на участника оценка от 5 точки по подпоказател П1 - „Технологична последователност и срокове за изпълнение“.

Оценка по Подпоказател П2 - „Организация за изпълнение на поръчката” - Максимален брой точки – 5, преди подвеждане под формулата за оценка по показател КТП

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

1. Участникът е предложил организация на строителната площадка в периода на подготовката ѝ (изграждане на временното строителство и временна организация на движението) и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти. Предложената организация е съобразена с технологията на изпълнение на всички видове СМР, предмет на поръчката и гарантираспазването на предложения от участника срок за изграждането на строежа. Предложена е и организация за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност при изпълнение на поръчката.
2. Участникът е предложил ръководния състав - инженерно-технически (ръководен) екип за изпълнение на поръчката. Посочени са отговорности на инженерно-технически (ръководен) екип и на изпълнителския състав. Предложена е организация на работата на инженерно-технически (ръководен) състав и на изпълнителските екипи, начини за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и комуникационни и отчетни процедури и начини за осъществяване на комуникацията на екипа от експерти с останалите участници в строителния процес. Представени са организационни решения и отговорности в предложения екип за постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както за тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта и качество, така и по отношение на ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитания и др., което гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.
3. Представено е разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача и отговорностите на експертите за изпълнение на всяка от дейностите, включени в съответния етап за изпълнение предмета на поръчката. В табличен вид за всяка от дейностите и всички видове СМР необходими за изпълнение на поръчката са посочени материалите, механизацията, необходимите човешки ресурси (работници, включително квалификацията им), продължителност на изпълнение на съответните дейности и СМР и експертите отговорни за изпълнение на съответните дейности и СМР.
4. Участникът е описал техническите характеристики на всички строителни материали, необходими за изпълнение на поръчката.
5. Комисията констатира, че организационната структура на персонала е в пълно съответствие с описаната организация на работната сила. За изпълнение предмета на поръчката, участникът е предложил обезпеченост с материали, механизация и ръководен и изпълнителски състав, които са напълно съобразени с конкретния строеж – предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености, което гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.
6. Участникът е анализирал обстоятелствата (рисковете), които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка. За всеки от рисковете са описани конкретни мерки за минимизиране на риска, превантивни действия за предотвратяване на затрудненията в планираната организация и коригиращи действия, които предвижда да се предприемат, в случай, че същите се проявят.

Във връзка с изложеното и съобразно указанията от методиката за оценка на офертите, единодушно определи на участника оценка от 5 точки по подпоказател П2 - „Организация за изпълнение на поръчката”.

Определяне на общата техническа оценка на предложението по показател КТП:

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

$$КТП_n = П1 + П2 = 5 + 5 = 10 \text{ точки}$$

$$КТП_n \quad 10$$

$$КТП = \frac{\quad}{10} \times 100 = \frac{10}{10} \times 100 = 100 \text{ бр. точки}$$

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 22.04.2020 г., в 11.00 часа, в Заседателна зала на Община Чупрене, на адрес: с. Чупрене, ул. „Асен Балкански“ №55, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията продължи своята работа на 22.04.2020 г., от 11:00 часа в Заседателната зала на Община Чупрене, адрес: с. Чупрене, ул. „Асен Балкански“ № 55, в непроменен състав:

Председателят на комисията откри публичното заседание по отваряне на ценовите предложения.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя не се отваря.

Преди отварянето и оповестяването на ценовите предложения, председателят на комисията съобщи резултатите от работата на комисията до момента.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник.

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

Преди да премине към отваряне на плика с предлаганото ценово предложение, комисията се убеди в неговата ненарушена цялост.

Комисията пристъпи към отваряне на пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатия участник.

Комисията констатира, че в плика с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение" (образец № 5 от Документацията за участие), Показатели на ценообразуване (приложение 5.1. към образец № 5 от Документацията за участие) и Количествено-стойностна сметка, подписани и подпечатани.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва: 490 949.13 лева (четирисотин и деветдесет хиляди и деветстотин четиридесет и девет лева и тринадесет стотинки).

Ценовото предложение на допуснатия участник „КИД ПЛЮС” ЕООД съответства на предварително обявените от Възложителя условия за представяне на ценово предложение от участниците. Участникът е предложил цена, която не надвишава максимално допустимата стойност. Ценовото предложение съответства на изискванията на Възложителя, поради което комисията реши, че участникът следва да се допусне до оценка и класиране.

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

$$\text{ПЦ} = \text{ПЦ}_{\min} / \text{ПЦ}_{\text{п}} \times 100 = 490\,949.13 / 490\,949.13 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Въз основа на определените оценки по отделните показатели и след прилагане на формулата за комплексната оценка, комисията определи следната комплексна оценка на участника:

Участник № 2 – „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин

$$\text{КО} = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100 \text{ бр. точки}$$

След цялостно разглеждане на офертата, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията класира участниците в настоящата процедура по следния начин:

Първо място: „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин, с комплексната оценка (КО) – 100 точки

Комисията, след разглеждане, оценка и класиране на офертите, като взе предвид всички горни констатации и взетите решения настоящия и предходните протоколи от работата си (Протокол № 1 и Протокол № 2)

РЕШИ:

Предлага на Възложителя - Кмета на Община Чупрене да обяви горното класиране и да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: "Ремонт и рехабилитация на улична мрежа в населените места на територията на община Чупрене" с класирания на първо място участник „КИД ПЛЮС” ЕООД, гр. Видин.

Мотиви:

Класирания на първо място участник отговаря на предварително обявените изисквания за лично състояние и критерии за подбор и е класиран на първо място при съобразяване

с оценката на постъпилите оферти, съобразно предварително обявения критерий за възлагане.

С извършване на горните действия председателят на комисията закри заседанието, като обяви приключването на процедурата.

Настоящия протокол е съставен и подписан от всички членове на комисията на 22.04.2020 г., 16.00 ч.

Настоящия протокол, ведно с протоколи № 1, № 2 и № 3 от работата на комисията и цялата документация по обществената поръчка се предават на Възложителя за вземане на решение по чл. 108, т. 1 от ЗОП и чл. 22, ал. 1, т. 6 от същия за определяне на изпълнител на обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател:П.....

/адв. Даниел Боянов/

Членове: 1.П.....

/инж. Асен Джунински/

2.П.....

/инж. Галина Каменова/

Членове: 3.П.....

/инж. Албена Станева/

4.П.....

/Ивайло Иванов/