

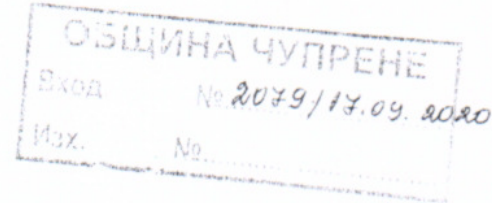
# ОБЩИНА ЧУПРЕНЕ

## ПРОТОКОЛ

№ 5

УТВЪРДИЛ:.....  
Анжело Добричов  
Кмет на Община Чупрене

18.09.2020г.



Днес, 08.09.2020г., комисия назначена със Заповед № 236/07.07.2020 г. на кмета на Община Чупрене, в 10:00 часа в Заседателната зала в административната сграда на Община Чупрене, с. Чупрене, област Видин, ул. Асен Балкански № 55, се събра комисията по чл. 51, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, на заседание във връзка обществена поръчка, възложена чрез публично състезание с предмет: „Доставка на хранителни продукти за учрежденията на бюджетна издръжка – обекти на социални дейности и детски градини на територията на община Чупрене, с 6 /шест / обособени позиции”, публикувана под № 01564-2020-0005 от 11.06.2020г. на сайта на АОП. Решение № 494/11.06.2020г. на Кмета на Община Чупрене, с уникален номер на поръчката в РОП – 01564-2020-0005 с Решение ID:982257 от 11.06.2020 г. и публикувано Обявление в РОП с ID: 982243 от 11.06.2020 г., в състав:

**Комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. адв.Иван Видолов Иванов – юридически консултант община Чупрене

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. инж.Асен Емилов Джуниински – секретар на община Чупрене

3. Ивайло Милчев Иванов – гл. спец. ТСУ община Чупрене

**РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:**

1. Мирослав Милков – специалист община Чупрене

Заседанието беше открито от председателя на комисията в 10:00 часа

Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участник Участник № 3 „АИМ” ООД гр. Димово на подробна писменна обосновка за начина на образуване на предложените цени.

Съгласно регистъра на допълнително представените документи Участник № 3 „АИМ” ООД гр. Димово е представил на 04.09.2020г. в 15:55 часа допълнителни документи.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи за обосновка по чл.72, ал.2 от ЗОП. Представената обосновка се отнася за обособени позиции №1 „Месо, месни продукти, птици, птичи продукти и риба”, №2 „Мляко, млечни продукти и яйца”, № 4 „Пресни плодове и зеленчуци”, №5



„Преработени и консервирани плодове, зеленчуци и храни”, № 6 „Пакетирани храни, мазнини, подправки и захарни изделия”.

Участникът е описал общи положения за дейността на дружеството за доставка на хранителни продукти до публични възложители и търговски обекти на дребно и едро, която информация е информативна.

Посочено е, че има договорени условия за дългосрочен период за закупуване на хранителни продукти от производители и малка част търговци на едро на тези продукти. Посочена е търговска отстъпка от 30 до 40 % от цената на закупуваните стоки. Посочени са факторите влияещи за образуване на посочените цени и начина на образуването им.

Описанието на дружеството само по себе си представлява обща информация, касаеща натрупаният опит и контакти. Представянето на подобна информация е с информативен характер и създава обща визия за участника, но тази информация не обосновава по-благоприятното предложение, тъй като не представлява конкретика за формиране на предложените проценти отстъпка от цената на едро, които формират цената за заплащане през целия период на договора и който подлежи на оценяване.

Комисията констатира, че изложените в обосновката данни не се подробни и не съдържат конкретна информация за икономическите особености на предложените доставки, не съдържат наличие на изключително благоприятни условия за участника за предлагане на хранителните продукти или оригиналност на предложеното от участника решение за доставките. Посочен е фактор, влияещ за начина на образуване на цените – притежаване на „добра материална база и персонал”. От приложената документация и видно, че Участникът използва за доставки едно МПС, взето под наем а не собствено. Участникът използва склад за съхранение на хранителни продукти също взет под наем. Посоченият начин на образуване на цените не е икономически издържан и не обосновава ценовото предложение и сформирането на над 20% разлика от ценовите предложения на останалите участници.

Във връзка с горните констатации комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на обективни фактори, свързани с хипотезите визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена.

При разглеждането на ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника, комисията установи, че същото не отговаря условията на чл. 72, ал.3 от ЗОП.

След разглеждане и обсъждане на предложението за изпълнение на поръчката на „АИМ” ООД, на основание чл. 107, т. 3 пр.2 от ЗОП, във връзка с установена липса добра икономическа обосновка на предложените цени, комисията **предлага на възложителя да отстрани участника** от процедурата.

#### **МОТИВИ:**

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие, изискванията на обявлението за обществена поръчка ЗОП и ППЗОП.



При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на **чл. 107, т.3, пр.2 от ЗОП** "Участник, който не е представил в срок обосновката по чл.72, ал.1 или чиято оферта не е приета съгласно чл.72, ал.3-5", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по **ЗОП** да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно и в обявения за обществена поръчка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата.

Комисията счита посочените правни основания за валидни такива за отстраняване на участника, така както от разпоредбите на **чл. 107 от ЗОП** е видно, в кои случаи възниква право и задължение да бъде отстранен участник от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка. Съгласно нормата на **чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП и нормата на чл. 107, т. 5 от ЗОП** комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл е Решение № 997 от 24.11.2016 г. на КЗК. В същото решение се сочи и комисията излага като настоящ мотив спазването на императивната разпоредба на **чл. 101, ал. 5 от ЗОП** която указва, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията взема настоящето решение на основание спазване на законовото изискване, че е длъжна стриктно да се съобразява с предварително одобрените от възложителя изисквания. В настоящия случай тези изисквания не са обжалвани и са станали задължителни за спазване както от страна на участниците, така и от страна на възложителя, чрез помощния му орган – комисията за разглеждане на офертите. В този смисъл е Решение № 1062 от 08.12.2016 г. на КЗК.

Описанието на дружеството само по себе си представлява обща информация, касаеща натрупаният опит и контакти. Представянето на подобна информация е с информативен характер и създава обща визия за участника, но тази информация не обосновава по-благоприятното предложение, тъй като не представлява конкретика за формиране на предложените проценти отстъпка от цената на едро, които формират цената за заплащане през целия период на договора и който подлежи на оценяване.

Комисията констатира, че изложените в обосновката данни не се подробни и не съдържат конкретна информация за икономическите особености на предложените доставки, не съдържат наличие на изключително благоприятни условия за участника за предлагане на хранителните продукти или оригиналност на предложеното от участника решение за доставките. Посочен е фактор, влияещ за начина на образуване на цените – притежаване на „добра материална база и персонал“. От приложената документация и видно, че Участникът използва за доставки едно МПС, взето под наем а не собствено. Участникът използва склад за съхранение на хранителни продукти също взет под наем. Посоченият начин на образуване на цените не е икономически издържан и не обосновава ценовото предложение и сформиранието на над 20% разлика от ценовите предложения на останалите участници.

Във връзка с горните констатации комисията счита, че посочените в обосновката обстоятелства не обосновават наличие на обективни фактори, свързани с хипотезите визирани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обуславят



предложената от участника по-благоприятна цена. В тази връзка е Решение №1185/18.10.2018г. на КЗК.

При преглед на ценовите предложения се установи, предложението на участник № 2 „Елина – М” ЕООД гр. Монтана за обособена позиция № 4 „Пресни плодове и зеленчуци” е в размер на 11 898,00 лв. / единадесет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева и нула стотинки/ без ДДС или 14 277,60 лв. / четиринадесет хиляди двеста седемдесет и седем лева и шестдесет стотинки/ с ДДС. Прогнозната стойност е 11 500.00 лв. /единадесет хиляди и петстотин лева/ без ДДС.

Посоченото ценово предложение надвишава предварително обявената прогнозна стойност за тази обособена позиция.

След разглеждане и обсъждане на ценовото предложение за изпълнение на поръчката на „Елина - М” ЕООД гр.Монтана, на основание чл. 107, т. 2 б.”а” от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника от процедурата по обособена позиция № 4 „Пресни плодове и зеленчуци” .

### **МОТИВИ:**

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника за съответната обособена позиция, позовавайки се на спазването на документацията за участие, изискванията на обявлението за обществена поръчка ЗОП и ППЗОП. При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 107, т.2, б.”а” от ЗОП "Предварително обявените условия за изпълнение на поръчката", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на ценово предложение, формирано по начин, който се разминава и несъответства с изискванията на възложителя, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата за тази обособена позиция.

Комисията продължи по оценка на ценовите предложения на участниците. Съгласно документацията за участие Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта”.

**Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.**

На оценка подлежи всяко предложение на допуснатите участници, отговарящо на изискванията на възложителя.

Методика за определяне на оценка на офертите

**1.Цена /P/ - с коефициент на тежест – 100 т.**

Изчислява се по формулата:

$$P = \frac{P_{\min}}{P_n} \times 100, \text{ където:}$$

**P<sub>min</sub>** – най-ниската предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция.

**P<sub>n</sub>** – предложена обща цена за изпълнение на обособената позиция от участника.



За обособена позиция №1 „Месо, месни продукти, птици, птичи продукти и риба”,

Участник № 2 „Елина – М” ЕООД гр.Монтана предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **32 243,63 лв.** / тридесет и две хиляди двеста четиридесет и три лева и шестдесет и три стотинки/ без ДДС

$$P = 32\,243,63 / 32\,243,62 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Участник № 4 „ЮБП” ЕООД гр. Видин предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **33 644,16 лв.** / тридесет и три хиляди шестстотин четиридесет и четири лева и шестнадесет стотинки/ без ДДС

$$P = 32\,243,63 / 33\,644,16 \times 100 = 95,84 \text{ т.}$$

**I. Направи следното класиране за обособена позиция № 1 „Месо, месни продукти, птици, птичи продукти и риба”,**

На I-во място: „Елина – М ” ЕООД гр.Монтана със 100 точки

За обособена позиция №2 „Мляко, млечни продукти и яйца”

Участник № 2 „Елина – М” ЕООД гр.Монтана предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **20 693,75 лв.** / двадесет хиляди шестстотин деветдесет и три лева и седемдесет и пет стотинки/ без ДДС

$$P = 20\,693,75 / 20\,693,75 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Участник № 4 „ЮБП” ЕООД гр. Видин предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **21 245,83** / двадесет и една хиляди двеста четиридесет и пет лева и осемдесет и три стотинки/ без ДДС

$$P = 20\,693,75 / 21\,245,83 \times 100 = 97,40 \text{ т.}$$

**II. Направи следното класиране за обособена позиция № 2 „Мляко, млечни продукти и яйца”**

На I-во място: „Елина – М ” ЕООД гр.Монтана със 100 точки

За обособена позиция №3 „Доставка на хляб и тестени изделия”,

Участник № 1 ЕТ „ИВИЛ – Иван Крастев” гр. Видин предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **11 248,75лв.** /еденадесет хиляди двеста четиридесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки/ без ДДС .

$$P = 11\,248,75 / 11\,248,75 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**III. Направи следното класиране за обособена позиция № 3 „Доставка на хляб и тестени изделия”,**

На I-во място: ЕТ „ИВИЛ – Иван Кръстев ” ЕООД гр.Видин със 100 точки

За обособена позиция № 4 „Пресни плодове и зеленчуци”

Участник № 4 „ЮБП” ЕООД гр. Видин предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **11 497,49 лв.** / единадесет хиляди



четиристотин деветдесет и седем лива и четиридесет и девет стотинки/ без ДДС

$$P = 11\,497,49 / 11\,497,49 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**IV. Направи следното класиране за обособена позиция № 4 „Пресни плодове и зеленчуци”**

На I-во място: „ЮБП” ЕООД гр. Видин със 100 точки

За обособена позиция №5 „Преработени и консервирани плодове, зеленчуци храни”

Участник № 2 „Елина – М” ЕООД гр. Монтана предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **12 502,80 лв.** / дванадесет хиляди петстотин и два лева и осемдесет стотинки/ без ДДС

$$P = 12\,396,92 / 12\,502,80 \times 100 = 99,15 \text{ т.}$$

Участник № 4 „ЮБП” ЕООД гр. Видин предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **12 396,92 лв.** / дванадесет хиляди триста деветдесет и шест лева и деветдесет и две стотинки/ без ДДС

$$P = 12\,396,92 / 12\,396,92 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

**I. Направи следното класиране за обособена позиция № 5 „Преработени и консервирани плодове, зеленчуци храни”**

На I-во място: „ЮБП ” ЕООД гр. Видин със 100 точки

За обособена позиция №6 „Пакетирани храни, мазнини, подправки и захарни изделия”

Участник № 2 „Елина – М” ЕООД гр. Монтана предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **19 626,88 лв.** / деветнадесет хиляди шестстотин двадесет и шест лева и осемдесет и осем стотинки/ без ДДС

$$P = 19\,626,88 / 19\,626,88 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Участник № 4 „ЮБП” ЕООД гр. Видин предлага обща стойност на разходите по договора в размер на **22 084,77 лв.** / двадесет и две хиляди осемдесет и четири лева и седемдесет и седем стотинки/ без ДДС

$$P = 19\,626,88 / 22\,084,77 \times 100 = 88,87 \text{ т.}$$

**VI. Направи следното класиране за обособена позиция № 6 „Пакетирани храни, мазнини, подправки и захарни изделия”**

На I-во място: „ Елина - М ” ЕООД гр. Монтана със 100 точки

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място и да се сключи договор за изпълнение на обществената поръчката по обособени позиции, както следва:

За обособена позиция №1 „Месо, месни продукти, птици, птичи продукти и риба”

„Елина – М „ ЕООД гр. Монтана

За обособена позиция №2 „Мляко, млечни продукти и яйца”

„Елина – М ” ЕООД гр.Монтана

За обособена позиция №3 „Доставка на хляб и тестени изделия”,

ЕТ „ИВИЛ – Иван Кръстев ” ЕООД гр.Видин

За обособена позиция № 4 „Пресни плодове и зеленчуци”

„ЮБП” ЕООД гр.Видин

За обособена позиция №5 „Преработени и консервирани плодове, зеленчуци  
храни”

„ЮБП ” ЕООД гр.Видин

За обособена позиция №6 „Пакетирани храни, мазнини, подправки и захарни  
изделия”

„ Елина - М ” ЕООД гр. Монтана

Настоящият протокол се приключи на 16.09.2020г. в .15.30...ч.

**Комисия в състав:**

Председател: 1. адв.Иван Видолов Иванов .. П

Членове: 2. Ивайло Милчев Иванов ..... П

3. инж. Асен Емилов Джуински ..... П