

Изх. № 1508/03.04.2015 г.

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

ОТНОСНО: Обществена поръчка с предмет: *„Доставка на закуски или плод за децата от подготвителните групи, ПИГ и учениците от I до IV клас при ОУ „Димчо Дебелянов“ - гр. Пловдив, съгласно Постановление № 308/20.12.2010 г.“.*

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило по електронната поща на ОУ „Димчо Дебелянов“, гр. Пловдив, писмено запитване на 03.04.2015 г., в 17:11 часа по отношение на условията на горепосочената обществена поръчка, провеждана по реда на Глава Осма „а“ от ЗОП чрез публикуване на публична покана на 25.03.2015 г. в АОП, съгласно чл. 101б, ал. 6 от ЗОП, Ви предоставяме следното разяснение:

Към Възложителя е направено следното запитване:

Въпрос 1: *В публичната покана сте посочили, че изисквате представяне на четири броя менюта за две седмици, а в приложението към поканата и в образците сте посочили, че изисквате четири менюта. Моля уточнете общия брой менюта, които следва да бъдат представени.*

Отговор 1: В документацията за участие, в техническата спецификация, Възложителят е посочил, че **„Участникът следва** да представи 4 /четири/ броя менюта за две седмици за предлаганите закуски, които отговарят на нормативните изисквания и на настоящата техническа спецификация“, т.е участниците следва да представят общо 4 /четири/ броя менюта.

Въпрос 2: *В приложението към поканата - раздел II, т. 3.1, сте посочили, че участник има право да представи само една оферта и за една обособена позиция. В поканата не е посочено обособяването на отделни позиции. Моля уточнете има ли обособени позиции по поръчката.*

Отговор 2: В приложението към поканата, раздел II – „Формални изисквания към офертата“, т. 3.1, е допусната **техническа грешка** при изписването относно наличието на обособени позиции, тъй като в глава Първа, раздел I от същото приложение към публичната покана, в **точка 4**, Възложителят е посочил: „Обособени позиции – няма. Настоящата обществена поръчка не включва обособени позиции“, т.е настоящата обществена поръчка **не предвижда обособени позиции.**

Въпрос 3: *Изисквате насрещно предложение в техническото предложение. Моля да посочите на какво основание изисквате дарение от изпълнителя на договора.*

Отговор 3: Възложителят е поставил изискване в **Техническото си предложение – Приложение № 1**, участникът да предложи и **насрещни предложения, свързани със здравословното хранене на децата и учениците, които ще доставя безплатно 1 /един/ път месечно – всеки първи четвъртък от месеца.** Под „насрещни предложения“, свързани със здравословното хранене на децата и учениците, следва да се имат предвид следните: *(плодови млека, натурални плодови сокове, млечно-кисели напитки, фреш или допълнително сезонен плод или други, свързани единствено със*

здравословното хранене на децата). Това изискване е поставено по преценка на възложителя и същото е с цел единствено да бъде осигурено по-добро и пълноценно хранене на децата и учениците, което не е нарушение на разпоредбите на ЗОП.

Въпрос 4: *В методиката за оценяване сте посочили, че при равна комплексна оценка на двама или повече участници, на първо място се класира участник, който е получил повече точки по показател К1 - срок за реакция. Това е в противоречие с нормата на чл. 71, ал. 4 от ЗОП, която указва, че при равни комплексни оценки за икономически най-изгодна оферта се приема тази с най-ниската цена.*

Отговор 4: Считаме, че това не е в противоречие с нормата на чл. 71, ал. 4 от ЗОП, тъй като настоящата обществена поръчка се възлага чрез публикуване на публична покана в АОП на основание чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП, и се провежда по реда на Глава осма „а“ от ЗОП, т.е. не се възлага чрез провеждане на процедура по смисъла на закона, поради което правилата на чл. 70 и чл. 71 от ЗОП могат да не бъдат прилагани от възложителя. Посочените правни норми се съдържат в раздел II – „Разглеждане, оценка и класиране на офертите“ в глава V – „Открита процедура“. Възлагането на обществена поръчка чрез публикуване на публична покана не е процедура по смисъла на закона, поради което това условие в методиката за оценка на офертите не е нарушение на чл. 71, ал. 4 от ЗОП.

Въпрос 5: *Изискват участниците да са изпълнили минимум 3 договора, което е в противоречие с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, който указва, че може да се изисква списък на доставките, а не на договорите, т.е. не е необходимо да са извършвани доставки конкретно по договори.*

Отговор 5: В раздел III – „Изисквания към участниците и съдържание на офертата“, в точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците в обществената поръчка“, точка 2.6. – „Участникът да има изпълнени **минимум 3 /три/ договора за доставки на закуски**, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, извършени през последните три години, считано от датата, посочена като краен срок за подаване на офертите“, което не е в противоречие с чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **тъй като в точка 2.7 от същия раздел и в точка 3 „Съдържание на офертата“ от същия раздел, възложителят е посочил че изпълнението на изискването по т. 2.6. се доказва с представянето на удостоверения за добро изпълнение – минимум три броя, издадени от възложителите по договорите, посочени в Списъка с извършени доставки на закуски и плодове. Възложителят не изисква от участниците да представят договорите, а само удостоверение за добро изпълнение от възложителите по договорите или от компетентен орган – минимум три броя, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана пълната информация за доставката, така както е посочено и в самата документация за участие.**

Въпрос 6: *Изискват удостоверенията за договорите по горната точка да имат определено подробно съдържание, което противоречи на чл. 51, ал. 1, т. 1 и ал. 4 от ЗОП, които указват, че е достатъчно да са доказани стойността, датата и получателя - т.е. минимално необходимото съдържание на списъка. На какво основание изискват останалата информация?*

Отговор 6: В раздел III – „Изисквания към участниците и съдържание на офертата“, в точка 2 – „Условия за допустимост на офертата и участниците в обществената поръчка“, точка 2.7, възложителят е посочил че Удостоверенията за добро изпълнение/референциите следва да съдържат изходящ номер, подпис и печат на издателя им, както да съдържат предмета, стойността на доставките, датата, на която е приключило изпълнението на доставката, вида и обема на доставката, т.е. **брой деца и ученици**, за които е извършвана доставката на закуски, както и дали е изпълнена в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията да съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт. Това изискване не е в противоречие с чл. 51, ал. 1, т. 1 и

ал. 4 от ЗОП, тъй като в закона никъде не е посочено минималното съдържание, което трябва да съдържа удостоверението за добро изпълнение. В чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП е посочено какво трябва да съдържа като минимум Списъка с извършени доставки, а в чл. 51, ал. 4 от ЗОП е посочено как се доказва това изискване, т.е. доказателство за извършената доставка се представя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана пълната информация за доставката. В ЗОП не е посочено какво трябва да бъде съдържанието на удостоверението и тази информация е изисквана по преценка на възложителя.

Въпрос 7: *Ще приемате ли за удостоверение документи, озаглавени "препоръки" или "референции", каквито се издаваха преди изменението на Закона, при условие, че снабдяването с нови документи, озаглавени "удостоверения" би било трудно за участниците?*

Отговор 7: **Да, ще бъдат приемани** документи, озаглавени "препоръки" или "референции", каквито се издаваха преди изменението на Закона за обществените поръчки.

Въпрос 8: *На какво основание въвеждате изискването участниците да разполагат с автомобили за превоз на храни от животински или смесен произход, след като предметът на поръчката е доставка на закуски и в тях се влагат "Преработени храни от животински произход" съгласно легалната дефиниция на т. 40 от Наредба № 36/2006 г. за специфичните изисквания при производство, транспортиране и пускане на пазара на суровини и храни от животински произход.*

Отговор 8: В документацията за участие, в раздел III – „Изисквания към участниците и съдържание на офертата“, **точка 3 „Съдържание на офертата“**, е посочено че участниците следва да представят Удостоверения за регистрация на транспортните средства, издадени от БАБХ за превоз на хранителни продукти от животински и смесен произход, което изискване е съобразено със Закона за храните и не е в нарушение на Закона за обществените поръчки. Още повече, че възложителят няма как да е запознат относно обстоятелството какви продукти ще се влагат в самата закуска като плънка и като съдържание и дали същите са и ще бъдат от животински произход или преработени от животински произход.

Настоящото разяснение се публикува на интернет сайта на ОУ „Димчо Дебелянов“, Пловдив, www.oudebelyanov.com, в раздел „Профил на купувача“.

С уважение,



ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ДИРЕКТОР ОУ „ДИМЧО ДЕБЕЛЯНОВ“
Цветанка Крекманска