



## ОБЩИНА ПЕТРИЧ

### ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

ул. "Цар Борис III" № 24  
гр.Петрич

тел.: 0745/6-91-12; тел.факс:0745/6-20-90  
e-mail: oa\_petrich@mbox.contact.bg

#### РЕШЕНИЕ

№ 14

гр.Петрич, 07.12.2015г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка

На основание чл.73, ал.1 и ал.2 от ЗОП и отразени резултати в Протокол №1, изготвен и подписан на 21.08.2015г., Протокол №2, изготвен и подписан на 28.08.2015г., Протокол №3, изготвен и подписан на 12.10.2015г. и Протокол №4, изготвен и подписан на 05.11.2015г. Протокол №5, изготвен и подписан на 24.11.2015г за работата на комисията назначена със Заповед №I-C-183/21.08.2015г. на Зам.Кмета по „ФБОБС на Община Петрич, упълномощен със заповед №IV-A-198/17.08.2015г. на Кмета на Община Петрич за провеждане на открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност“, открита с Решение №11 от 09.07.2015г. и публикувано обявление в РОП под номер 00212-2015-0004

#### О Б Я В Я В А М:

I Класираните участници в откритата процедура с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност“, открита с Решение №11 от 09.07.2015г. и публикувано обявление в РОП под номер 00212-2015-0004, както следва:

На I- во място: „Богоев Консулт“ ЕООД, с ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж. к. „Люлин“, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113г, представлявано от Мартин Димитров Богоев, с цена за 1кв.м. РЗП- 2,48 лв. без ДДС.

На II-ро място: „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175224942, със седалище и адрес на управление област София, гр.София 1220, ж.к. Надежда 2, блок 237, вх.А, ет.7, ап.27, представлявано от Цветомир Христофоров Ботев, с цена за 1кв.м. РЗП-2,60лв. без ДДС.

На III-то място: „НИПРО-КОНТРОЛ“ ООД, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, 2700, ул. „Аргир Манасиев“ №14,ет.1, ЕИК 130325417, представлявано от Гергана Стоянова Новоселска, с цена за 1кв.м. РЗП-2,75 лв. без ДДС.

На IV-то място:

„ПРОТИКО ИЛ“ ООД, ЕИК 131259393, със седалище и адрес на управление гр.София. п.к. 1415, кв. Драгалевци, ул. „Захари Зограф“ №57, ет. 2, ап. 12, , представлявано от Райна Асенова Миланова и Александър Арбенев Ефремов с цена за 1кв.м. РЗП-2,95 лв. б ез ДДС.

и

Обединение „Експрес Консулт- Зенит“, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, ул. „Димитър Йосифов“ №20, представлявано от Димитър Борисов Шапшалов. Участници в обединението: „ЕКСПРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 1 01159348, със седалище и адрес на управление-2700, гр. Благоевград, ул.„Димитър Йосифов“ 20. Представявано от Димитър Борисов Шапшалов в качеството му на управител и „КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ-ЗЕНИТ“ ООД, с ЕИК200697462, със седалище и адрес на управление 1618 София, Район Красно село, ж.к. Красно село, бл.208 А, ет.4, ап.14, представлявано от Марко Димитров Димитров в качеството му на Управител- с цена за 1кв.м. РЗП-2,95 лв. без ДДС.

На VI-то място: „Евиданс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201415001, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к.1000, район Възраждане, ул. „Лавеле“ №8, ет. 4, ап. 6, представлявано от Стела Петрова Стоянова и Маринка Димитрова Петрова, с цена за 1кв.м. РЗП-3,20лв. без ДДС.

На VII-то място: ДЗЗД „АрБиКо Петрич 2015“, със седалище и адрес на управление: гр.София 1336, район Люлин, бул. „Джавахарлал Неру“ №29, Мини Мол Люлин, ет. 2,офис 2, представлявано от Боян Чавдаров Борисов. Членове на обединението: “Ар Си Дизайн” ЕООД, с ЕИК 131491257, със седалище и адрес на управление- гр.София 1336, район Люлин, бул. „Джавахарлал Неру“ №29, Мини Мол Люлин, ет.2,офис 2, представлявано от Боян Чавдаров Борисов в качеството му на Управител и „БиСиСи консулт“ ЕООД, с ЕИК 201387801 със седалище и адрес на управление-1000 София, ул.“6-ти Септември“19, ет.1, представлявано от Стефан Михайлов Стоянов в качеството му на Управител, с цена за 1кв.м. РЗП-3,62лв. без ДДС

На VIII- мо място: „Некс контрол“ ДЗЗД, ЕИК 176850739, със седалище и адрес на управление област София, община Столична, гр. София 1407, ул. „Козяк“ №43, представлявано от Владимир Севдалинов Гюнелиев. Участници в обединението: “Некст билд“ ЕООД, с ЕИК 202297723, със седалище и адрес на управление-1407 гр.София, ул.“Рикардо Ваккарини“8, офис 6, представлявано от Владимир Гюнелиев, в качеството му на управител, „Стройконтрол“ ООД, с ЕИК 115345455, със седалище и адрес на управление-4000 гр. Пловдив, ул. “Бунтовнишка“1, представлявано от Мария Сабрутева и Стойчо Проданов, в качеството им на управители и „Термо Визионна Диагностика-ТВД“ ЕООД, с ЕИК BG115872379, със седалище и адрес на управление-4000 гр.Пловдив, ул.“Сан Стефано“99, представлявано от Ангел Живков Илиев, в качеството му на управител, с цена за 1кв.м. РЗП-4,03лв. без ДДС.

На IX- то място: „Санконсултинг“ ЕООД, ЕИК 200307229, със седалище и адрес на управление гр.Хасково,п.к.6300, ул. „Ком“ №2, вх.Б, ап. 30, ет. 5, представлявано от Даниела Евтимова Божинова в качеството и на управител, с цена за 1кв.м. РЗП-4,85лв. без ДДС.

2.Участника, класиран на първо място за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност” - „Богоев консулт“ ЕООД с ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж. к. „Люлин“, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113г, представлявано от Мартин Димитров Богоев, с цена за 1кв.м. РЗП- 2,48 лв. без ДДС.

3.Отстранените участници в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност” – трима, както следва:

1.„Архкон проект“ ООД, ЕИК 131460909, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1680, СО- район Красно село, ж.к. „Борово“, ул. „Ястребец“ №9, бл.2, ет.1, ателие №6, представлявано от Вяра Иванова Ръкъджиева-Полигорова- На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 , пр.второ от ЗОП

#### Мотиви за отстраняване:

В представената от „Архкон Проект“ ООД обосновка за начина на образуване на предложената от Участника цена не са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка или с наличието на изключително благоприятни условия за Участника. Обосновката не съдържа и обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение и получаване на държавна помощ, каквито обстоятелства са допуснати в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

В своята обосновка Участникът е посочил следните обстоятелства, които според него са свързани с наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка:

Обстоятелство: Наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника, при което не се налага ползването на копирни центрове.

Наличието на собствен офис на фирма не е прецедент и не може да бъде отчетено като обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния участник. В това отношение следва да се отчете и фактът, че в териториално отношение офиса не е разположен в района на изпълнение на поръчката, което предполага, че при формирането

на предложената цена следва да бъдат заложен и разходи за командировки на персонала, за транспорт, за куриерски услуги. Наличието на собствен офис на Участника не предполагат наличието на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия или икономичност при изпълнението на поръчката, даващи му предимство пред останалите участници.

Наличието на компютърно и софтуерно оборудване, както и широкопечатна техника е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага със собствено компютърно и софтуерно оборудване, и широкопечатна техника не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник, а е относимо по-скоро към качеството на услугата, времето на изпълнение и др., но не и от характера да повлияе по-ниската цена на услугата.

#### Обстоятелство: Собствен транспорт

Наличието на собствен транспорт е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага със собствен транспорт не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник, обуславящи предлаганата от тях цена. Още повече, обстоятелството е посочено бланкетно и липсват, каквито и да е аргументи и/или данни (разхода на гориво например или други параметри) за това как този собствен транспорт ще се отрази върху предложената от участника цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници или върху някой от нейните компоненти.

#### Обстоятелство: Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да разполагат с екип от собствени и/или наети експерти /правоспособни специалисти/. Наличието на екип от експерти, отговарящи на съответните изисквания, свързани с предмета и обхвата на поръчката, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на експертния състав. Също така участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнението на същия.

#### Обстоятелство: Отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти

Наличието на компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага с екип от експерти, притежаващи компютърна грамотност за работа със специализирани софтуерни продукти, приложими при изпълнението на дейностите в обхвата на настоящата поръчка, не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник, а е по-скоро от естеството на обстоятелствата, което ще доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението и, но не и до значително по-ниска цена.

#### Обстоятелство: Успешно изпълнени договори със сходни параметри

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да имат опит в изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, а именно: да са изпълнили през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, поне една услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка. Опитът на Участника вече е отчетен от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на и минималните изисквания за технически възможности квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Също така опитът е по-скоро обстоятелство, което обуславя качеството на услугата и спомага за строго спазване на изискванията на нормативната уредба при изпълнение на обществената поръчка, обявените срокове и преодоляване на проблеми, възникващи в хода на работа.

В представената обосновка на предложеното ценово предложение, изясняващо начина на формиране на предложената цена, Участникът е посочил, че предложената цена включва разходи за възнаграждения на експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката, фирмено – административни разходи като процент от общата предложена цена и печалба за фирмата като процент от общата предложена цена.

Не е представена разбивка на фирмено – административните разходи, поради което не може обективно да се оцени включени ли са в тях разходите за командировки на експертите.

В представената разбивка на предложената цена не са включени разходи за плащане към бюджета от работодателя (ДОО, ДЗПО, ЗО) във връзка с изплащането на възнагражденията на физическите лица – експерти.

Налице е хипотезата на чл.70, ал. 3, предложение второ от ЗОП –в писмената обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП, които да аргументират предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което същият се отстранява от участие в процедурата.

2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ ,със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1233, район Сердика, ул. „Люти брод“№3, ет. 1, представлявано от инж. Кънчо Стойков Паскалев. Участници в консорциума: „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с ЕИК 121915340, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Банишора“, ул.“Люти брод“ 3, ет. 1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев-управител и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, с ЕИК 200756124, със седалище и адрес на управление:гр. София, кв. „Банишора“, ул.“Люти брод“ 3, ет. 1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев-управител-

На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 , пр.второ от ЗОП

#### Мотиви за отстраняване:

В представената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ обосновка за начина на образуване на предложената от Участника цена не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, техническо решение и икономичност при изпълнение на

обществената поръчка. Обосновката не съдържа и обективни обстоятелства, свързани с останалите хипотези допуснати в чл. 70, ал. 2 от ЗОП , а именно:

В своята обосновка Участникът е посочил обстоятелства, които според него са свързани с наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, техническо решение и икономичност при изпълнението на обществената поръчка:

#### Обстоятелство 1: Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да разполагат с екип от собствени и/или наети експерти /правоспособни специалисти/. За всеки от експертите са поставени минимални изисквания, свързани с професионалната квалификация и професионалния опит на съответния експерт. Наличието на Инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“, включен в екипа от инженерно-технически лица, които ще участват в изпълнението на услугата на Участника и отговарящ на минималните изисквания за професионална квалификация и професионален опит, поставени от Възложителя, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че Участникът отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на включения в екипа Инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“. Включването в екипа на Участника на Инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“ и който отговаря на минималните изисквания за професионална квалификация и професионален опит, поставени от Възложителя, не представлява обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

#### Обстоятелство 2: Техническо решение

Предварителната подготовка за изпълнението на обществената поръчка въз основа на номенклатурата на видовете панелни сгради, която Участникът е направил – дигитализирането на Архитектурните проекти, създаването на тримерни конструктивни модели и подготовката в табличен вид на изискуемата информация и данни, свързани с енергийното обследване, може да доведе до оптимизиране на срока за изпълнение на обществената поръчка. Номенклатурата на видовете панелни сгради е публично достъпна. Предварителната подготовка, извършена от Участника, е направена в резултат на опита, който той има при изпълнението на сходни обществени поръчки, какъвто опит Възложителят е изискал като част от Минималните изисквания за технически възможности и квалификация на участниците. Приложените лицензи на притежавания софтуер от Участника доказват правото му да ги използва, но не предоставят на Участника изключителни права да ги използва единствено той. Изброените обстоятелства не може да бъдат отчетени като обективни обстоятелства, отнасящи се единствено до конкретния участник.

#### Обстоятелство 3: Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

Богатият обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, са пряко следствие от опита на Участника в изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, какъвто опит Възложителят е изискал от Участниците като част от изискванията за технически възможности и квалификация.

Опитът на Участника вече е отчетен от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на и минималните изисквания за технически възможности квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката.

Типът на сградите, включени в предмета на поръчката, а именно сгради, изпълнявани по способ сглобяемо строителство, и техните характерни особености (повтаряемост в разпределенията по нива) действително предполагат унифициране и еднотипност на проектите. Това обстоятелство обаче произтича от обхвата на обществената поръчка, засяга всички Участници в процедурата за възлагането ѝ и не може да се тълкува като обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Обстоятелството, че определените проектантите са наети по граждански договори не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник, предвид факта, че Възложителят е допуснал възможността експертите в екипите на участниците да бъдат наемани и чрез граждански договори. В процедурата участват и други участници, които са включили в екипите си експерти на граждански договори. Договорянето най-благоприятни цени и срокове (свобода при договаряне на възнаграждението и гъвкаво работно време) са характерни за условията на пазарно стопанство, където възнаграждението на персонала се формира на пазарен принцип при спазване на изискванията за минималната цена на труда. Гъвкавото работно време може да се отрази на срока за изпълнение, но не може да засегне времето като работни часове, необходимо за изпълнението на съответната дейност. Посочените обстоятелства не представляват обективни обстоятелства, отнасящи се единствено до конкретния Участник.

Обстоятелството, че разходите за възнаграждение на екипа са минимизирани предвид факта, че всички останали разходи за транспорт, храна и хотелско настаняване са за сметка на Участника, е необективно. Разходите за транспорт, храна и хотелско настаняване на експертите са необходимо присъщи и не могат да бъдат избегнати, независимо под каква форма се правят – директно от Участника или чрез възстановяване от Участника на стойността на направените такива разходи от експертите. Възнаграждението на екипа експерти се отнася за овъзмездяване на положения от тях труд за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката.

Наличието на собствено транспортно средство е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага със собствено транспортно средство не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Обстоятелството, че Участникът разполага с плотер, е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага с плотер не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Участникът е посочил, че разполага със собствена измервателна техника за обследване, което позволява минимизиране на разходите за енергийно обследване и е приложил предавателно – приемателен протокол и гаранционна карта на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания. Наличието на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания (технически средства за измерване при обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради) е законово регламентирано необходимо условие за вписване в публичните регистри на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради и обследване за енергийна ефективност на промишлени системи. Фактът, че Участникът разполага със собствена измервателна техника за обследване не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Участникът е посочил, че в офериранията цена е заложен минимална печалба. Това е субективно обстоятелство - решение на Участника. Освен това в представения начин на образуване на предложената цена е посочен размер на печалбата 10 % от офериранията цена. Видно от представените от други участници оферти и допълнителни документи в хода на процедурата, има оферти, в които заложената печалба като процент от общата предложена цена е значително по-малък. Размерът на печалбата не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник и водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е оценил организацията, която е създадена като оптимална. Направената оценка е субективна. Не са приложени аргументи, чрез които Участникът да докаже по какъв начин създадената организация свежда до минимум административно – управленските разходи. Създадената организация в Консорциума - участник не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник и водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

В представената обосновка за начина на образуване на предложената цена, Участникът е посочил, че в приобектовото заснемане (полева дейност) в гр. Петрич /контролно архитектурно заснемане/ ще участват 2 специалисти – архитект и чертожник, назначени на граждански договори (т.2 от II. Разходи). Същевременно в т. 14 от II. Разходи не е предвидено възнаграждение за чертожника.

В представянето на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП в т. 2 Техническо решение Участникът е посочил, че изискуемата информация и данните за енергийното обследване ще бъдат попълвани при посещение на обекта от допълнително ангажирани лица, за които не се изисква специална квалификация. Същевременно в т. 12 от II. Разходи не е предвидено възнаграждение за допълнително ангажираните лица.

Съгласно т. 4 от II. Разходи в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена, Участникът е посочил, че за два дни ще бъде извършено конструктивно обследване на сградата в гр. Петрич (полева работа). В т. 7 от II. Разходи е описана и работата на проектанта – конструктор в София (офисна работа), но не е посочена очакваната продължителност на тази работа. От представената обосновка не става ясно каква заетост по време ще има проектантът – конструктор и доколко обективно е определено неговото възнаграждение. Аналогично стои и въпросът с възнагражденията на проектантите по специалности „Електро“, ВиК“, „ОВ“ и инженер „Пожарна безопасност“, ангажирани за извършване на обследване и изготвяне на технически паспорт на сградата.

Налице е хипотезата на чл.70, ал. 3, предложение второ от ЗОП –в писмената обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП, които да аргументират предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което същият се отстранява от участие в процедурата.

**3. „Консултантска Инженерна Група“ ООД, ЕИК 131069757, със седалище и адрес на управление гр.София, п.к. 1407, ул. „Вишнева“ №12, офис 1, представлявано от Стоян Янков Янев, Леонид Петков Търпанов, Янко Стефанов Кесаровски, Албена Николова Маркова-Нейкова, Елена Велинова Христова и Иванка Петкова Петкова- на основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 , пр.второ от ЗОП**

#### Мотиви за отстраняване:

В представената от „Консултантска Инженерна Група“ ООД обосновка за начина на образуване на предложената от Участника цена не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение, технически решения и



благоприятни условия при изпълнението на обществената поръчка. Обосновката не съдържа и обективни обстоятелства, свързани с останалите хипотези допуснати в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

В своята обосновка Участникът е посочил обстоятелства, които според него са свързани с наличие на оригинално решение при изпълнение на обществената поръчка, технически решения и благоприятни условия при изпълнението на обществената поръчка:

Обстоятелство: Екип от специалисти с дългосрочен опит в упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти на новоизграждащи се и съществуващи обекти

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да разполагат с екип от собствени и/или наети експерти /правоспособни специалисти/. Наличието на екип от експерти, отговарящи на съответните изисквания, свързани с предмета и обхвата на поръчката, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на експертния състав.

Обстоятелство: Лаптопи, съоръжени с допълнителна камера и мобилен достъп до интернет, с които разполагат експертите, изпълняващи огледи на съответния обект и чрез които имат достъп в реално време до всички офис ресурси и възможност да получат консултация, справка или всякаква друга подкрепа от целия екип на Участника.

Наличието на компютърна техника е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях оферти и допълненията към тях. Фактът, че Участникът разполага с компютърна техника не представлява оригинално решение, не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник и не предполага техническо решение, осигуряващо предимство на Участника пред останалите участници в процедурата. Достъпът до мобилен интернет в реално време също е обичайно срещано явление и не представлява обективно обстоятелство, даващо предимство на Участника пред останалите участници в процедурата.

Обстоятелство: Изготвено „Ръководство за изготвяне на технически паспорт на съществуващи сгради“ в съответствие със системата за контрол на качеството ISO 9001-2008, съобразено с конкретните изисквания на настоящата поръчка

Ръководство за изготвяне на технически паспорт може да регламентира вътрешни правила за действията на Участника, но не може да доведе до оригинално решение за изпълнението на поръчката предвид факта, че изготвянето на технически паспорт на съществуващи сгради като дейност и съдържание на финалните документи е строго регламентирано от законови и подзаконови нормативни актове. Наличието на внедрена Система за управление на качеството е относимо към начина на изпълнение на поръчката, но не представлява обективно обстоятелство при формирането на цената и няма като пряка последица оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Наличието на внедрена Система за управление на качеството не е включено като обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелство: 42 специалисти, базирани на територията на цялата страна, и изпълнение на поръчката приоритетно с експерти от офисите в София и Благоевград

Наличието на екип от експерти, отговарящи на съответните изисквания, свързани с предмета и обхвата на поръчката, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на експертния състав. В териториално отношение офисите на експертите, които приоритетно ще извършват обследванията, не са разположени в района на изпълнение на поръчката (гр. Петрич), което предполага, че при формирането на предложената цена следва да бъдат заложени и разходи за командировки на персонала, за транспорт. Териториалното разположение на офисите на Участника не е обективно обстоятелство, свързани с изключително благоприятни условия за Участника, даващи му предимство пред останалите участници.

Обстоятелство: изготвени технически обследвания на сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да имат опит в изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, а именно: да са изпълнили през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, поне една услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка. Опитът на Участника вече е отчетен от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на и минималните изисквания за технически възможности квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката.

В представената обосновка за предложената цена, изясняващо начина на формиране на предложената цена, Участникът е посочил основните параметри при потенциалното изпълнение, формирали ценовото предложение: разходи за труд и осигуровки, преки разходи (транспортни разходи, разходи за нощувки, разходи за командировъчни, разходи за консумативи, копирни и куриерски услуги, непредвидени разходи), допълнителни разходи и печалба. В разходите за труд Участникът не е предвидил възнаграждение за Инженера, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“, включен в екипа от инженерно-технически лица, които ще участват в изпълнението на услугата на Участника съгласно минималните изисквания за технически възможности и квалификация на участниците, поставени от Възложителя.

Също така участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнението на същия, както и налице е липсата на аргументи относно влиянието на тези обстоятелства върху компонентите на цената.

Налице е хипотезата на чл.70, ал. 3, предложение второ от ЗОП –в писмената обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП, които да аргументират предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което същият се отстранява от участие в процедурата.

**II Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

**Официално наименование:** Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. „Витоша“ №18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

Интернет адрес: [www.срс.bg](http://www.срс.bg)

**III Срок за подаване на жалби:** съгласно чл. 120 от ЗОП в 10- дневен срок от уведомяването на участника за съответното решение или действие, а ако не е уведомено от датата на узнаването или от датата, на която е изтекъл срокът за извършване на съответното действие.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящето решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.

На основание чл.73, ал.4 от ЗОП настоящето решение да бъде публикувано на профила на купувача на Община Петрич

Кмет на Община Петрич:

/Димитър Петров Дроздов

