

ПРОТОКОЛ №5

за дейността на комисия, назначена със Заповед №I-C-183/21.08.2015г. на Зам.Кмета по „ФБОБС на Община Петрич, упълномощен със заповед №IV-A-198/17.08.2015г. на Кмета на Община Петрич, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност“, открита с Решение №11 от 09.07.2015г. и публикувано обявление в РОП под номер 00212-2015-0004

Днес 16.11.2015г. в гр.Петрич, комисия в състав:

Председател: Борислава Славчева Панова, с адрес гр.Петрич, ул. „Цар Борис III“№24, на длъжност юриконсулт в Общинска администрация гр.Петрич.

Членове:

1.инж. Кина Костадинова Оракова- с адрес гр.Петрич, ул. „Цар Борис III“№24 на длъжност ст.инспектор „Архитектурно строителен контрол“;

2.инж.Мариела Денишева Качулева- с адрес гр.Петрич, ул. „Цар Борис III“№24, на длъжност „Приватизация и обществени поръчки“;

3.Румен Георгиев Бохоров- с адрес гр.Петрич, ул. „Цар Борис III“№24, на длъжност специалист „Строителни разрешения и въвеждане в експлоатация“;

4. инж. Евелина Лилкова Цонева, с адрес гр. София 1614, ул.“Подлозище“ 3, Уникален номер на вписване в Списъка на експертите в АОП-ВЕ-51, квалификация строителен инженер „ЛГС“.

се събра в зала 402, находяща се на IV етаж в Общинска администрация гр. Петрич в изпълнение на Заповед №I-C-183/21.08.2015г. на Зам.Кмета по „ФБОБС“ на Община Петрич, упълномощен със заповед №IV-A-198/17.08.2015г. на Кмета на Община Петрич за продължаване на своята работа в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност“.

Председателят на Комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратени писма с искане за представяне на писмени обосновка на основание чл.70, ал.1 от ЗОП от „Архкон проект“ ООД, „Консултантска инженерна група“ ООД и ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ , чиито оферти съдържат ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, в деловодството на Общинска администрация гр.Петрич са постъпили следните документи с входящи номера, както следва:

№ по ред	Име на участника	Входящ номер
1.	„Архкон Проект“ ООД	94-00-5090/3//11.11.2015г.
2.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“	94-00-5094/4//12.11.2015г.
3.	„Консултантска Инженерна Група“ ООД	94-00-5092/4//13.11.2015г.

Комисията след направена проверка установи, че всички обосновки са представени в рамките на определения срок от три работни дни, поради което пристъпи към разглеждането им.

1. В представената от „Архкон Проект“ ООД писмена обосновка, участникът е записал, че същата отразява начина на образуване на предлаганата цена, която отговаря на чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП- „наличие на изключително благоприятни условия за участника“ и „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

Той е направил кратко описание на дейността си, опита, придобит при изпълнение на сходни задачи, посочил е, че разполага в екипа си с високо квалифицирани специалисти с голям професионален опит, като всеки един от тях притежава необходимата квалификация да работи с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти, което води до намаляване на необходимите човекочасове.

Участникът е разписал в своята оферта, че наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка са наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника, при което не се налага ползването на копирни центрове; собствен транспорт; голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори; отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти; успешно изпълнени договори със сходни параметри. Изброил е сходни договори, които е изпълнявал, като за същите е приложил и удостоверения за добро изпълнение- 13,00 броя. Участникът е приложил и Линеен календарен график за дейностите по дни за един обект.

Представена е и Хонорар справка, в която се съдържа информация за експертите по специалности за изпълнение на двата вида дейности относно количество /часове/, цена /лева/час/ и стойност/без ДДС/.

След като Комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализ на същата за наличието на обективни обстоятелства в хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП, единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема писмената обосновка на участника „Архкон Проект“ ООД относно предлаганата от него цена за кв.м. в лева без ДДС със следните

МОТИВИ:

В своята обосновка Участникът е посочил следните обстоятелства, които според него са свързани с наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнението на обществената поръчка:

Обстоятелство: Наличие на собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване и широкопечатна техника, при което не се налага ползването на копирни центрове.

Наличието на собствен офис на фирма не е прецедент и не може да бъде отчетено като обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния участник. В това отношение следва да се отчете и фактът, че в териториално отношение офисът не е разположен в района на изпълнение на поръчката, което предполага, че при формирането на предложената цена следва да бъдат заложени и разходи за командировки на персонала, за транспорт, за куриерски услуги. Наличието на собствен офис на Участника не предполага наличието на обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия или икономичност при изпълнението на поръчката, даващи му предимство пред останалите участници.

Наличието на компютърно и софтуерно оборудване, както и широкопечатна техника е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага със собствено компютърно и софтуерно оборудване, и широкопечатна техника не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник, а е относимо по-скоро към качеството на услугата, в ремето на изпълнение и др., но не и от характера да повлияе по-ниската цена на услугата.

Обстоятелство: Собствен транспорт

Наличието на собствен транспорт е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага със собствен транспорт не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник, обуславящи предлаганата от тях цена. Още повече, обстоятелството е посочено бланкетно и липсват, каквито и да е аргументи и/или данни (разхода на гориво например или други параметри) за това как този собствен транспорт ще се отрази върху предложената от участника цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници или върху някой от нейните компоненти.

Обстоятелство: Голям екип собствени експерти на трудови и граждански договори

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да разполагат с екип от собствени и/или наети експерти /правоспособни специалисти/. Наличието на екип от експерти, отговарящи на съответните изисквания, свързани с предмета и обхвата на поръчката, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на експертния състав. Също така участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнението на същия.

Обстоятелство: Отлична компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти

Наличието на компютърна грамотност на всички експерти за работа с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага с екип от експерти, притежаващи компютърна грамотност за работа със специализирани софтуерни продукти, приложими при изпълнението на дейностите в обхвата на настоящата поръчка, не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник, а е по-скоро от естеството на обстоятелствата, което ще доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението и, но не и до значително по-ниска цена.

Обстоятелство: Успешно изпълнени договори със сходни параметри

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да имат опит в изпълнението на

услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, а именно: да са изпълнили през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, поне една услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка. Опитът на Участника вече е отчетен от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на и минималните изисквания за технически възможности квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката. Също така опитът е по-скоро обстоятелство, което обуславя качеството на услугата и спомага за строго спазване на изискванията на нормативната уредба при изпълнение на обществената поръчка, обявените срокове и преодоляване на проблеми, възникващи в хода на работа.

В представената обосновка на предложеното ценово предложение, изясняващо начина на формиране на предложената цена, Участникът е посочил, че предложената цена включва разходи за възнаграждения на експертите, които ще бъдат ангажирани при изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката, фирмено – административни разходи като процент от общата предложена цена и печалба за фирмата като процент от общата предложена цена.

Не е представена разбивка на фирмено – административните разходи, поради което не може обективно да се оцени включени ли са в тях разходите за командировки на експертите.

В представената разбивка на предложената цена не са включени разходи за плащане към бюджета от работодателя (ДОО, ДЗПО, ЗО) във връзка с изплащането на възнагражденията на физическите лица – експерти.

След направен анализ на съдържанието на представената обосновка, Комисията счита, че в представената от „Архкон Проект” ООД обосновка за начина на образуване на предложената от Участника цена не са посочени обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка или с наличието на изключително благоприятни условия за Участника. Обосновката не съдържа и обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение и получаване на държавна помощ, каквито обстоятелства са допуснати в чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Комисията не приема представената от Участника обосновка за начина на формиране на предложената цена.

2. На основание чл.70, ал.3 от ЗОП, предложение второ, във връзка с неприемане на писмената обосновка, **представена от участника „Архкон Проект” ООД за предлаганата от него цена за кв.м. в лева без ДДС, която е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията единодушно взе следното**

РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Архкон проект” ООД от процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност” .

II. В своята писмена обосновка участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” е посочил обща цена за изпълнение на поръчката, цена за кв.м. за изпълнение на двете дейности по проекта, средната цена за обследване на една сграда, печалбата и предвидените разходи.

При приобектово заснемане /полева дейност/ контролно архитектурно заснемане участникът е записал разходите за 2 човека- архитект и чертожник, които са назначени на граждански договори, както и времето на изпълнение на задълженията им.

В обосновката си участникът описва, че в офиса им, находящ се в гр.София ще се извършва архитектурното изчертаване и изготвяне на подложка за специалистите по части „Конструкции“, „Електро“, „ВиК“, „ОВ“ и „Пожарна безопасност и аварийна защита“.

На следващо място е записано извършването на конструктивно обследване на сградата, което включва: извършване на външен оглед от конструктор за установяване на видими пукнатини, деформации, провисвания, отклонения от геометричната форма на конструктивни елементи, обрушвания и др. и установяване на състоянието на конструктивните елементи по безразрушителен метод от лаборатория с тарирани уреди. За тези дейности също е посочен срок за изпълнение.

Участникът е предвидил командироване в гр.Петрич за извършване на външен оглед на място и установяване на фактическото състояние на инсталациите на обектите на проектантите по специалности „Електро“, „ВиК“, „ОВ“ и инженер „Пожарна безопасност“. В същия срок участникът е описал, че ще се извърши едновременно и заснемане на обекта за енергийно обследване. За тях участникът е посочил броя на експертите, които ще извършат тези дейности, срока за изпълнение и разходите, които ще се извършат.

Записано е, че в София проектант-конструктора ще извърши обработка на конструктивните резултати и изготвяне на конструктивна експертиза на сградата, със собствен конструкторски софтуер TOWER 5 се моделират конструкцията на сградата, натоварват я с експлоатационните постоянни и временни товари и в комбинация с особените въздействия / земетръс/, правят се изчисления за доказване на съответствието с нормативните изисквания към момента на построяването. Описана е информацията, която ще се съдържа в експертизата.

В София ще се изготвят и доклади /протоколи/ от инженер „пожарна безопасност“ за установените съответствия /несъответствия/ и даване на предписания и мерки за отстраняване на евентуално констатираните нарушения, съгласно изискванията на Наредба№13-1971.; ще се извършва обследване на възможността за изготвяне на сертификат за съответствие с нормите и изискванията за пожарна безопасност и съставяне на доклад за резултатите от обследване от проектантите по специалности „Електро“, „ВиК“, и „ОВ“.

На следващо място участникът е посочил като дейност измерване на физическите фактори на работната среда на сградата /проникващ шум/ от акредитирана лаборатория, а за останалите фактори /микроклимат, осветеност и влажност/ е посочил, че подлежат на контрол от страна на РЗИ само когато в сградата има стопански обекти. Описано е, че ще се извършва измерване и изготвяне на протоколи от резултатите от измерванията от акредитирана лаборатория относно импеденса „Zs“ за контура на фаза-защитен проводник“, съпротивление на изолации на кабели Н.Н; заземление на главното ел.табло, заземление на мълниезащитна инсталация и е посочил възнаграждението за тези действия, тъй като същите се извършват от акредитирана лаборатория.

Други дейности посочени от участника са обработка на базата данни и анализ на съществуващото състояние на сградата от екипа в София, извършващ енергийно обследване на сградите; моделно изследване на сградата и изготвяне на енергиен сертификат на сградата; съставяне на технически паспорт на сградата, който съдържа необходимата информация съобразно действащата нормативна уредба, включително мерки за поддържане на строежа и сроковете за извършване на ремонтни и указания и инструкции за безопасна експлоатация на сградата.

Посочени са и възнаграждението на техническите лица, които ще използва и разходите, които ще извършват по описаните в обосновката дейности.

Участникът отбелязва, че направените разчети за необходимите разходи за извършване на възложената работа са на база средна разгърната застроена площ на една сграда и че когато РЗИ за конкретно възложената сграда е по-малка от прогнозната средна РЗИ е предвидено по-малко възнаграждение на проектантски екип и обратно.

В представената обосновка участникът е посочил обстоятелства, които за него са свързани с „оригинално решение за изпълнение на поръчката“, „техническо решение“ и „икономичност при изпълнение на обществената поръчка“.

За Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, участникът е записал, че главният инженер на дружеството, който ще упражнява и технически контрол по част „Конструктивна“, има голям практически опит и е участвал в проектирането, изграждането и

въвеждането в експлоатация на този тип сгради като са изброени фирми, в които същият е бил генерален директор и главен инженер.

За техническо решение е описано, че предварително са дигитализирали /пречертвали/ архитектурните проекти на всички видове панелни сгради. Посредством наличния им собствен лицензиран софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 5, собствения лицензиран софтуер за изчертаване AutoCad 2007 и ArmCad, участникът е посочил, че са набрали примерни конструктивни модели и след като лабораторията подаде информация за якостните характеристики на конструктивните елементи- те се попълват в модела и изчислението става бързо, евтино и ефективно. Във връзка с енергийното обследване е отбелязано, че предварително са подготвени в табличен вид изискуемата информация и данни, които при посещение на обекта се попълват от допълнително ангажирани лица, за които не се изисква специална квалификация.

За икономичност при изпълнение на обществената поръчка е записано, че съдружниците в консорциума разполагат с богат обем от предходни разработки, сходни с предмета на поръчката, което позволява минимизиране на времето, необходимо за извършване на работата и съответно заплащането на по-ниски възнаграждения на екипа. Също така участникът е посочил, че сградите, изпълнявани по способ сглобяемо строителство, имат пълна повтаряемост в разпределенията по нива, което позволява при предварително нанасяне на местоположението на помещенията, да се направят уточняващи корекции. Според участникът тази повтаряемост минимизира разходите за архитектурно заснемане. Участникът е посочил, че практически архитектурното заснемане в голямата си част се състои в отразяване на индивидуалните изменения в частните имоти. Предвид унифицирането и еднотипността на проектите, се свеждат до минимум разходите за възнаграждение на екипа.

Участникът изтъква, че изброените по-горе обстоятелства дават възможност работата да се изпълни на по-ниски цени.

Към писмена обосновка са представени удостоверения за добро изпълнение, от които да е видно, че са изпълнявали сходни обекти на аналогични цени, дори и на по-ниски такива. Участникът е разписал, че определените проектант от екипа, които изпълняват поръчката са наети по граждански договори при рамкови условия, което му позволява да направи конкретното възлагане при най-благоприятните цени/ свобода на договаряне на възнаграждението/ и сроковете при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/. Посочено е, че разходите за възнаграждение на екипа са минимизирани, тъй като всички останали разходи за транспорт, храна и хотелско настаняване са за сметка на Консорциума, както и че разполага със собствено транспортно средство, което позволява минимизиране на разходите за транспорт. Изтъкнат е фактът, че един от съдружниците разполага с плотер, което позволява значително намаляване на разходите за плотиране на изготвените чертежи. Разполагат и със собствена измервателна техника за обследване, което позволява минимизиране на разходите за енергийно обследване.

Според участника, заложената в офериранията цена минималната печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, на желанието им да осигурят по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържат.

Към своята обосновка участникът е приложил: референции/допълнителни/- 11бр., свидетелство за регистрация на автомобил БМВ Х5, Лицензи за софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 5, AutoCad и ArmCad-3бр.; рамков договор за наем, сключен с „Контен“ЕООД; фактура за закупуване на плотер, договор за наем, сключен с „Тераконсулт“ ЕООД; удостоверение за актуално състояние на „Тераконсулт“ ЕООД, предавателно-приемателен протокол и гаранционна карта на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради; фактура за закупуване на електронна рулетка, референция на инженер Иван Кръстев от Българска строителна камара, списък на проектираните и изградени обекти от инж.Иван Кръстев и автобиография на инж. Иван Кръстев.

След като Комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка еднородно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема писмената обосновка на участника ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи” относно предлаганата от него цена за кв.м. в лева без ДДС със следните

МОТИВИ:

В своята обосновка Участникът е посочил обстоятелства, които според него са свързани с наличие на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, техническо решение и икономичност при изпълнението на обществената поръчка:

Обстоятелство 1: Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да разполагат с екип от собствени и/или наети експерти /правоспособни специалисти/. За всеки от експертите са поставени минимални изисквания, свързани с професионалната квалификация и професионалния опит на съответния експерт. Наличието на Инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна”, включен в екипа от инженерно-технически лица, които ще участват в изпълнението на услугата на Участника и отговарящ на минималните изисквания за професионална квалификация и професионален опит, поставени от Възложителя, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че Участникът отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на включения в екипа Инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна”. Включването в екипа на Участника на Инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна” и който отговаря на минималните изисквания за професионална квалификация и професионален опит, поставени от Възложителя, не представлява обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

Обстоятелство 2: Техническо решение

Предварителната подготовка за изпълнението на обществената поръчка въз основа на номенклатурата на видовете панелни сгради, която Участникът е направил – дигитализирането на Архитектурните проекти, създаването на тримерни конструктивни модели и подготовката в табличен вид на изискуемата информация и данни, свързани с енергийното обследване, може да доведе до оптимизиране на срока за изпълнение на обществената поръчка. Номенклатурата на видовете панелни сгради е публично достъпна. Предварителната подготовка, извършена от Участника, е направена в резултат на опита, който той има при изпълнението на сходни обществени поръчки, какъвто опит Възложителят е изискал като част от Минималните изисквания за технически възможности и квалификация на участниците. Приложените лицензи на притежавания софтуер от Участника доказват правото му да ги използва, но не предоставят на Участника изключителни права да ги използва единствено той. Изброените обстоятелства не може да бъдат отчетени като обективни обстоятелства, отнасящи се единствено до конкретния участник.

Обстоятелство 3: Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

Богатият обем от предходни разработки, сходни с предмета на настоящата поръчка, са пряко следствие от опита на Участника в изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, какъвто опит Възложителят е изискал от Участниците като част от изискванията за технически възможности и квалификация. Опитът на Участника вече е отчетен от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на и минималните изисквания за технически възможности квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката.

Типът на сградите, включени в предмета на поръчката, а именно сгради, изпълнявани по способ сглобяемо строителство, и техните характерни особености (повтаряемост в разпределенията по нива) действително предполагат унифициране и еднотипност на проектите. Това обстоятелство обаче произтича от обхвата на обществената поръчка, засяга всички Участници в процедурата за възлагането ѝ и не може да се тълкува като обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Обстоятелството, че определените проектантите са наети по граждански договори не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник, предвид факта, че Възложителят е допуснал възможността експертите в екипите на участниците да бъдат наемани и чрез граждански договори. В процедурата участват и други участници, които са включили в екипите си експерти на граждански договори. Договора на най-благоприятни цени и срокове (свобода при договаряне на възнаграждението и гъвкаво работно време) са характерни за условията на пазарно стопанство, където възнаграждението на персонала се формира на пазарен принцип при спазване на изискванията за минималната цена на труда. Гъвкавото работно време може да се отрази на срока за изпълнение, но не може да засегне времето като работни часове, необходимо за изпълнението на съответната дейност. Посочените обстоятелства не представляват обективни обстоятелства, отнасящи се единствено до конкретния Участник.

Обстоятелството, че разходите за възнаграждение на екипа са минимизирани предвид факта, че всички останали разходи за транспорт, храна и хотелско настаняване са за сметка на Участника, е необективно. Разходите за транспорт, храна и хотелско настаняване на експертите са необходимо присъщи и не могат да бъдат избегнати, независимо под каква форма се правят – директно от Участника или чрез възстановяване от Участника на стойността на направените такива разходи от експертите. Възнаграждението на екипа експерти се отнася за овъзмездяване на положения от тях труд за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката.

Наличието на собствено транспортно средство е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага със собствено транспортно средство не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Обстоятелството, че Участникът разполага с плотер, е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях документи. Фактът, че Участникът разполага с плотер не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Участникът е посочил, че разполага със собствена измервателна техника за обследване, което позволява минимизиране на разходите за енергийно обследване и е приложил предавателно – приемателен протокол и гаранционна карта на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания. Наличието на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания (технически средства за измерване при обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради) е законово регламентирано необходимо условие за вписване в публичните регистри на лицата, извършващи обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради и обследване за енергийна ефективност на промишлени системи. Фактът, че Участникът разполага със собствена измервателна техника за обследване не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник.

Участникът е посочил, че в офериранията цени е заложена минимална печалба. Това е субективно обстоятелство - решение на Участника. Освен това в представения начин на образуване на предложената цена е посочен размер на печалбата 10 % от офериранията цена. Видно от представените от други участници оферти и допълнителни документи в хода на процедурата, има оферти, в които заложената печалба като процент от общата предложена цена е значително по-малък. Размерът на печалбата не представлява обективно обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник и водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е оценил организацията, която е създал като оптимална. Направената оценка е субективна. Не са приложени аргументи, чрез които Участникът да докаже по какъв начин създадената организация свежда до минимум административно – управленските разходи. Създадената организация в Консорциума - участник не представлява обективно

обстоятелство, отнасящо се единствено до конкретния Участник и водещо до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

В представената обосновка за начина на образуване на предложената цена, Участникът е посочил, че в приобектовото заснемане (полева дейност) в гр. Петрич /контролно архитектурно заснемане/ ще участват 2 специалисти – архитект и чертожник, назначени на граждански договори (т.2 от II. Разходи). Същевременно в т. 14 от II. Разходи не е предвидено възнаграждение за чертожника.

В представянето на обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП в т. 2 Техническо решение Участникът е посочил, че изискуемата информация и данните за енергийното обследване ще бъдат попълвани при посещение на обекта от допълнително ангажирани лица, за които не се изисква специална квалификация. Същевременно в т. 12 от II. Разходи не е предвидено възнаграждение за допълнително ангажираните лица.

Съгласно т. 4 от II. Разходи в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена, Участникът е посочил, че за два дни ще бъде извършено конструктивно обследване на сградата в гр. Петрич (полева работа). В т. 7 от II. Разходи е описана и работата на проектанта – конструктор в София (офисна работа), но не е посочена очакваната продължителност на тази работа. От представената обосновка не става ясно каква заетост по време ще има проектантът – конструктор и доколко обективно е определено неговото възнаграждение. Аналогично стои и въпросът с възнагражденията на проектантите по специалности „Електро“, „Вик“, „ОВ“ и инженер „Пожарна безопасност“, ангажирани за извършване на обследване и изготвяне на технически паспорт на сградата.

След направен анализ на съдържанието на представената обосновка, Комисията счита, че в представената от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ обосновка за начина на образуване на предложената от Участника цена не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, техническо решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Обосновката не съдържа и обективни обстоятелства, свързани с останалите хипотези допуснати в чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Комисията не приема представената от Участника обосновка за начина на формиране на предложената цена.

2. На основание чл.70, ал.3 от ЗОП, предложение второ, във връзка с неприемане на писмената обосновка, представена от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ за предлаганата от него цена за кв.м. в лева без ДДС, която е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ от процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност“.

III. В своята писмена обосновка участникът „Консултантска Инженерна Група“ ООД е посочил, че работи с екип от специалисти с дългосрочен опит в упражняването на строителен надзор и изготвянето на технически паспорти на новоизграждащи се и съществуващи обекти от целия строителен спектър; изброил е офисите, с които разполага на територията на страната. Същият разполага със собствена интернет мрежа, базирана на „облачна структура“ между всички офиси, която предполага непрекъснатата интерактивна свързаност на всички работни звена във фирмената структура.

Участникът е записал, че експертите, изпълняващи огледи на съответния обект разполагат с лаптопи, съоръжени с допълнителна камера и мобилен достъп до интернет като

по този начин всеки един експерт, независимо от местоположението му има достъп в реално време до всички офис ресурси и възможност в конкретния момент да получи консултация, справка и всяка друга подкрепа от целия екип консултанти на фирмата. За целта е изготвено „Ръководство за изготвяне на технически паспорти на съществуващи сгради“ в съответствие със системата за контрол на качеството ISO 9001:2008.

Според участника посочените по-горе обстоятелства представляват оригинално решение за използване на целия наличен ресурс като база данни и експертно мнение на всички специалисти при изпълнение на обществената поръчка.

В своята обосновка участникът изтъква, че има назначени на трудов договор 42-ма специалисти в съответните офиси, които са базирани на територията на цялата страна. Участникът е записал, че с тази организация фирмата предполага изключително благоприятно условие при изпълнението на поръчки с възможност за подпомагане на екипа, който ще изпълнява поръчката, със специалисти от съответния район, като за конкретната поръчка ще се използват специалистите си от София и Благоевград. По този начин според участникът ще се оптимизират командировъчните разходи и ще отпадне необходимостта от наемане на регионален офис за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че има изготвени технически обследвания на сгради, допуснати до финансиране от началото на Програмата за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, включително и първия саниран блок в страната.

Същият отбелязва, че са запознати със затрудненията, които могат да възникнат при обследванията и умеят да ги минимизират. Също така, че изхождайки от изброените по-горе технически решения и благоприятни условия представя методиката на формиране на ценовото им предложение.

Участникът е записал, че при формиране на цените са приели условно, че всички предвидени сгради ще бъдат допуснати до финансиране и ще бъдат възложени на изпълнителя и обратно - всички разходи за предвидени, но не възложени сгради ще бъдат елиминирани.

В табличен вид (Директен труд) са представени данни относно позицията на експертите, заетостта в човечасове, заплатата, осигурителната основа, осигуровките и заплащането за обект.

Участникът е записал директния труд за един обект, общо вложените часове за всичките 7 обекта, труд, преки разходи, допълнителни разходи и печалба.

Представил е разчет за начина на формиране на преките разходи .

След като Комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ:

1. Не приема писмената обосновка на участника „Консултантска Инженерна Група“ ООД относно предлаганата от него цена за кв.м. в лева без ДДС със следните

МОТИВИ:

В своята обосновка Участникът е посочил обстоятелства, които според него са свързани с наличие на оригинално решение при изпълнение на обществената поръчка, технически решения и благоприятни условия при изпълнението на обществената поръчка:

Обстоятелство: Екип от специалисти с дългосрочен опит в упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти на новоизградени се и съществуващи обекти

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да разполагат с екип от собствени и/или наети експерти /правоспособни специалисти/. Наличието на екип от експерти, отговарящи на съответните изисквания, свързани с предмета и обхвата на

поръчката, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на експертния състав.

Обстоятелство: Лаптопи, съоръжени с допълнителна камера и мобилен достъп до интернет, с които разполагат експертите, изпълняващи огледи на съответния обект и чрез които имат достъп в реално време до всички офис ресурси и възможност да получат консултация, справка или всякаква друга подкрепа от целия екип на Участника.

Наличието на компютърна техника е обстоятелство, което е характерно и за други Участници в процедурата, видно от представените от тях оферти и допълненията към тях. Фактът, че Участникът разполага с компютърна техника не представлява оригинално решение, не създава изключително благоприятни условия за конкретния Участник и не предполага техническо решение, осигуряващо предимство на Участника пред останалите участници в процедурата. Достъпът до мобилен интернет в реално време също е обичайно срещано явление и не представлява обективно обстоятелство, даващо предимство на Участника пред останалите участници в процедурата.

Обстоятелство: Изготвено „Ръководство за изготвяне на технически паспорт на съществуващи сгради“ в съответствие със системата за контрол на качеството ISO 9001-2008, съобразено с конкретните изисквания на настоящата поръчка

Ръководство за изготвяне на технически паспорт може да регламентира вътрешни правила за действията на Участника, но не може да доведе до оригинално решение за изпълнението на поръчката предвид факта, че изготвянето на технически паспорт на съществуващи сгради като дейност и съдържание на финалните документи е строго регламентирано от законови и подзаконови нормативни актове. Наличието на внедрена Система за управление на качеството е относимо към начина на изпълнение на поръчката, но не представлява обективно обстоятелство при формирането на цената и няма като пряка последица оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Наличието на внедрена Система за управление на качеството не е включено като обстоятелство по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Обстоятелство: 42 специалисти, базирани на територията на цялата страна, и изпълнение на поръчката приоритетно с експерти от офисите в София и Благоевград

Наличието на екип от експерти, отговарящи на съответните изисквания, свързани с предмета и обхвата на поръчката, вече е отчетено от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение на експертния състав. В териториално отношение офисите на експертите, които приоритетно ще извършват обследванията, не са разположени в района на изпълнение на поръчката (гр. Петрич), което предполага, че при формирането на предложената цена следва да бъдат заложени и разходи за командировки на персонала, за транспорт. Териториалното разположение на офисите на Участника не е обективно обстоятелство, свързани с изключително благоприятни условия за Участника, даващи му предимство пред останалите участници.

Обстоятелство: изготвени технически обследвания на сгради по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради

Към Участниците в процедурата Възложителят е поставил изисквания за технически възможности и квалификация, част от които са и участниците да имат опит в изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, а именно: да са изпълнили през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, поне една услуга, еднаква или сходна с предмета на обществената поръчка. Опитът на Участника вече е отчетен

от комисията, която е преценила, че представените документи в Плик № 1 в офертата на Участника доказват, че той отговаря на и минималните изисквания за технически възможности квалификация за изпълнението на обществената поръчка по отношение изпълнението на услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката.

В представената обосновка за предложената цена, изясняващо начина на формиране на предложената цена, Участникът е посочил основните параметри при потенциалното изпълнение, формирали ценовото предложение: разходи за труд и осигуровки, преки разходи (транспортни разходи, разходи за нощувки, разходи за командировъчни, разходи за консумативи, копирни и куриерски услуги, непредвидени разходи), допълнителни разходи и печалба. В разходите за труд Участникът не е предвидил възнаграждение за Инженера, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“, включен в екипа от инженерно-технически лица, които ще участват в изпълнението на услугата на Участника съгласно минималните изисквания за технически възможности и квалификация на участниците, поставени от Възложителя.

Също така участникът не е указал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена от него цена за изпълнението на същия, както и налице е липсата на аргументи относно влиянието на тези обстоятелства върху компонентите на цената.

След направен анализ на съдържанието на представената обосновка, Комисията счита, че в представената от „Консултантска Инженерна Група“ ООД обосновка за начина на образуване на предложената от Участника цена не са посочени обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение, технически решения и благоприятни условия при изпълнението на обществената поръчка. Обосновката не съдържа и обективни обстоятелства, свързани с останалите хипотези допуснати в чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Комисията не приема представената от Участника обосновка за начина на формиране на предложената цена.

2. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, предложение второ, във връзка с неприемане на писмената обосновка, представена от участника „Консултантска Инженерна Група“ ООД за предлаганата от него цена за кв.м. в лева без ДДС, която е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията единодушно взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага за отстраняване участника „Консултантска Инженерна Група“ ООД от процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169 ал. 1, т. (1 - 5) и ал. 2 от ЗУТ, изготвяне на технически паспорти и извършване на обследвания за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните изисквания за енергийна ефективност по реда на ЗЕЕ и наредбите за неговото прилагане на многофамилни жилищни сгради на територията на град Петрич, община Петрич в изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност“.

Съгласно изискванията на Възложителя критерият за оценка на офертите е „Най-ниска цена“ като на първо място се класира участникът, посочил най-ниска цена за 1 кв.м. РЗП.

На основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване, както следва:

На I-во място: „Богоев Консулт“ ЕООД, с ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж. к. „Люлин“, бл. 883, вх. Д, ет. 2, ап. 113г, представлявано от Мартин Димитров Богоев, с цена за 1 кв.м. РЗП- 2,48 лв. без ДДС.

На II-ро място: „СИ ЕНД БИ ЕНЕРДЖИКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175224942, със седалище и адрес на управление област София, гр.София 1220, ж.к. Надежда 2, блок 237, вх.А, ет.7, ап.27, представлявано от Цветомир Христофоров Ботев, с цена за 1кв.м. РЗП-2,60лв. без ДДС.

На III-то място: „НИПРО-КОНТРОЛ“ ООД, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, 2700, ул. „Аргир Манасиев“№14,ет.1, ЕИК 130325417, представлявано от Гергана Стоянова Новоселска, с цена за 1кв.м. РЗП-2,75 лв. без ДДС.

На IV-то място:

„ПРОТИКО ИЛ“ ООД, ЕИК 131259393, със седалище и адрес на управление гр.София. п.к. 1415, кв. Драгалевци, ул. „Захари Зограф“№57, ет. 2, ап. 12, , представлявано от Райна Асенова Миланова и Александър Арбенов Ефремов с цена за 1кв.м. РЗП-2,95 лв. без ДДС.

и

Обединение „Експрес Консулт- Зенит“, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, ул. „Димитър Йосифов“№20, представлявано от Димитър Борисов Шапшалов. Участници в обединението: „ЕКСПРЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 101159348, със седалище и адрес на управление-2700, гр. Благоевград, ул.“Димитър Йосифов“ 20. Представявано от Димитър Борисов Шапшалов в качеството му на управител и „КОМПАНИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБСЛЕДВАНЕ-ЗЕНИТ“ ООД, с ЕИК200697462, със седалище и адрес на управление 1618 София, Район Красно село, ж.к. Красно село, бл.208 А, ет.4, ап.14, представлявано от Марко Димитров Димитров в качеството му на Управител- с цена за 1кв.м. РЗП-2,95 лв. без ДДС.

На VI-то място: „Евиданс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201415001, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к.1000, район Възраждане, ул. „Лавеле“№8, ет. 4, ап. 6, представлявано от Стела Петрова Стоянова и Маринка Димитрова Петрова, с цена за 1кв.м. РЗП-3,20лв. без ДДС.

На VII-то място: ДЗЗД „АрБиКо Петрич 2015“, със седалище и адрес на управление: гр.София 1336, район Люлин, бул. „Джавахарлал Неру“ №29, Мини Мол Люлин, ет. 2,офис 2, представлявано от Боян Чавдаров Борисов. Членове на обединението: “Ар Си Дизайн“ ЕООД, с ЕИК 131491257, със седалище и адрес на управление- гр.София 1336, район Люлин, бул. „Джавахарлал Неру“ №29, Мини Мол Люлин, ет.2,офис 2, представлявано от Боян Чавдаров Борисов в качеството му на Управител и „БиСиСи консулт“ ЕООД, с ЕИК 201387801 със седалище и адрес на управление-1000 София, ул.“6-ти Септември“19, ет.1, представлявано от Стефан Михайлов Стоянов в качеството му на Управител, с цена за 1кв.м. РЗП-3,62лв. без ДДС

На VIII- мо място: „Некс контрол“ ДЗЗД, ЕИК 176850739, със седалище и адрес на управление област София, община Столична, гр. София 1407, ул. „Козяк“№43, представлявано от Владимир Севдалинов Гюнелиев. Участници в обединението: “Некст билд“ ЕООД, с ЕИК 202297723, със седалище и адрес на управление-1407 гр.София, ул.“Рикардо Ваккарини“8, офис 6, представлявано от Владимир Гюнелиев, в качеството му на управител, „Стройконтрол“ ООД, с ЕИК 115345455, със седалище и адрес на управление-4000 гр. Пловдив, ул. “Бунтовнишка“1, представлявано от Мария Сабрутева и Стойчо Проданов, в качеството им на управители и „Термо Визионна Диагностика-ТВД“ ЕООД, с ЕИК BG115872379, със седалище и адрес на управление-4000 гр.Пловдив, ул.“Сан Стефано“99, представлявано от Ангел Живков Илиев, в качеството му на управител, с цена за 1кв.м. РЗП-4,03лв. без ДДС.

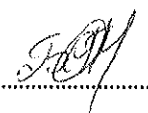
На IX- то място: „Санконсултинг“ ЕООД, ЕИК 200307229, със седалище и адрес на управление гр.Хасково,п.к.6300, ул. „Ком“№2, вх.Б, ап. 30, ет. 5, представлявано от Даниела Евтимова Божинова в качеството и на управител, с цена за 1кв.м. РЗП-4,85лв. без ДДС.

Комисията приключи работа в 17:00 часа на 24.11.2015г.


Настоящият протокол е съставен на 24.11.2015г. и заедно с Протокол №1, изготвен и подписан на 21.08.2015г., Протокол №2, изготвен и подписан на 28.08.2015г., Протокол №3, изготвен и подписан на 12.10.2015г. и Протокол №4, изготвен и подписан на 05.11.2015г. и цялата документация в процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл.73,ал.1 от ЗОП.

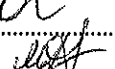
Комисия в състав:

Председател:

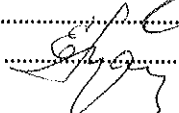
Борислава Славчева Панова 

Членове:

1. инж. Кина Костадинова Оракова- 

2. инж. Мариела Денишева Качулева- 

3. Румен Георгиев Бохоров- 

4. инж. Евелина Лилкова Цонева- 

"След като се замислях с протоколите и работата на комисията, същият ми пристигна въз възрание, с което приключва работата на комисията."

Дата: 04.12.2015.

Директор Петров Вразков
Кмет на Община Петрич

