

ПРОТОКОЛ № 1

от работата на комисията, назначена със Заповед № IV-A 278/13.05.2016 г. на кмета на община Петрич за заседания, проведени в периода 13.05 – 03.06.2016 г. във връзка с отваряне на офертите и преглед относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 – „Документи за подбор” на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ежедневна доставка на хляб и периодични доставки на хранителни продукти и изделия за нуждите на ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с. Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич“ с единадесет обособени позиции по реда на Закона за обществените поръчки (отм., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.), съставен на 03.06.2016 г.

Днес, 13.05.2016 г., в 11.00 часа, в сградата на община Петрич, ул. „Цар Борис III“ № 24, започна работа комисия в следния състав:

Председател:

Нако Манастарлиев – началник на отдел „Социални дейности” към община Петрич.

Членове:

Стела Янева – юрист към Общински съвет Петрич;

Пламен Чолаков – общински съветник, председател на Комисията по стопанисване на общинска собственост към Общински съвет Петрич;

Ралица Любенова – външен експерт в АОП, вписана под № ВЕ-1592 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП /отм. с ДВ, брой от 16.02.2016 г./;

Анита Коцелова – технически сътрудник към Община Петрич.

Председателят на комисията даде възможност на явилите се в залата лица да посочат в какво качество присъстват на заседанието по отварянето на офертите. В залата присъстваха следните представители на участниците:

1. Стоян Димитров Иванов – упълномощен представител на „Тони Марков“ ЕООД;
2. Валери Славов Янев – упълномощен представител на „Еталон 66“ ЕООД;
3. Пенка Тошкова Михайлова – представляващ „Мишел-69“ ООД;
4. Любомир Димитров Рупанов – представляващ „Рупанов Трейд” ООД;
5. Людмила Бончева Богоева – упълномощен представител на „Марица Екофроуз“ ЕАД;
6. Димитринка Йорданова Трендафилова – упълномощен представител на „Българплод 99” ЕООД.

Присъстващите лица удостовериха качеството си на представители на участници в процедурата и вписаха имената си в карти за присъствие. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

До крайния срок за представяне на оферти /12.05.2016 г./ в деловодството на община Петрич са постъпили 7 /седем/ броя оферти по реда на чл. 57, ал. 4 от Закона за обществените поръчки /ЗОП, отм./, в запечатани, непрозрачни и надписани пликове, всички с ненарушена цялост.

Подадените оферти са както следва:

1. „Мишел-69“ ООД, подадена оферта на 11.05.2016 г., в 13.40 часа, с вх.№ 92-00-1624 по обособена позиция № 8;
2. „Тони Марков“ ЕООД, подадена оферта на 11.05.2016 г., в 16.43 часа, с вх.№ 92-00-1633 по обособени позиции от № 1 до № 11 включително;
3. „Свети Врач 2003“ ЕООД, подадена оферта на 12.05.2016 г., в 08.49 часа, с вх.№ 92-00-1635 по обособени позиции № 1 и № 2;
4. „Еталон 66“ ЕООД, подадена оферта на 12.05.2016 г., в 11.21 часа, с вх.№ 92-00-1649 по обособени позиции № 1 и № 2;
5. „Рупанов Трейд“ ООД, подадена оферта на 12.05.2016 г., в 14.00 часа, с вх.№ 92-00-1654 по обособени позиции с №, № 3, 5, 6, 7, 9, 10 и 11;
6. „Марица Екофроуз“ ЕАД, подадена оферта на 12.05.2016 г., в 15.27 часа, с вх.№ 92-00-1659 по обособена позиция № 11;
7. „Булгарплод 99“ ЕООД, подадена оферта на 12.05.2016 г., в 16.35 часа, с вх.№ 92-00-1666 по обособени позиции с №, № 3, 5, 6, 7, 9, 10 и 11.

Председателят на комисията откри заседанието и всички членове на комисията попълниха декларации по смисъла на чл. 35, ал. 3 от ЗОП /отм./ за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП /отм./.

Председателят на комисията се увери, че пликовете са с ненарушена цялост. Комисията констатира, че не са налице пречки за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите представители на участниците с реда за провеждане на заседанието.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им, съобразно входящия номер, поставен върху плика и отразен във входящия регистър, като по отношение на всяка една оферта поотделно последователно се извършиха действията, които се изискват от чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП /отм./. При извършване на

действията по отваряне на офертите присъстващият на заседанието представител на участника „Еталон 66“ ЕООД г-н Валери Янев подписа Пликове с №№ 3.1. и 3.2. на участниците „Тони Марков“ ЕООД и „Свети Врач 2003“ ЕООД – ценови предложения по обособени позиции № 1 и № 2. Останалите присъстващи представители на участниците отказаха правото един от тях да подпише Плик № 3 и всички документи и информацията, съдържащи се в Плик № 2 на останалите участници.

При проверката на съответствието на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП /отм./ с представените документи и информацията в Плик № 1 на участника „Марица Екофроуз“ ЕАД се установи, че същият е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания под № 311/16.04.2015 г. В този случай офертите на останалите участници по обособена позиция № 11 ще се разглеждат и оценяват само, ако участникът „Марица Екофроуз“ ЕАД не отговаря на критериите за подбор или офертата му не отговаря на изискванията на възложителя.

С извършване на горните действия на основание чл. 68, ал. 6 от ЗОП /отм./ приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работа в закрити заседания на 14.05.2016 г., 19.05.2016 г., 20.05.2016 г. и на 03.06.2016 г.

При разглеждането на офертите оценителната комисия в рамките на установените ѝ в закона правомощия, в съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗОП /отм./ констатира следното:

I. За участник № 1 – “Мишел-69” ООД – подадена оферта по обособена позиция № 8:

При разглеждане на документите за подбор комисията установи следните липси на документи, несъответствия с критериите за подбор или други нередовности:

I.1. В офертата на участника не са спазени изискванията на възложителя, посочени в Раздел III, т. 3.1.6. от документацията за участие, като липсва отделен запечатан непрозрачен и надписан плик с надпис “Документи за подбор”. Констатираното обстоятелство представлява и нарушение на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП /отм./. Цитираната нормативна разпоредба е императивна и изрично определя начина за представяне офертата на участника, а именно: в запечатан непрозрачен плик, в който да бъдат поставени запечатани и непрозрачни пликове с номера 1, 2 и 3. При липсата на надписан непрозрачен и запечатан плик № 1 комисията е в

невъзможност да осъществи указаното в чл. 68, ал. 5 от ЗОП /отм./ действие, а именно да отвори Плик № 1 и да провери документите в него, доколкото такъв не е наличен.

1.2. Комисията констатира, че Плик № 2.8 и Плик № 3.8. не отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП /отм./ и по-точно на изискването за непрозрачност. Съгласно цитираните разпоредби пликът по ал. 1 на чл. 57 от ЗОП /отм./ /пликът с офертата на участника/ съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика. Плик № 2.8 и Плик № 3.8. от офертата са прозрачни по начин, който позволява разчитането на текст от офертата. Обстоятелството е констатирано и удостоверено от всички членове на комисията.

Законодателят е въвел изискване техническото и ценово предложения да се поставят в отделни запечатани непрозрачни и надписани пликове, означени съответно с надпис “Плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката” и с надпис „Плик № 3 – Предлагана цена“, които да се поставят в плика, съдържащ офертата. Понятието непрозрачност е въведено с оглед гарантиране тайната на офертата. Това означава, че пликовете следва да са изработени от такъв материал, че да не позволява през тях да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на тяхното съдържание. Съгласно трайната практика на КЗК, потвърдена и от ВАС, за да бъде отстранен участник на основание чл. 57, ал. 2 от ЗОП, е достатъчно пликът с техническото и с ценовото предложение да бъде прозрачен. Нарушение на императивното изискване на закона е налице и в хипотеза, при която участникът при представяне на офертата е представил запечатани прозрачни който и да е от пликове 1, 2 и 3, доколкото по този начин е създал предпоставки за узнаване на съответните документи на етап, предхождащ отварянето на съответната част от офертата (Практика на ВАС - Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС, адм. д. № 11609/2014 г., IV о.; Решение № 2140 от 14.02.2014 г. на ВАС, адм. д. № 16533/2013 г., IV о.; Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС, адм. д. № 10417/2013 г., IV о.; Решение № 3891 от 05.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2296/2016 г., IV о.)

Въз основа на констатациите по т. 1.1. и т. 1.2. комисията взе решение да не разглежда документите от офертата на „Мишел-69“ ООД, да не допуска до по-нататъшно участие в процедурата този участник и да предложи за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 57, ал. 2 от ЗОП /отм./ и във връзка с изискването на Раздел III, т. 3.1.6. от документацията за участие.

II. За участник № 2 – “Тони Марков” ЕООД – подадени оферти по обособени позиции от № 1 до № 11 включително:

В съдържащите се в офертата на участника пликове от № 1.1. до № 1.10. с надпис „Документи за подбор” по обособени позиции от № 1 до № 10 включително не се откриха липси на документи, несъответствия с критериите за подбор или други нередовности. Представените документи отговарят на изискванията на Закона за обществените поръчки и на възложителя и удостоверяват покриването на поставените от възложителя условия. Плик № 1.11. не беше разглеждан поради наличието на участник, за когото поръчката по обособена позиция № 11 е запазена.

III. За участник № 3 – “Свети Врач 2003” ЕООД – подадени оферти по обособени позиции № 1 и № 2:

При разглеждане на документите за подбор комисията установи следните липси на документи, несъответствия с критериите за подбор или други нередовности:

3.1. Не е представено изисканото съгласно Раздел III, т. 3.2.2., буква “в” от документацията за участие заверено копие на валидно удостоверение за регистрация по чл. 12 от Закона за храните, от което да е видно, че участникът има право да търгува с хранителните продукти по обособени позиции № 1 и № 2;

3.2. Не е представено изисканото съгласно Раздел III, т. 3.2.4., буква “в” от документацията за участие доказателство, удостоверяващо, че участникът притежава внедрена система за управление на безопасността на храните;

3.3. В образец № 11 /Списък-декларация на складовите помещения, които са на разположение на участника за изпълнение на поръчката/ участникът не е представил детайлна информация, удостоверяваща вписването на обекта/ите в регистъра на Комисията по стокови борси и тържища като самостоятелен обект съгласно чл. 3в от Закона за стоковите борси и тържища. Предвид обстоятелството, че регистърът е публично достъпен, комисията извърши справка на интернет страницата на Комисията по стокови борси и тържища и установи, че към датата на извършване на справката, в регистъра не са налице данни за изискваната от Възложителя регистрация. Във връзка с изложеното комисията не може да направи обоснован извод, че участникът отговаря на изискването на възложителя, въведено в Раздел II, т. 2.3.2.2. от документацията за участие и образец № 11 към нея и което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./.

3.4. Образец № 12 /Списък-декларация на транспортните средства, които са на разположение на участника за срока на договора/ не е попълнен в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът не е представил детайлна информация за номер, дата и вид на документа, удостоверяващ регистрацията за превоз на хранителни стоки, издаден от съответното ОДБХ, РЗИ или друга институция в зависимост от вида на хранителните продукти за вписаните в списъка транспортни средства. Въпреки това към офертата са приложени документи, удостоверяващи необходимата регистрация за две от транспортните средства, но не са налични доказателства по отношение на вписания в списъка под № 3 Форд Транзит с рег. № E2178KP. В този смисъл не е изпълнено изискването на възложителя, въведено в Раздел II, т. 2.3.2.4. от документацията за участие и образец № 12 към нея участниците да разполагат с минимум три броя специализирани транспортни средства, регистрирани в ОДБХ, РЗИ или друга институция в зависимост от вида на хранителните продукти, което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./;

3.5. Не са представени изисканите съгласно Раздел III, т. 3.2.11. от документацията за участие оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документ за внесена гаранция под формата на парична сума за обособени позиции № 1 и № 2.

IV. За участник № 4 – “Еталон 66” ЕООД – подадени оферти по обособени позиции № 1 и № 2:

При разглеждане на документите за подбор комисията установи следните липси на документи, несъответствия с критериите за подбор или други нередовности:

4.1. В образец № 11 /Списък-декларация на складовите помещения, които са на разположение на участника за изпълнение на поръчката/ участникът не е представил детайлна информация, удостоверяваща вписването на обекта/ите в регистъра на Комисията по стокови борси и тържища като самостоятелен обект съгласно чл. 3в от Закона за стоковите борси и тържища. Предвид обстоятелството, че регистърът е публично достъпен, комисията извърши справка на интернет страницата на Комисията по стокови борси и тържища и установи, че към датата на извършване на справката, в регистъра не са налице данни за изискваната от Възложителя регистрация. Във връзка с изложеното комисията не може да направи обоснован извод, че участникът отговаря на изискването на възложителя, въведено в Раздел II, т. 2.3.2.2. от документацията за участие и образец № 11 към нея и което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./.

4.2. Образец № 12 /Списък-декларация на транспортните средства, които са на разположение на участника за срока на договора/ не е попълнен в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът не е представил детайлна информация за номер, дата и вид на документа, удостоверяващ собственост или право на ползване за не по-кратък срок от срока на действие на договора, с което не е изпълнил изискване на възложителя, въведено в Раздел II, т. 2.3.2.4. от документацията за участие и образец № 12 към нея и което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./. Също така посочените под № 2, 3 и 4 в списъка по образец № 12 регистрационни номера на транспортните средства не съответстват на регистрационните номера на транспортните средства, за които участникът е представил заверени копия на удостоверения, издадени от ОДБХ, гр. Благоевград.

V. За участник № 5 – “Рупанов Трейд” ООД – подадени оферти по обособени позиции с № 3, 5, 6, 7, 9, 10 и 11:

При разглеждане на документите за подбор комисията установи следните липси на документи, несъответствия с критериите за подбор или други нередовности:

5.1. В образец № 11 /Списък-декларация на складовите помещения, които са на разположение на участника за изпълнение на поръчката/ участникът не е представил детайлна информация, удостоверяваща вписването на обекта/ите в регистъра на Комисията по стокови борси и тържища като самостоятелен обект съгласно чл. 3в от Закона за стоковите борси и тържища. Предвид обстоятелството, че регистърът е публично достъпен, комисията извърши справка на интернет страницата на Комисията по стокови борси и тържища и установи, че към датата на извършване на справката, в регистъра не са налице данни за изискваната от Възложителя регистрация. Във връзка с изложеното комисията не може да направи обоснован извод, че участникът отговаря на изискването на възложителя, въведено в Раздел II, т. 2.3.2.2. от документацията за участие и образец № 11 към нея и което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./.

5.2. Във връзка с представения в Плик № 1.3. списък по образец № 10 на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 3, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, комисията констатира, че описаните под № 1 и № 4 доставки са в период на изпълнение, а за доставките под № 2, 3, 5 и 6 след направена от комисията справка в Регистъра на обществените поръчки, поддържан от АОП, както и на интернет страниците на възложителите /получатели на доставките/ не бяха установени доказателства, удостоверяващи, че по посочените договори са

извършвани доставки на захарни изделия. В този смисъл комисията приема, че по обособена позиция № 3 участникът не е изпълнил изискването съгласно Раздел II, т. 2.3.2.1. от документацията за участие, а именно да е изпълнил минимум една доставка със сходен или еднакъв предмет на обществената поръчка по съответната обособена позиция, което представлява нарушение и на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./.

Плик № 1.11. не беше разглеждан поради наличието на участник, за когото поръчката по обособена позиция № 11 е запазена.

VI. За участник № 6 – “Марица Екофроуз” ЕАД – подадена оферта по обособена позиция № 11:

При разглеждане на документите за подбор комисията установи следните липси на документи, несъответствия с критериите за подбор или други нередовности:

6.1. В представената оферта образец № 1 участникът декларира, че същият е вписан в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания под № 311/16.04.2015 г., както и че може да изпълни 80 на сто от предмета на поръчката по обособена позиция № 11 със собствено производство или ресурс, като при проверка на документите в Плик № 1.11. комисията установи, че не е представена декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП /отм./ за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, както и не е представил доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на трети лица. С оглед на посоченото за комисията не става ясно останалите 20 на сто от предмета на поръчката по какъв начин ще бъдат изпълнени от участника, както и дали участникът е в състояние да изпълни поръчката по обособена позиция № 11 в пълен обем;

6.2. В образец № 11 /Списък-декларация на складовите помещения, които са на разположение на участника за изпълнение на поръчката/ участникът не е представил детайлна информация, удостоверяваща вписването на обекта/ите в регистъра на Комисията по стокови борси и тържища като самостоятелен обект съгласно чл. 3в от Закона за стоковите борси и тържища. Предвид обстоятелството, че регистърът е публично достъпен, комисията извърши справка на интернет страницата на Комисията по стокови борси и тържища и установи, че към датата на извършване на справката, в регистъра не са налице данни за изискваната от Възложителя регистрация. Във връзка с изложеното комисията не може да направи обоснован извод, че участникът отговаря на изискването на възложителя, въведено в Раздел II, т. 2.3.2.2.

от документацията за участие и образец № 11 към нея и което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./.

VII. За участник № 7 – “Булгарплод 99” ООД – подадени оферти по обособени позиции с № 3, 5, 6, 7, 9, 10 и 11:

7.1. Комисията констатира, че Пликове №№ 3.3, 3.5., 3.6., 3.7., 3.9, 3.10 и 3.11 не отговарят на изискванията на чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП /отм./ и по-точно на изискването за непрозрачност. Съгласно цитираната разпоредба пликът по ал. 1 на чл. 57 от ЗОП /отм./ /пликът с офертата на участника/ съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика. Пликове №№ 3.3, 3.5., 3.6., 3.7., 3.9, 3.10 и 3.11 от офертата са прозрачни по начин, който позволява разчитането на текст от офертата. обстоятелството е констатирано и удостоверено от всички членове на комисията.

Законодателят е въвел изискване ценовото предложение да се поставя в отделен запечатан непрозрачен и надписан плик, означен с надпис „Плик № 3 – Предлагана цена“, който да се постави в плика, съдържащ офертата. Понятието непрозрачност е въведено с оглед гарантиране тайната на офертата. Това означава, че пликите следва да са изработени от такъв материал, че да не позволява през тях да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на тяхното съдържание. Съгласно трайната практика на КЗК, потвърдена и от ВАС, за да бъде отстранен участник на основание чл. 57, ал. 2 от ЗОП, е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен. Нарушение на императивното изискване на закона е налице и в хипотеза, при която участникът при представяне на офертата е представил запечатани прозрачни който и да е от съответните плик 1, 2 и 3, доколкото по този начин е създал предпоставки за узнаване на съответните документи на етап, предхождащ отварянето на съответната част от офертата. (Практика на ВАС – Решение № 929 от 27.01.2015 г. на ВАС, адм. д. № 11609/2014 г., IV о.; Решение № 2140 от 14.02.2014 г. на ВАС, адм. д. № 16533/2013 г., IV о.; Решение № 14153 от 29.10.2013 г. на ВАС, адм. д. № 10417/2013 г., IV о.; Решение № 3891 от 05.04.2016 г. на ВАС по адм. д. № 2296/2016 г., IV о.)

Въз основа на констатациите по т. 7.1. комисията взе решение да не разглежда документите от офертата на “Булгарплод 99” ООД, да не допуска до по-нататъшно участие в процедурата този участник и да предложи за отстраняване участника на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 във връзка с чл. 54, ал. 1 и чл. 57, ал. 2 от ЗОП /отм./ и във връзка с изискването на Раздел III, т. 3.1.6. от документацията за участие.

Предвид горното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм./ в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол и в съответствие с изискванията на възложителя, участниците следва да представят установените липсващи документи и/или несъответстващите такива с критериите за подбор. Участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие и в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията възлага на председателя да изпрати копие от настоящия протокол № 1 на участниците в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача на интернет страницата на Община Петрич.

Исканите с протокола документи, следва да се внесат в Центъра за административно обслужване на община Петрич, с адрес: гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" № 24 в запечатани пликове, с надпис върху плика: Допълнително представени документи към оферта от участник /изписва се наименованието на участника/ за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка за услуга с предмет: „Ежедневна доставка на хляб и периодични доставки на хранителни продукти и изделия за нуждите на ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с. Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич“.

Комисия в състав:

Нако Манастарлиев

Стела Янева

Пламен Чолаков

Ралица Любенова

Анита Коцелова