



Утвърден:

Димитър Връжков

Кмет на община Петрич

ПРОТОКОЛ

Днес, 26.04.2016 г. от 11.00 часа, в гр. Петрич, в 402 зала на IV етаж от сградата на Общинска администрация – гр. Петрич на основание Заповед № IV-А-233/14.04.2016г. на Кмета на община Петрич се събра Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Костадин Томов Стойков на длъжност Директор на Д-я „СТИиБ” при Общинска администрация – гр. Петрич

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж.Катя Валериева Стоянова на длъжност мл. експерт „ТСУ“ при Общинска администрация – гр.Петрич
2. Светослава Янкова Христова на длъжност гл.юрисконсулт на Община Петрич

със задача да получи, разгледа и оцени постъпилите оферти в деловодството на Общинска администрация – гр.Петрич на кандидатите, подали оферти за участие в обществена поръчка чрез публична покана с предмет: *„Изработване на обследване за енергийна ефективност за съществуващата система за улично осветление и изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект” за реконструкция и модернизация на уличното осветление в Община Петрич”*.

Публичната покана публикувана на страницата на Агенцията по обществените поръчки и в профила на купувача на сайта на община Петрич е под номер № 9053068.

Комисията от длъжностни лица е в пълен състав.

Председателят на комисията откри заседанието в 11.00 часа, като запозна присъстващите със Заповедта на Кмета на община Петрич за назначаването на комисията, получи и прочете постъпилите и регистрирани оферти за участие в процедурата от деловодството на Общинска администрация – гр. Петрич, придружени от списък на участниците. Председателят на Комисията уведоми, че в обявения срок- до 17:00 часа на 25.04.2016-г., са постъпили следните оферти:

1. Оферта с вх. № 92-00-1418/25.04.2016г. в 09:50ч. от „УО Петрич“ ДЗЗД, с адрес: гр. София, ПК1303, ул. „Брегалница“ № 45, ет.3;
2. Оферта с вх. № 92-00-1430/25.04.2016г. в 14:58ч. от „СС - Консулт“ ЕООД, с адрес: гр.Варна, ПК 9000, ул. „Страхил войвода“ №36;

След запознаване със списъка на постъпилите оферти, членовете на Комисията попълниха, подписаха и представиха декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП на основание чл. 101г, ал.2 от ЗОП и същите стават неразделна част от документацията, събрана в хода на провеждане на процедурата.

На откритото заседание за отваряне на офертите в 11:00ч. на 26.04.2016г. не присъстваха представители на участниците или техни упълномощени представители, не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване и други лица, при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извърши отварянето.

На основание чл.17, ал.1 и ал.2 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки по реда и условията на Глава осем „А” от ЗОП Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и провери съответстващите в тях документи с представения от участника списък, след което обяви ценовите предложения.

I. Констатации относно представените от участниците документи

1. За участник: „УО Петрич“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Брегалница“ № 45, ет.3 , с представлявано от Румяна Викторова Павлова-Мирчева

1.1. Констатации относно представените от участника документи:

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в определената форма и съгласно представените образци, съдържащи се в Документацията към публичната покана, отправена от община Петрич съгласно чл.101а, ал.2 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Изработване на обследване за енергийна ефективност за съществуващата система за улично осветление и изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект” за реконструкция и модернизация на уличното осветление в Община Петрич”*.

В офертата му няма липсващи документи и не са установени несъответствия с условията и минималните изисквания за технически възможности и квалификация на Възложителя.

Участникът е приложил Декларация за използването на подизпълнител – „Енержи Про ДМ” ЕООД /Приложение 5/ и Декларация от подизпълнител /Приложение 6/ с посочен в декларацията обем на дейностите, които ще изпълнява. Подизпълнителя отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

1.2. Констатации относно представената от участника оферта, съдържаща Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка:

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника съответства по форма и съдържание на Образца на Възложителя и съдържа изискуемата информация.

1.3. Констатации относно представената от участника Ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка:

Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника съответства по форма и съдържание на Образца на Възложителя и съдържа изискуемата информация.

2.3а участник: „СС-Консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ПК 9000, ул. „Страхил войвода“ №36, с управител инж.Стоян Станчев Стоянов

2.1.Констатации относно представените от участника документи:

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи в определената форма и съгласно представените образци, съдържащи се в Документацията към публичната покана, отправена от община Петрич съгласно чл.101а, ал.2 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет *„Изработване на обследване за енергийна ефективност за съществуващата система за улично осветление и изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за реконструкция и модернизация на уличното осветление в Община Петрич“*.

В офертата му няма липсващи документи и не са установени несъответствия с условията и минималните изисквания за технически възможности и квалификация на Възложителя.

2.2.Констатации относно представената от участника оферта, съдържаща Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка:

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника съответства по форма и съдържание на Образеца на Възложителя и съдържа изискуемата информация.

2.3.Констатации относно представената от участника Ценова оферта за изпълнение на обществената поръчка:

Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника съответства по форма и съдържание на Образеца на Възложителя и съдържа изискуемата информация.

Във връзка с направените по-горе констатации при разглеждане на представените от участниците оферти на основание чл.21 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки по реда и условията на Глава осем „А“ от ЗОП, Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

II. ДОПУСКА до разглеждане и оценяване на офертата за участие в обществена поръчка чрез публична покана с предмет: *„Изработване на обследване за енергийна ефективност за съществуващата система за улично осветление и изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ за реконструкция и модернизация на уличното осветление в Община Петрич“* следните участници:

1. **„УО Петрич“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Брегалница“ № 45, ет.3 , с представлявано от Румяна Викторова Павлова-Мирчева**
2. **„СС-Консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ПК 9000, ул. „Страхил войвода“ №36, с управител инж.Стоян Станчев Стоянов**

Комисията продължи с оценка на офертите, както следва:

1. Определяне на оценката по показател ПЦ - „Предлагана цена“ за изпълнение на поръчката, съгласно одобрената формула от Методиката за оценка на офертите, а именно:

$$ПЦ = (ПЦ_{\min} / ПЦ_i) * 40, \text{ където:}$$

ПЦ_{мин} е минималната предложена цена за изпълнение;

ПЦ_i е цената предложена от i-тия участник за изпълнение

Максималния брой точки по този показател е 40 точки

„УО Петрич“ ДЗЗД е предложил в Ценовата оферта - Приложение №4, на български език, подписано от представителя на обединението, следната цена: **54 950 лв.** /петдесет и четири хиляди деветстотин и петдесет лева/ без ДДС.

$$ПЦ_i = 54\,950 \text{ лв.}$$

$$ПЦ_{\min} = 54\,950 \text{ лв.}$$

$$ПЦ = (54\,950 \text{ лв.} / 54\,950 \text{ лв.}) * 40 = 1 * 40 \text{ т.} = \mathbf{40 \text{ т.}}$$

„СС - Консулт“ ЕООД е предложил в Ценовата оферта - Приложение №4, на български език, подписано от представителя на обединението, следната цена: **58 000 лв.** /петдесет и осем хиляди лева/ без ДДС.

$$ПЦ_i = 58\,000 \text{ лв.}$$

$$ПЦ_{\min} = 54\,950 \text{ лв.}$$

$$ПЦ = (54\,950 \text{ лв.} / 58\,000 \text{ лв.}) * 40 = 0,95 * 40 \text{ т.} = \mathbf{38 \text{ т.}}$$

2. Определяне на оценката по показател ПС - „Срок за изпълнение“ на поръчката, съгласно одобрената формула от Методиката за оценка на офертите, а именно:

$$ПС = (ПС_{\min} / ПС_i) * 25, \text{ където:}$$

ПС_{мин} е най-краткият предложен срок за изпълнение;

ПС_i е срокът, предложен от i-тия участник за изпълнение

Максималния брой точки по този показател е 25 точки

„УО Петрич“ ДЗЗД е предложил в Техническото предложение към Офертата - Приложение №3, т.7, на български език, подписано от представителя на обединението, следният срок: **30 календарни дни** /тридесет дни/.

$$ПС_i = 30 \text{ дни}$$

$$ПС_{\min} = 30 \text{ дни}$$

$$ПС = (30 / 30) * 25 = 1 * 25 \text{ т.} = \mathbf{25 \text{ т.}}$$

„СС - Консулт“ ЕООД е предложил в Техническото предложение към Офертата - Приложение №3, т.7, на български език, подписано от представителя на обединението, следният срок: **60 календарни дни** /шестдесет дни/.

$$ПС_i = 60 \text{ дни}$$

$$ПС_{\min} = 30 \text{ дни}$$

$$ПС = (30 / 60) * 25 = 0,5 * 25 \text{ т.} = \mathbf{12,5 \text{ т.}}$$

3. Предлагана методология за изпълнение на поръчката ПМ - „Предлагана методология“ за изпълнение на поръчката, съгласно одобрената формула от Методиката за оценка на офертите, а именно:

Формулата за определяне на предлаганата методология ПМ е:

$ПМ=K1+K2+K3$, където K1, K2 и K3 са съответните критерии за:

K1 – организационна структура и разпределение на експертния състав;

K2 – предложен линеен график за изпълнение на дейностите;

K3 – методология за изпълнение на поръчката;

3.1. Оценка по подпоказател: *Организационна структура и разпределение на експертния състав (K1)*

Име на участника	Брой точки K1	Мотиви
„УО Петрич“ ДЗЗД	5	Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задоволително задачите за изпълнението на договора. Предложени са основните мерки за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина. Налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но няма подробно описание на задачите и отговорностите. Поддейностите в различните етапи са разпределени за изпълнение от група експерти, но няма посочено подробно описание на задачите и отговорностите за всеки един от експертите по отделно и съобразно професионалната им компетентност.
„СС - Консулт“ ЕООД	1	От предложеното от участника описание на задачите и предложения експертен екип, не става ясно разпределението на задачите и отговорностите за изпълнението им. Предложени са основните функции на експертите във връзка с мониторинга и реакцията при поява на риска за изпълнението, но те не са достатъчно ясно разписани и доказващи надеждното и своевременно изпълнение на поръчката.

3.2. Оценка по подпоказател: *Предложен линеен график за изпълнение на дейностите (K2)*

Име на участника	Брой точки K2	Мотиви
„УО Петрич“ ДЗЗД	10	Предложеният от участника линеен график показва отлично познаване естеството на задачата. Той отразява основните дейности и съответните им поддейности и конкретни задачи, като същите са детайлно планирани. Посоченият график е адекватно съобразен с възможните рискове при изпълнение на дейностите. Разписани са ангажиментите на групата от експертите по всички предвидени дейности, което ще улесни комуникацията между Възложител и Изпълнител. Така разпределените дейности показват възможност за изпълнение на поръчката в предложеният срок.
„СС - Консулт“ ЕООД	1	Участникът като цяло разбира естеството на поставената задача, но в направеното техническо предложение са отразени само сроковете за основните дейности и липсват детайли и задълбоченост. Това крие рискове за своевременното и качествено изпълнение на поръчката.

3.3. Оценка по подпоказател: *Методология за изпълнение на поръчката (К3)*

Име на участника	Брой точки К3	Мотиви
„УО Петрич“ ДЗЗД	15	Предложената методология и дейностите в нея са много добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и съответните поддейности. Участникът е предложил работна програма и организация за управление на договора, като с нея ще постигне ефективно управление на персонала, навременно и точно изпълнение на задачите и дейностите по договора. Избраните подход и методология съответстват напълно на техническата спецификация, показват задълбочено познаване на предвидените дейности и ще имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка. Предложената методология за използване на ресурсите е подходяща, отговаряща на изискванията на Възложителя. Същата е изчерпателна, подробна и напълно достатъчна за изпълнението на предмета на обществената поръчка при спазване на принципите на ефективност и ефикасност. Подробно са посочени резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.
„СС - Консулт“ ЕООД	5	Предложената методология и дейностите в нея са добре описани, структурирани и последователни, коректно са представени последователността, но не са налице всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности и поддейности. Избраните подход и методология съответстват на техническата спецификация, но няма да доведат до очакваните резултати след изпълнението на обществената поръчка. Методология за използване на ресурсите е подходяща, но предложените технологични решения не отговарят на целите на инвестиционните намерения на Възложителя. Ефективността на заложените методи не е доказана и не отговаря на съвременните технологични новости, свързани с енергийната ефективност на уличното осветление. Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите и съответните им поддейности, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

Общата оценка за „Предлагана методология“, получена от сумата на отделните подпоказатели, е, както следва за представените участници:

Име на участника	К1	К2	К3	ПМ=К1+К2+К3
„УО Петрич“ ДЗЗД	5	10	15	30
„СС - Консулт“ ЕООД	1	1	5	7

Комплексна оценка (КО) офертата на участника за изпълнение на обществената поръчка се изчислява по формулата:

$$(КО) = ПЦ + ПС + ПМ$$

Име на участника	ПЦ Предлагана цена	ПС Предлаган срок	ПМ Предлагана методология	КО=ПЦ+ПС+ПМ
„УО Петрич“ ДЗЗД	40т.	25т.	30т.	95т.
„СС - Консулт“ ЕООД	38т.	12,5т.	7т.	57,5т.

Във връзка с изпълнение на чл.101г, ал.4 от ЗОП и чл.21 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки по реда и условията на Глава осем „А” от ЗОП, Комисията взе единодушно следното

РЕШЕНИЕ:

III. КЛАСИРА по обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Изработване на обследване за енергийна ефективност за съществуващата система за улично осветление и изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект” за реконструкция и модернизация на уличното осветление в Община Петрич” участниците, както следва:

На първо място - „УО Петрич“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Брегалница“ № 45, ет.3 , с представлявано от Румяна Викторова Павлова-Мирчева – 95 /деветдесет и пет/ точки.

На второ място – „СС-Консулт“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, ПК 9000, ул. „Страхил войвода“ №36, с управител инж.Стоян Станчев Стоянов – 57,5 /петдесет и седем и пет десети/ точки.

Въз основа на извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя – Димитър Петров Бръчков, Кмет на Община Петрич, да сключи Договор за изпълнение на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Изработване на обследване за енергийна ефективност за съществуващата система за улично осветление и изработване на инвестиционен проект във фаза „работен проект” за реконструкция и модернизация на уличното осветление в Община Петрич” между община Петрич и „УО Петрич“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Брегалница“ № 45, ет.3 , с представлявано от Румяна Викторова Павлова-Мирчева.

Поради служебна ангажираност на членовете на Комисията, същата заседава в няколко различни дни, както следва: 26.04.2016г., 13.05.2016г.,16.05.2016г. и 18.05.2016г., когато бе подписан настоящият протокол.

Настоящият протокол се изготви в един екземпляр и се предаде на Възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация.

Комисия в състав:

Председател :

инж.Костадин Томов Стойков.....

Членове:

1. инж.Катя Валериева Стоянова.....

2. Светослава Янкова Христова.....

Приел на 19.05.2016.....

Кмет на община Петрич.....

/Димитър Бръчков/