



УТВЪРЖДАВАМ:

Кмет на Община Петрич
/Димитър Бръчков/

Дата на утвърждаване... 30.06.2016 г.

ПРОТОКОЛ

за работата на комисия , назначена със Заповед № III-ФСО-145/07.06.2016 г. на Кмета на Община Петрич за отварянето, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците за възлагане с обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет „Предоставяне на консултантски услуги на Община Петрич за кандидатстване с проектно предложение по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ и обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“, публикувана под с ID 9053350 от 27.05.2016 г.

Днес, 30.06.2016 г. от 11:00 часа в заседателната зала 402 на община Петрич на адрес ул. „Цар Борис III“ № 24 се събра комисия в състав:

Председател: Зорница Авгинова на длъжност младши експерт в отдел „Европейско развитие и програми“ в Община Петрич;

и членове:

1. Лъчезар Ковачев на длъжност началник отдел „Инвестиционни дейности, техническа инфраструктура и благоустройство“ в Община Петрич;

2. Велик Личков на длъжност старши експерт в отдел „Европейско развитие и програми“ в Община Петрич“

със задача да разгледа получените документи от участниците и оцени офертите и да класира участниците за възлагане на обществена поръчка с обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет „Предоставяне на консултантски услуги на Община Петрич за кандидатстване с проектно предложение по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища улици на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ и обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“.

I. НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 54, АЛ. 12 ОТ ПЗОП КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ДОКУМЕНТИ:

1. В законоустановения срок е постъпила писмена обосновка от участника „Фин – спред“ ЕООД до Комисията назначена със Заповед № III-ФСО-145/07.06.2016 г. на Кмета на Община Петрич за отварянето, разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците за възлагане с обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет „Предоставяне на консултантски услуги на Община Петрич за кандидатстване с проектно предложение по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ и обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“, публикувана под с ID 9053350 от 27.05.2016 г.

След анализ на посочените обстоятелства от страна на комисията в писменната обосновка на „Фин спред“ ЕООД, се установи следното:

В табличен вид са представени дейностите за изпълнение на услугата: Таблица 1 характеристика на автомобил, таблица 2 транспортни разходи, таблица 3 Командировъчни разходи, Таблица 4 Разходи за екип, таблица 5 Бюджет за изпълнение на поръчката.

В представената писменна обосновка за предложената цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, участникът „Фин спред“ ЕООД е посочил като обстоятелство визирано по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП наличие на изключително благоприятно условие за участника. Комисията не може да приеме за основателна представената обосновка за изключително благоприятни условия - нов автомобил и гаранционна поддръжка на автомобила, което по никакъв начин не, означава, че има визирано обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, както е посочил участника.

На следващо място участникът обосновава предложената цена с оригиналността на решението – диференцирана заетост на екипа, което комисията не може да приеме за конкретно и обективно обстоятелство, обосноваващо предложената цена, която се отклонява с повече от 20 % от средната и по двете позиции на обществената поръчка.

Участникът представя таблици - обосновка по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП - наличие на оригиналност на предложеното решение за изпълнение на поръчката. Таблиците съдържащи Командировъчни разходи и разходи за екип не е обстоятелство, което попада в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не дава информация това разпределение на екипа съобразно посочените часове да води до някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП . Представените таблици от страна на участника дават информация единствено за броя часове, които ще отработват членовете на екипа, което принципно касае всеки един участник съобразно дейностите за изпълнение на обществената поръчка. Комисията единодушно и категорично счита, че представената обосновка не сочи за наличието на обективни обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72, т. 1-5 ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Комисията счита, че представената писменна обосновка на „Фин спред“ ЕООД за начина на формиране на общата цена не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 3 предложение 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участника „Фин спред“ ЕООД и отстранява същия с

мотиви, че представените доказателства не са достатъчни за да послужат за обосновка на предложената цена.

2. В законоустановения срок от участника „Инвестконсулт – СР“ ООД в деловодството на ОБА – Петрич не са постъпили допълнителни документи съгласно изискванията на възложителя за доказване на съответствие с определените изисквания за технически и професионални способности:

- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 11) с приложени доказателства за тяхното извършване;

- Списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата (Образец № 13), с приложени Декларация за принадлежност, ангажираност и наличност на експерт (Образец № 14) за всеки от предложените експерти.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията отстранява от участие „Инвестконсулт – СР“ ООД с мотиви, че същият не е представил в законоустановения срок допълнителните документи списък по чл. 64, ал. 1, т. 2 ЗОП на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 11) с приложени доказателства за тяхното извършване и списък по чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата (Образец № 13), с приложени Декларация за принадлежност, ангажираност и наличност на експерт (Образец № 14) за всеки от предложените експерти, съгласно изискванията на възложителя за доказване на съответствие с определените изисквания за технически и професионални способности, което е в несъответствие с предварително обявените от възложителя условия.

II. ВЪЗ ОСНОВА НА КОНСТАТАЦИИТЕ, ОБЕКТИВИРАНИ В ПРОТОКОЛА ОТ 21.06.2016 Г. И В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ КОМИСИЯТА ДОПУСКА ДО РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

- „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД, с ЕИК 200084865, със седалище и адрес на управление: 1220 гр. София, СО – район „Надежда“, ж.к. „Надежда“, бл. 173, вх. Д, ет. 0, офис 21, с управител Христо Атанасов Тодоров;
- „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД, с ЕИК Неприложим, със седалище и адрес на управление: гр. София, пк1132, бул. „Цариградско шосе“ №31, ет. 3, ап. 5, с упълномощен управител Юлия Чаркаджиева;

1. Комисията пристъпи към подробен преглед на техническото предложение на участника „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД :

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ и установи, че същото е в пълно съответствие с изискванията, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, за изпълнение на поръчката.

Участникът „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД е представил техническо предложение във вид и обем, който отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания и условия.

Предложението е обективизирано в Образец №15, който е предоставен на участниците на профила на купувача. Техническото предложение съдържа:

- Описание на услугите и предлаганите подходи, методи и средства за тяхното изпълнение;
- Описание на организацията на изпълнение за своевременно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;
- Описание на политиките, процедурите и средствата за осигуряване и контрол на качеството;
- Описание на програмата за управление на риска;

- за обособена позиция № 2, „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях” и установи, че същото е в пълно съответствие с изискванията, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, за изпълнение на поръчката.

Участникът „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД е представил техническо предложение във вид и обем, който отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания и условия. Предложението е обективизирано в Образец №15, който е предоставен на участниците на профила на купувача. Техническото предложение съдържа:

- Описание на услугите и предлаганите подходи, методи и средства за тяхното изпълнение;
- Описание на организацията на изпълнение за своевременно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;
- Описание на политиките, процедурите и средствата за осигуряване и контрол на качеството;
- Описание на програмата за управление на риска;

2. Комисията пристъпи към подробен преглед на техническото предложение на участника „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД :

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ и установи, че същото е в пълно съответствие с изискванията, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, за изпълнение на поръчката.

Участникът „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД е представил техническо предложение във вид и обем, който отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания и условия. Предложението е обективизирано в Образец №15, който е предоставен на участниците на профила на купувача. Техническото предложение съдържа:

- Описание на услугите и предлаганите подходи, методи и средства за тяхното изпълнение;
- Описание на организацията на изпълнение за своевременно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;
- Описание на политиките, процедурите и средствата за осигуряване и контрол на качеството;
- Описание на програмата за управление на риска;

- за обособена позиция № 2, „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях” и установи, че същото е в пълно съответствие с изискванията, посочени в обявата за събиране на оферти и приложенията към нея, одобрени от възложителя, за изпълнение на поръчката.

Участникът „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД е представил техническо предложение във вид и обем, който отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания и условия. Предложението е обективизирано в Образец №15, който е предоставен на участниците на профила на купувача. Техническото предложение съдържа:

- Описание на услугите и предлаганите подходи, методи и средства за тяхното изпълнение;
- Описание на организацията на изпълнение за своевременно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;
- Описание на политиките, процедурите и средствата за осигуряване и контрол на качеството;
- Описание на програмата за управление на риска;

III. ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ“:

Съгласно обявената от Възложителя методика, оценката по показателя „Техническо предложение” се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 40 точки.

С методиката се оценяват предложените методология и организация на изпълнение за качествено и своевременно предоставяне на услугите, в съответствие с изискванията на възложителя и обективно се сравняват предложенията на участниците за изпълнение на обществената поръчка. Комисията извършва оценка по показателя „Техническо предложение” на офертата, по следния начин:

а) Максимална оценка 40 точки получава оферта, която съдържа информация и обосновка (когато се изисква), относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от следните обстоятелства:

Участникът е описал концепцията си, обосновал е подходящи подходи, методи и средства за изпълнение на поръчката и е представил детайлна информация и мотиви относно организацията на изпълнение на дейностите в предмета на поръчката;

Участникът е направил ясно и подробно посочени предложения за изпълнението на всички дейности и необходимите задачи, които ще осигурят необходимото качество и са в съответствие с изискванията на нормативната уредба, указанията на ДФЗ-РА и техническата спецификация;

Участникът е демонстрирал задълбочено познаване на изискванията за допустимост и приоритетност по програмата, на потенциалните обекти на интервенции и на обхвата и изискванията към строителството/ доставките/ услугите, необходими за изпълнение на проекта;

Участникът е осигурил изпълнението на всички дейности в предмета на поръчката, като е предложил адекватна организация на работата на екипа от експерти и за всяка от дейностите са описани функциите на експертите на ниво отделна задача и същите съответстват на изискванията на възложителя;

Участникът е осигурил осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата;

Участникът разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност, които е посочил в офертата си, включително изходни данни и информация, документи, и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

Участникът е осигурил прилагането на подходящи политики, процедури и средства за осигуряване и контрол на качеството, които съответстват на предмета на поръчката и обхвата на услугата и осигуряват постигане на съответствие с изискванията на възложителя;

Участникът е осигурил система за управление на риска, като е идентифицирал и описал потенциалните рискове, относими към предмета на поръчката и е предложил мерки за тяхното управление, които се основават на количествен и качествен анализ, като за всеки риск са планирани реакции;

Налице е съответствие между отделните части на техническото предложение, с изключение на несъществен пропуск и/или частично съответствие.

б) Оценка 20 точки получава оферта, в която не са налице до четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка;

в) Оценка 10 точки получава оферта, в която не са налице повече от четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка.

След като Комисията обстойно се запозна с представените от участниците Технически предложения, оцени същите със следните **МОТИВИ**:

1. Техническото предложение на участника „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД:

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Възложителят е определил, че ОЦЕНКА 20 точки получава оферта, в която не са налице до четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка (същите сме посочили по-горе).

Комисията счита, че в Техническото предложение на участника съдържа информация относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от следните пет обстоятелства:

1. Едно от условията, което е обективизирано в обявата за обществената поръчка е „Участникът да е осигурил изпълнението на всички дейности в предмета на поръчката, като е предложил адекватна организация на работата на екипа от експерти и за всяка от дейностите са описани функциите на експертите на ниво отделна задача и същите съответстват на изискванията на възложителя“.

В своето техническо предложение участникът ясно и точно е посочил как ще осигури изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, като ще започне с изясняване на какви дейности трябва да се изготвят при съответствие с изискванията на нормативната уредба. Той конкретно е описал функциите на всеки от екипа. Ръководителят на екипа ще контролира изпълнението. Посочената от участника организация е адекватна и съответства на изискванията на Възложителя. От Техническото предложение става ясно и функциите на експертите при изпълняване на конкретните задачи.

Предвид казаното по-горе, Комисията счита че е налице едно от обстоятелствата, които Възложителят е определил при оценка от 20 точки.

2. Комисията счита, че съгласно посочените от Възложителя условия, участникът е „осигурил система за управление на риска, като е идентифицирал и описал потенциалните рискове, относими към предмета на поръчката и е предложил мерки за тяхното

управление, които се основават на количествен и качествен анализ, като за всеки риск са планирани реакции“.

Същият е оценил значимостта на съществуващите рискове, като ги е описал в своето предложение (посочил е съществуването на рискове по отношение на естетиката, икономическата целесъобразност на проектантското решение и др.). Същите са относими към предмета на поръчката. Изхождайки от идентифицираните рискове, участникът е предложил мерки с цел тяхното управление, предотвратяване или намаляване на тяхното влияние. Например оказване на непрекъснат контрол и отговорност от страна на ръководителя на екипа и от Възложителя.

Имайки предвид гореописаното, следва да се заключи, че е налице и друго условие обосноваващо поставената от Комисията оценка от 20 точки.

3. Третото обстоятелство е , че „Участникът разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност, които е посочил в офертата си, включително изходни данни и информация, документи, и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и“.

Освен представените за експертите данни, участникът е представил и отговорностите на всеки експерт при изпълнение на услугата. Например: на стр. 47, 48 и 49 от офертата от ТП от методологията и организацията, описани в ТП, участникът е посочил отговорностите на експертите. Например-ръководител екип ще бъде на разположение през целия период на договора, той ще носи отговорност за качеството на дейностите също така и ще бъде отговорен за изготвянето на заявлението за кандидатстване и окомплектоване на пакета от документи съгласно условията за кандидатстване по мярката.

4. Друго обстоятелство, относимо към поставената от участника оценка е наличие на съответствие между отделните части на техническото предложение.

Участникът е посочил описание на услугите, предлаганите подходи, методи и средства за тяхното изпълнение, описал е организацията на изпълнение, процедурите и средствата за осигуряване на контрол и т.н. Представената информация е логически свързана и комуникира с предмета на поръчката. Участникът показва обективно познаване на задачите и произтичащото от това организация за ефективно и качествено изпълнение на услугата. И макар отделните аспекти да са посочени обобщено, отделните части на предложението съответстват и са логически свързани, което обуславя наличие на едно от обстоятелствата, което е налично и подкрепя поставената от Комисията оценка.

5. Петото обстоятелство е, че Участникът е осигурил осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата.

Участникът е посочил няколко основни направления, които са се доказали като успешна практика при изпълнението на подобни поръчки. На стр. 51 от офертата на ТП от методологията и организацията, описани в ТП, участникът подробно е описал основните направления за осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата..

По останалите условия и обстоятелства Комисията счита че не са налични в представената от участника оферта. Предвид наличието на посочените по-горе пет обстоятелства, Комисията поставя оценка 20 точки на предложението на участника.

- за обособена позиция № 2, „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях”

Възложителят е определил, че ОЦЕНКА 20 точки получава оферта, в която не са налице до четири от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка (същите сме посочили по-горе).

Комисията счита, че в Техническото предложение на участника съдържа информация относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от следните пет обстоятелства:

1. Едно от условията, което е обективизирано в обявата за обществената поръчка е „Участникът да е осигурил изпълнението на всички дейности в предмета на поръчката, като е предложил адекватна организация на работата на екипа от експерти и за всяка от дейностите са описани функциите на експертите на ниво отделна задача и същите съответстват на изискванията на възложителя“.

В своето техническо предложение участникът ясно и точно е посочил как ще осигури изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, като ще започне с изясняване на какви дейности трябва да се изготвят при съответствие с изискванията на нормативната уредба. Той конкретно е описал функциите на всеки от екипа. Ръководителят на екипа ще контролира изпълнението. Посочената от участника организация е адекватна и съответства на изискванията на Възложителя. От Техническото предложение става ясно и функциите на експертите при изпълняване на конкретните задачи.

Предвид казаното по-горе, Комисията счита че е налице едно от обстоятелствата, които Възложителят е определил при оценка от 20 точки.

2. Комисията счита, че съгласно посочените от Възложителя условия, участникът е „осигурил система за управление на риска, като е идентифицирал и описал потенциалните рискове, относими към предмета на поръчката и е предложил мерки за тяхното управление, които се основават на количествен и качествен анализ, като за всеки риск са планирани реакции“.

Същият е оценил значимостта на съществуващите рискове, като ги е описал в своето предложение (посочил е съществуването на рискове по отношение на естетиката, икономическата целесъобразност на проектантското решение и др.). Същите са относими към предмета на поръчката. Изхождайки от идентифицираните рискове, участникът е предложил мерки с цел тяхното управление, предотвратяване или намаляване на тяхното влияние. Например оказване на непрекъснат контрол и отговорност от страна на ръководителя на екипа и от Възложителя.

Имайки предвид гореописаното, следва да се заключи, че е налице и друго условие обосноваващо поставената от Комисията оценка от 20 точки.

3. Третото обстоятелство е , че „Участникът разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност, които е посочил в офертата си, включително изходни данни и информация, документи, и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и“.

Освен представените за експертите данни, участникът е представил и отговорностите на всеки експерт при изпълнение на услугата. Например: на стр. 47, 48 и 49 от офертата от ТП от методологията и организацията, описани в ТП, участникът е посочил отговорностите на експертите. Например-ръководител екип ще бъде на разположение през целия период на договора, той ще носи отговорност за качеството на дейностите също така и ще бъде отговорен за изготвянето на заявлението за кандидатстване и окомплектоване на пакета от документи съгласно условията за кандидатстване по мярката.

4. Друго обстоятелство, относимо към поставената от участника оценка е наличие на съответствие между отделните части на техническото предложение.

Участникът е посочил описание на услугите, предлаганите подходи, методи и средства за тяхното изпълнение, описал е организацията на изпълнение, процедурите и средствата за осигуряване на контрол и т.н. Представената информация е логически свързана и комуникира с предмета на поръчката. Участникът показва обективно познаване на задачите и произтичащото от това организация за ефективно и качествено изпълнение на услугата. И макар отделните аспекти да са посочени обобщено, отделните части на предложението съответстват и са логически свързани, което обуславя наличие на едно от обстоятелствата, което е налично и подкрепя поставената от Комисията оценка.

5. Петото обстоятелство е, че Участникът е осигурил осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата.

Участникът е посочил няколко основни направления, които са се доказали като успешна практика при изпълнението на подобни поръчки. На стр. 51 от офертата на ТП от методологията и организацията, описани в ТП, участникът подробно е описал основните направления за осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата..

По останалите условия и обстоятелства Комисията счита че не са налични в представената от участника оферта. Предвид наличието на посочените по-горе пет обстоятелства, Комисията поставя оценка 20 точки на предложението на участника.

2. Техническото предложение на участника „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Възложителят е определил, че ОЦЕНКА 40 точки получава оферта, която съдържа информация и обосновка (когато се изисква), относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от обстоятелства посочени по-горе.

Комисията счита, че в Техническото предложение на участника съдържа информация относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от следните обстоятелства:

1. Първото от условията, което е обективизирано в обявата на обществената поръчка е „Участникът е описал концепцията си, обосновал е подходящи подходи, методи и средства за изпълнение на поръчката и е представил детайлна информация и мотиви относно организацията на изпълнение на дейностите в предмета на поръчката“. Това условие участникът е описал много добре в своето ТП на стр. 34, стр. 35 и стр. 36, където посочва стъпка по стъпка подходящи подходи : структурен подход, подход на логическа рамка, анализ на заинтересованите страни, методи: информационния метод, интердисциплинарен метод, нормативен метод, и не на последно място и последователността на изпълнение по дейности.

2. Второто от условията „Участникът е направил ясно и подробно посочени предложения за изпълнението на всички дейности и необходимите задачи, които ще осигурят необходимото качество и са в съответствие с изискванията на нормативната уредба,

указанията на ДФЗ-РА и техническата спецификация“. В това си условие участникът е описал в подробности всички дейности и необходимите задачи, които ще осигурят необходимото качество и са в съответствие с изискванията на нормативната уредба, указанията на ДФЗ-РА и техническата спецификация, както и това, че участникът е посочил и възможните проблеми и ограничения при изпълнение на поръчката.

3. Следващото условие „Участникът е демонстрирал задълбочено познаване на изискванията за допустимост и приоритетност по програмата, на потенциалните обекти на интервенции и на обхвата и изискванията към строителството/ доставките/ услугите, необходими за изпълнение на проекта“. Тук участникът в своето ТП подробно и задълбочено познаване на изискванията за допустимост и приоритетност по програмата.

4. Четвъртото условие, обективизирано в обявата на обществената поръчка „Участникът е осигурил изпълнението на всички дейности в предмета на поръчката, като е предложил адекватна организация на работата на екипа от експерти и за всяка от дейностите са описани функциите на експертите на ниво отделна задача и същите съответстват на изискванията на възложителя”

В своето техническо предложение участникът ясно и точно е посочил как ще осигури изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, като ще започне с изясняване на какви дейности трябва да се изготвят при съответствие с изискванията на нормативната уредба, а именно той предлага конкретни действия за изпълнение на дейностите описани в ТП на стр. 38,39,40. Описал е функциите на всеки от екипа. Ръководителят на екипа ще контролира изпълнението. Посочената от участника организация е адекватна и съответства на изискванията на Възложителя. От Техническото предложение става ясно и функциите на експертите при изпълняване на конкретните задачи.

5. Петтото условие „Участникът е осигурил осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата“

В ТП на участникът има направено подробно описание на заинтересованите страни и комуникацията с тях. Описано е управлението на комуникациите необходими за осигуряване на навременно и подходящо създаване, събиране, разпространение, съхранение, извличане и финално архивиране на информацията за проекта. Участникът е определил ролите и влиянието на заинтересованите страни.

6. Шестото обстоятелство „Участникът разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност, които е посочил в офертата си, включително изходни данни и информация, документи, и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и;

Освен представените за експертите данни, участникът е представил и отговорностите на всеки експерт при изпълнение на услугата. Например: на стр. 47 и 48 от офертата от ТП от методологията и организацията, описани в ТП, участникът е посочил отговорностите на експертите. Например-ръководител екип ще бъде на разположение през целия период на договора, той ще носи отговорност за качеството на дейностите също така и ще бъде отговорен за изготвянето на заявлението за кандидатстване и окомплектоване на пакета от документи съгласно условията за кандидатстване по мярката.

7. Седмото обстоятелство „Участникът е осигурил прилагането на подходящи политики, процедури и средства за осигуряване и контрол на качеството, които съответстват на предмета на поръчката и обхвата на услугата и осигуряват постигане на съответствие с изискванията на възложителя“;

Участникът е описал как ще бъдат приложени подходящи политики, процедури и средства за осигуряване и контрол на качеството, които съответстват на предмета на поръчката и обхвата на услугата и осигуряват постигане на съответствие с изискванията на възложителя. Той ще управлява взаимодействието между различните групи, включени в представянето на услугите, за да се осигури ефикасен обмен на информацията и ясно определяне на отговорностите, дефинирано в ТП на стр. 52, като планиране на предоставянето на услугите. Също така входни елементи на предоставянето на услугите, изходни елементи, проверка на предоставянето и потвърждение на предоставянето на услугите.

Относно контрола на качеството е предложен алгоритъм, в който са включени комбинация от методи.

8. Участникът е осигурил система за управление на риска, като е идентифицирал и описал потенциалните рискове, относими към предмета на поръчката и е предложил мерки за тяхното управление, които се основават на количествен и качествен анализ, като за всеки риск са планирани реакции;

Същият е оценил значимостта на съществуващите рискове, като ги е описал в своето предложение (посочил е съществуването на рискове по отношение на естетиката, икономическата целесъобразност на проектантското решение и др.). Същите са относими към предмета на поръчката. Изхождайки от идентифицираните рискове, участникът е предложил мерки с цел тяхното управление, предотвратяване или намаляване на тяхното влияние. Например оказване на непрекъснат контрол и отговорност от страна на ръководителя на екипа и от Възложителя.

9. Комисията единодушно заключи , че в ТП на участникът е изпълнено и е налице съответствие между отделните части на техническото предложение, с изключение на несъществен пропуск и/или частично съответствие. Представената информация е логически свързана и комуникира с предмета на поръчката. Участникът показва обективно познаване на задачите и произтичащото от това организация за ефективно и качествено изпълнение на услугата. И макар отделните аспекти да са посочени обобщено, отделните части на предложението съответстват и са логически свързани, което обуславя наличие на едно от обстоятелствата, което е налично и подкрепя поставената от Комисията оценка.

Предвид наличието на посочените по-горе девет обстоятелства, Комисията поставя оценка 40 точки на предложението на участника.

• за обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях”

Възложителят е определил, че ОЦЕНКА 40 точки получава оферта, която съдържа информация и обосновка (когато се изисква), относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от обстоятелства посочени по-горе.

Комисията счита, че в Техническото предложение на участника съдържа информация относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от следните обстоятелства:

1. Първото от условията, което е обективизирано в обявата на обществената поръчка е „Участникът е описал концепцията си, обосновал е подходящи подходи, методи и средства за изпълнение на поръчката и е представил детайлна информация и мотиви относно организацията на изпълнение на дейностите в предмета на поръчката“. Това условие участникът е описал много добре в своето ТП на стр. 34, стр. 35 и стр. 36, където посочва стъпка по стъпка подходящи подходи : структурен подход, подход на логическа рамка, анализ на заинтересованите страни, методи: информационния метод, интердисциплинарен

метод, нормативен метод, и не на последно място и последователността на изпълнение по дейности.

2. Второто от условията „Участникът е направил ясно и подробно посочени предложения за изпълнението на всички дейности и необходимите задачи, които ще осигурят необходимото качество и са в съответствие с изискванията на нормативната уредба, указанията на ДФЗ-РА и техническата спецификация“. В това си условие участникът е описал в подробности всички дейности и необходимите задачи, които ще осигурят необходимото качество и са в съответствие с изискванията на нормативната уредба, указанията на ДФЗ-РА и техническата спецификация, както и това, че участникът е посочил и възможните проблеми и ограничения при изпълнение на поръчката.

3. Следващото условие „Участникът е демонстрирал задълбочено познаване на изискванията за допустимост и приоритетност по програмата, на потенциалните обекти на интервенции и на обхвата и изискванията към строителството/ доставките/ услугите, необходими за изпълнение на проекта“. Тук участникът в своето ТП подробно и задълбочено познаване на изискванията за допустимост и приоритетност по програмата.

4. Четвъртото условие, обективизирано в обявата на обществената поръчка „Участникът е осигурил изпълнението на всички дейности в предмета на поръчката, като е предложил адекватна организация на работата на екипа от експерти и за всяка от дейностите са описани функциите на експертите на ниво отделна задача и същите съответстват на изискванията на възложителя”

В своето техническо предложение участникът ясно и точно е посочил как ще осигури изпълнението на дейностите от предмета на поръчката, като ще започне с изясняване на какви дейности трябва да се изготвят при съответствие с изискванията на нормативната уредба, а именно той предлага конкретни действия за изпълнение на дейностите описани в ТП на стр. 38,39,40. Описал е функциите на всеки от екипа. Ръководителят на екипа ще контролира изпълнението. Посочената от участника организация е адекватна и съответства на изискванията на Възложителя. От Техническото предложение става ясно и функциите на експертите при изпълняване на конкретните задачи.

5. Петото условие „Участникът е осигурил осъществяване на комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, координация на дейностите, съгласуване и одобряване на резултатите и други организационни аспекти, които съответстват на изискванията и са необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата“

В ТП на участникът има направено подробно описание на заинтересованите страни и комуникацията с тях. Описано е управлението на комуникациите необходими за осигуряване на навременно и подходящо създаване, събиране, разпространение, съхранение, извличане и финално архивиране на информацията за проекта. Участникът е определил ролите и влиянието на заинтересованите страни.

6. Шестото обстоятелство „Участникът разполага с необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност, които е посочил в офертата си, включително изходни данни и информация, документи, и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

Освен представените за експертите данни, участникът е представил и отговорностите на всеки експерт при изпълнение на услугата. Например: на стр. 47 и 48 от офертата от ТП от методологията и организацията, описани в ТП, участникът е посочил отговорностите на експертите. Например-ръководител екип ще бъде на разположение през целия период на договора, той ще носи отговорност за качеството на дейностите също така и ще бъде отговорен за изготвянето на заявлението за кандидатстване и окомплектоване на пакета от документи съгласно условията за кандидатстване по мярката.

7. Седмото обстоятелство „Участникът е осигурил прилагането на подходящи политики, процедури и средства за осигуряване и контрол на качеството, които съответстват на предмета на поръчката и обхвата на услугата и осигуряват постигане на съответствие с изискванията на възложителя“;

Участникът е описал как ще бъдат приложени подходящи политики, процедури и средства за осигуряване и контрол на качеството, които съответстват на предмета на поръчката и обхвата на услугата и осигуряват постигане на съответствие с изискванията на възложителя. Той ще управлява взаимодействието между различните групи, включени в представянето на услугите, за да се осигури ефикасен обмен на информацията и ясно определяне на отговорностите, дефинирано в ТП на стр. 52, като планиране на предоставянето на услугите. Също така входни елементи на предоставянето на услугите, изходни елементи, проверка на предоставянето и потвърждение на предоставянето на услугите.

Относно контрола на качеството е предложен алгоритъм, в който са включени комбинация от методи.

8. Участникът е осигурил система за управление на риска, като е идентифицирал и описал потенциалните рискове, относими към предмета на поръчката и е предложил мерки за тяхното управление, които се основават на количествен и качествен анализ, като за всеки риск са планирани реакции;

Същият е оценил значимостта на съществуващите рискове, като ги е описал в своето предложение (посочил е съществуването на рискове по отношение на естетиката, икономическата целесъобразност на проектантското решение и др.). Същите са относими към предмета на поръчката. Изхождайки от идентифицираните рискове, участникът е предложил мерки с цел тяхното управление, предотвратяване или намаляване на тяхното влияние. Например оказване на непрекъснат контрол и отговорност от страна на ръководителя на екипа и от Възложителя.

9. Комисията единодушно заключи , че в ТП на участникът е изпълнено и е налице съответствие между отделните части на техническото предложение, с изключение на несъществен пропуск и/или частично съответствие. Представената информация е логически свързана и комуникира с предмета на поръчката. Участникът показва обективно познаване на задачите и произтичащото от това организация за ефективно и качествено изпълнение на услугата. И макар отделните аспекти да са посочени обобщено, отделните части на предложението съответстват и са логически свързани, което обуславя наличие на едно от обстоятелствата, което е налично и подкрепя поставената от Комисията оценка.

Предвид наличието на посочените по-горе девет обстоятелства, Комисията поставя оценка 40 точки на предложението на участника.

IV. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ПОДРОБЕН ПРЕГЛЕД НА ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА И УСТАНОВИ, ЧЕ СЪЩОТО Е В ПЪЛНО СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА, ПОСОЧЕНИ В ОБЯВАТА ЗА СЪБИРАНЕ НА ОФЕРТИ И ПРИЛОЖЕНИЯТА КЪМ НЕЯ, ОДОБРЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА.

1. Участникът „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД е представил ценово предложение във вид и обем, който отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания и условия. Предложението е обективизирано в Образец №17, който е предоставен на участниците на профила на купувача.

2. Участникът „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД е представил ценово предложение във вид и обем, който отговаря на поставените от Възложителя минимални изисквания и условия. Предложението е обективизирано в Образец №17, който е предоставен на участниците на профила на купувача.

V. ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“:

Комисията извърши оценката по посочената от Възложителя в Обявата методика като резултатите записа в таблиците по-долу:

1. Участникът „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътица на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Предложена цена от участника Цу (лева без ДДС)	Най-ниска предложена цена Цмину(лева без ДДС)	Цмину/ Цу*40
20 000	20 000	$20\ 000 / 20\ 000 * 60 = 60$

- за обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях

Предложена цена от участника Цу (лева без ДДС)	Най-ниска предложена цена Цмину(лева без ДДС)	Цмину/ Цу*40
20 000	19 690	$19\ 690 / 20\ 000 * 60 = 59.07$

2. Участникът „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътица на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Предложена цена от участника Цу (лева без ДДС)	Най-ниска предложена цена Цмину(лева без ДДС)	Цмину/ Цу*40
29 690	20 000	$20\ 000 / 29\ 690 * 60 = 40.41$

- за обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях

Предложена цена от участника Цу (лева без ДДС)	Най-ниска предложена цена Цмину(лева без ДДС)	Цмину/ Цу*40
19 690	19 690	19 690 /19690 *60= 60

VI. ИЗЧИСЛЯВАНЕ НЕ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Комисията изчисли комплексната оценка на офертата на участника съгласно методиката на Възложителя. Резултатите са записани в таблицата по-долу:

1. Участникът „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Оценка по показател „ТП“	Оценка по показател „Предлагана цена“	Комплексна оценка
20	60	80

- за обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Оценка по показател „ТП“	Оценка по показател „Предлагана цена“	Комплексна оценка
20	59.07	79.07

2. Участникът „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Оценка по показател „ТП“	Оценка по показател „Предлагана цена“	Комплексна оценка
40	40.41	80.41

- за обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

Оценка по показател „ТП“	Оценка по показател „Предлагана цена“	Комплексна оценка
40	60	100

Комисията, назначена със Заповед №Ш-ФСО-158/22.06.2016 г. на Кмета на Община Петрич, извърши следното класиране:

- за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“

На I-во място „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД, с ЕИК Неприложим, със седалище и адрес на управление: гр. София, пк1132, бул. „Цариградско шосе“ №31, ет. 3, ап. 5, с упълномощен управител Юлия Чаркаджиева с комплексна оценка 80,41.

На II – ро място „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД, с ЕИК 200084865, със седалище и адрес на управление: 1220 гр. София, СО – район „Надежда“, ж.к. „Надежда“, бл. 73, вх. Д, ет. 0, офис 21, с управител Христо Атанасов Тодоров с комплексна оценка 80,00.

- за обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях

На I-во място „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД, с ЕИК Неприложим, със седалище и адрес на управление: гр. София, пк1132, бул. „Цариградско шосе“ №31, ет. 3, ап. 5, с упълномощен управител Юлия Чаркаджиева с комплексна оценка 100.

На II – ро място „ЮНИ ПРОЖЕКТ“ ЕООД, с ЕИК 200084865, със седалище и адрес на управление: 1220 гр. София, СО – район „Надежда“, ж.к. „Надежда“, бл. 73, вх. Д, ет. 0, офис 21, с управител Христо Атанасов Тодоров с комплексна оценка 80,00.

Комисията предлага участника „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД за обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ **класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчка** на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет „Предоставяне на консултантски услуги на Община Петрич за кандидатстване с проектно предложение по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ и обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“.

Комисията предлага участника „Смарт адвайзърс“ ДЗЗД за обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ **класиран на първо място за изпълнител на обществената поръчка** на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП с предмет „Предоставяне на консултантски услуги на Община Петрич за кандидатстване с проектно предложение по Програмата за развитие на селските райони 2014-2020“, обособена позиция № 1 „Реконструкция и/или рехабилитация на общински пътища на територията на община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“ и обособена позиция № 2 „Реконструкция и/или рехабилитация на улици в населените места в община Петрич, включително съоръженията и принадлежностите към тях“.

Протоколът се изготви и подписа на 30.06.2016 г., в един оригинален екземпляр и се предава на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

Председател:
/Зорница Авгинова/

Членове:
1.
/ Лъчезар Ковачев /

2.
/ Велик Личков /



Приел: Кмет на Община Петрич
/Димитър Бръчков/
Дата на приемане: 30.06.2016