

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията, назначена със Заповед № IV-A 278/13.05.2016 г. на кмета на община Петрич за заседание, проведено на 15.06.2016 г. във връзка с разглеждане на допълнително представени документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор и разглеждане на предложенията в плик № 2 в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ежедневна доставка на хляб и периодични доставки на хранителни продукти и изделия за нуждите на ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с. Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич“ по реда на Закона за обществените поръчки (отм. с ДВ, брой от 16.02.2016 г.), съставен на 15.06.2016 г.

I. Състав на комисията:

Председател:

Нако Манастарлиев – началник на отдел “Социални дейности” към община Петрич.

Членове:

Стела Янева – юрист към Общински съвет Петрич;

Пламен Чолаков – общински съветник, председател на Комисията по стопанисване на общинска собственост към Общински съвет Петрич;

Ралица Любенова – външен експерт в АОП, вписана под № ВЕ-1592 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП (отм. с ДВ, брой от 16.02.2016 г.);

Анита Коцелова – технически сътрудник към Община Петрич.

II. В указания от комисията срок са получени изискуемите съгласно Протокол №

1 документи от следните участници:

2.1. Участник „РУПАНОВ ТРЕЙД“ ООД – писмо с вх. № 92-00-0654/2/09.06.2016 г.;

2.2. Участник „ЕТАЛОН 66“ ЕООД – писмо с вх. № 92-00-1649/2/13.06.2016 г.;

2.3. Участник „МАРИЦА ЕКОФРОУЗ“ ЕАД – писмо с вх. № 92-00-1659/1/13.06.2016 г.

III. Констатации относно съответствието на допълнително представените документи с изискванията за подбор, поставени от възложителя:

3.1. Участник „РУПАНОВ ТРЕЙД“ ООД

В указания в чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) и Протокол № 1 от 03.06.2016 г. от работата на комисията срок, с писмо вх. № 92-00-0654/2/09.06.2016 г., участникът е представил документите за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 на комисията.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че:

3.1.1. Участникът не е представил информация, удостоверяваща вписването на обекта/ите в регистъра на Комисията по стокови борси и тържища като самостоятелен обект съгласно чл. 3в от Закона за стоковите борси и тържища, с което не е изпълнил изискване на възложителя съгласно Раздел II, т. 2.3.2.2. от документацията за участие и образец № 11 към нея и което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./.

Към писмо № 92-00-0654/2/09.06.2016 г. е приложен входящ номер от 08.06.2016 г. на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата. От представения номер не може да се установи подателят и съдържанието на документа, който е входящ. В този смисъл комисията не може да направи категоричен извод, че участникът е удовлетворил поставения от възложителя критерий за подбор. Въпреки посоченото, предвид обстоятелството, че регистърът е публично достъпен, комисията извърши справка на интернет страницата на Комисията по стокови борси и тържища и установи, че към крайният срок за представяне на документите за представяне на несъответствията (13.06.2016 г.), посочени в Протокол № 1 от

работата на комисията, в регистъра не са налице данни за изискваната от Възложителя регистрация.

3.1.2. Относно представените с писмо № 92-00-0654/2/09.06.2016 г. допълнителни документи, не са налице доказателства, че участникът е изпълнил минимум една доставка със сходен или еднакъв предмет на обществената поръчка по обособена позиция № 3.

Предвид направените констатации по т. 3.1.1. и т. 3.1.2. комисията на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 и във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) предлага за отстраняване от процедурата по обособени позиции №№ 3, 5, 6, 7, 9, 10 и 11 участник „РУПАНОВ ТРЕЙД“ ООД, тъй като участникът не е представил задължително изискуема информация и офертата не отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности, въведени от Възложителя в Раздел II, т. 2.3.2.1. и т. 2.3.2.2. от документацията за участие и Раздел III.2.3. „Технически възможности“ от Обявлението за обществената поръчка.

3.2. Участник „ЕТАЛОН 66“ ЕООД

В указания в чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) и Протокол № 1 от 03.06.2016 г. от работата на комисията срок, с писмо вх. № 92-00-1649/2/13.06.2016 г., участникът е представил документите за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 на комисията.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че:

3.2.1. Във връзка с констатацията на комисията по т. 4.1. от Протокол № 1/03.06.2016 г. комисията приема, че с представеното писмо от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, участникът е удовлетворил поставеният от възложителя критерий за подбор.

3.2.2. Относно констатацията по т. 4.2. от Протокол № 1/03.06.2016 г., участникът не е представил попълнен в съответствие с изискванията на възложителя Образец № 12 /Списък-декларация на транспортните средства, които са на разположение на участника за срока на договора/, с което не е изпълнено изискване на възложителя съгласно Раздел II, т. 2.3.2.4. от документацията за участие и образец № 12 към нея и което представлява нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗОП /отм./.

Предвид направената констатация по т. 3.2.2. комисията на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 и във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП (отм.) предлага за отстраняване от процедурата по обособени позиции № 1 и № 2 участник „ЕТАЛОН 66“ ЕООД, тъй като участникът не е представил задължително изискуема информация и офертата не отговаря на изискванията на възложителя за технически възможности, въведени от Възложителя в Раздел II, т. 2.3.2.4. от документацията за участие и Раздел III.2.3. „Технически възможности“ от Обявлението за обществената поръчка.

3.3. Участник „МАРИЦА ЕКОФРОУЗ“ ЕАД

В указания в чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) и Протокол № 1 от 03.06.2016 г. от работата на комисията срок, с писмо вх. № 92-00-1659/1/13.06.2016 г., участникът е представил документите за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 на комисията.

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че същите съответстват на изискванията на ЗОП и на критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие в процедурата и допуска до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 11 участникът „МАРИЦА ЕКОФРОУЗ“ ЕАД.

3.4. Участник „Свети Врач 2003“ ЕООД

В указания в чл. 68, ал. 9 от ЗОП (отм.) и Протокол № 1 от 03.06.2016 г. от работата на комисията срок (13.06.2016 г.), участникът не е представил документи за отстраняване на несъответствията, посочени в Протокол № 1 на комисията.

Комисията на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 и във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП предлага за отстраняване от процедурата по обособени позиции № 1 и № 2 Участник „Свети Врач 2003“ ЕООД.

IV. Разглеждане на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участниците:

4.1. Участник „Тони Марков“ ЕООД

В пликове с № № 2.1. до 2.10. включително „Предложение за изпълнение на поръчката” участникът е представил следните документи:

- Попълнени и подписани Технически предложения съгласно Образци от № 13.1. до № 13.10 включително.

След преглед и при анализ на техническите предложения на участника, комисията констатира, че представените технически предложения по обособени позиции от № 1 до № 10 включително са в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника „Тони Марков“ ЕООД по обособени позиции от № 1 до № 10 включително.

4.2. Участник „МАРИЦА ЕКОФРОУЗ“ ЕАД

В плик № 2.11. „Предложение за изпълнение на поръчката” участникът е представил следните документи:

- Попълнено и подписано Техническо предложение съгласно Образец № 13.11.

След преглед и при анализ на техническото предложение на участника, комисията констатира, че представеното техническо предложение по обособена позиция № 11 е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника „МАРИЦА ЕКОФРОУЗ“ ЕАД по обособена позиция № 11.

Комисията реши на следващо заседание, да отвори и оповести ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата, като ще обяви по подходящ начин датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на Плик № 3 „Предлагана цена”.

Комисия в състав:

Нако Манастарлиев

Стела Янева

Пламен Чолаков

Ралица Любенова

Анита Коцелова