

УТВЪРЖДАВАМ:

**КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ
ДИМИТЪР БРЪЧКОВ**

Дата на утвърждаване:п* 29.08.2016г.

п*- чл.2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 1

За дейността на комисия, назначена със Заповед № IV-A-539 от 16.08.2016 година на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при възлагане на обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП №8 от 29.07.2016г. с предмет: *Избор на изпълнител за ” Изпълнение на СМР за ремонт на улици в гр. Петрич и населените места на територията на община Петрич”.*

На 16.08.2016 година в 10,00 часа в заседателната зала на партера в сградата на Общинска администрация – Петрич се откри първото публично заседание на комисия, назначена със Заповед № IV-A-539 от 16.08.2016г. на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков, в състав:

Председател:

Борислав Стоянов Коларов, със сл. адрес - гр.Петрич, ул. “Цар Борис III“ 24, на длъжност Директор Дирекция „ФИДУОС“ пр ОБА- гр. Петрич.

Членове:

1. инж. Стоян Сотиров Костадинов със сл. адрес – гр. Петрич, ул. “Цар Борис III” № 24, мл. специалист ”КРЗ” в Дирекция ”Устройство на територията и регионално развитие” при Общинска администрация – гр. Петрич.
2. Тодор Кирилов Янаков със сл. адрес – гр. Петрич, ул. “Цар Борис III” № 24, на длъжност „Юрисконсулт” при Общинска администрация – гр. Петрич.

В указания час при откриване на публичното заседание на Комисията, присъстваха 2 (двама) представители на участниците:

1. Явор Любчов Христов- с пълномощно, представляващ участника „ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД” АД;
2. Илия Костадинов Бисерков- с пълномощно, представляващ участника „ЗАЕЧКИ” ЕООД.

Председателят на Комисията откри заседанието, като запозна членовете на Комисията със Заповедта на Кмета на община Петрич за назначаването на комисията.

Деловодителят на Общината Надежда Димитрова, предаде на председателя на комисията входящия регистър с постъпилите оферти, заедно с пликовете, за което се подписа приемо-предавателен протокол.

Комисията констатира, че до определеното в обявлението време за подаване на оферти /до 17.00 ч. на 15.08.2016г./ в деловодството на Община Петрич са постъпили 3 /три/ броя оферти, в запечатани, непрозрачни и надписани пликове, с ненарушена цялост, както следва:

1. Вх.№92-00-2953/15.08.2016г./11:12ч. от "Водно Строителство-Благоевград" АД;
2. Вх.№92-00-2960/15.08.2016г./15:50ч. от "Заечки" ЕООД;
3. Вх.№92-00-2962/15.08.2016г./16:15ч. от "Александър 49" ЕООД.

След като се запознах с имената на участниците, подали оферти, всички членове на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.103, ал.2 от ЗОП.

Предвид липсата на пречки, Комисията пристъпи към отваряне на пликете с офертите по реда на тяхното постъпване, съгласно входящия регистър.

1. Оферта с Вх.№92-00-2953/15.08.2016г./11:12ч. подадена от **"ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД" АД**, с ЕИК 101111481, със седалище и адрес на управление: с. Зелен Дол, община Благоевград, Ремонтно складова база с. Зелен Дол, представлявано от Маргарита Илиева Котева- Изпълнителен директор.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 123 874,50 лева, без ДДС.

2. Оферта с Вх.№92-00-2960/15.08.2016г./15:50ч. подадена от **"ЗАЕЧКИ" ЕООД**, с ЕИК 120608662, със седалище и адрес на управление: гр.Петрич, ул."Ал. Стамболийски" №43, представлявано от Екатерина Илиева Заечка- Управител.

След като комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 108 097,65 лева, без ДДС.

3. Оферта с Вх.№92-00-2962/15.08.2016г./16:15ч. подадена от **"АЛЕКСАНДЪР 49" ЕООД**, с ЕИК 101731386, със седалище и адрес на управление: гр.Петрич, ул."Свети Георги" №4, представлявано от Александър Василев Иванов- Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 121 735,95 лева, без ДДС.

I. Комисията пристъпи към проверка редовността на представените документи за съответствието с изискванията на Възложителя.

1. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от участника **"ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД" АД**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

2. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от участника "ЗАЕЧКИ" ЕООД, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

3. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от участника "АЛЕКСАНДЪР 49" ЕООД, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

II. Комисията продължи работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците.

След като бяха извършени нужните действия по проверка на представените документи на всеки един от участниците в настоящата процедура, съответно съобразени с изискванията за лично състояние и отговарящи на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията разгледа техническите предложения на участниците по реда на постъпването им и пристъпи към оценяване.

Съгласно приложената документация, оценяването на всеки един от участниците по показател „Техническо предложение“ се извършва като мотивирана оценка на Комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 60 точки. С методиката се оценяват предложените методология и организация на изпълнение за качествено и в съответствие с изискванията на възложителя на дейностите включени в предмета на поръчката, като обективно се сравняват предложенията на участниците. Комисията извършва оценка по показателя „Техническо предложение“ на офертата, по следния начин:

а) Максимална оценка **60 точки** получава оферта, която съдържа информация и обосновка (когато се изисква) относно изискваното от възложителя съдържание на офертата, както и всяко едно от следните обстоятелства:

1. Участникът е представил ясно и подробно описание на технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности, вкл. обхват на работите. Всички изложени методи са приложими. От описанието е видно, че ще бъдат спазени всички изисквания на Възложителя и нормативните актове.
2. Участникът е посочил мерки и механизми за организация на работата и разпределението на ресурсите, в т.ч. по организацията на временно строителство, организация на строителната площадка, организация на доставките на материали и оборудване, изпитванията, комуникация между участниците в процеса, обозначаване на ключовия персонал с неговите отговорности и пълномощия, документи по изпълнението на строителството, безопасност на работата, мерки за опазване на околната среда, описано е управлението на работните процеси, които следва да гарантират постигането на желания краен резултат, като е представена обосновка, която детайлно и аргументирано разглежда как посочените мерки и механизми ще доведат до оптимално реализиране на крайния резултат.
3. Участникът е представил линеен график с разпределение във времето на човешките ресурси, съобразен с условията на обектите е в пълно съответствие със строителната програма.
4. Участникът е разгледал следните дефинирани от възложителя рискове, които могат да възникнат при изпълнението на договора:

4.1. Времеви рискове:

- Забава при стартиране на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта;

4.2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

4.3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;

4.4. Промени в законодателството на България или на ЕС;

4.5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя;

като участникът е обърнал внимание на всеки един от рисковете и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на договора; участникът е предложил конкретни дейности/мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

б) Оценка **40 точки** получава оферта, в която са налице не по-малко от пет от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка;

в) Оценка **20 точки** получава оферта, в която не са налице не по-малко от две от условията и обстоятелствата, които се изискват за определяне на максимална оценка.

1. "ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД" АД – 60 точки

Мотиви и аргументи на Комисията:

Участникът е предложил концепция и методология за изпълнение предмета на поръчката, като е заложил мерки и механизми, които да осигурят качествено и навременно реализиране на намеренията на Възложителя, заложили в настоящата поръчка. Предложените механизми за работа са адекватни и изцяло приложими. Сроковете, които участникът е заложил за изпълнението на поръчката напълно удовлетворяват изискванията, заложили в тръжната документация. Представена е подробна програма в предвидените строителни работи, която обхваща 5 етапа, като във всеки един етап са посочени конкретните улици, които ще подлежат на ремонт и полагане на нова асфалтова настилка. Подробно е описана технологията на строителство, като е спазена технологичната последователност на всички строителни работи и разбиването им по дейности. Съобразно изискванията на Възложителя, участникът е представил списък на наетото техническото оборудване (машини), с което ще изпълнява предвидените строително-монтажните работи, като е представил рамков договор за използване на механизацията. Даден е списък на ангажираните технически лица и работния екип, който ще се занимава както с временната организация на движението, така и с реализирането на конкретните СМР за изкърпването на дупки и деформации. Всички предвидени от участника дейности са законово обосновани, съобразени както с добрата практика за конкретния случай, така и с действащите нормативни разпоредби. Комуникацията между всички участници в процеса е ясно и нагледно разписана. Предложени са ефективни мерки за опазване на околната среда, които отговарят на всички нормативни изисквания и директиви. Подробно разработени са и конкретни мерки за гарантиране на безопасност по време на работа за всички работни процеси. Разработена е програма за управление на работните процеси, която ще гарантира постигането на желанния резултат, като е заложено доставка на асфалтова смес от асфалтова база, ситуирана в непосредствена близост до границите на община Петрич. Така предложената концепция гарантира оптимално качество на влаганите материали за изпълнение на настоящата поръчка.

Представеният линеен график, отразява всички заложи основни и съпътстващи дейности, времево разпределени по календарни дни, като са взети предвид условията на конкретния обект със специфичните му особености. Предвиденото съчетаване на отделните видове работи е допустимо и технологично коректно. Представения линеен график е в пълно съответствие със строителната програма.

В своето техническото предложение участникът е идентифицирал всички рискове, заложи от Възложителя в тръжната документация, както и допълнителни такива, които е счел за възможни да се случат. За всяка група са дефинирани областите на приложение и въздействие върху съответните СМР, възможността за проявление и вероятната степен на значимост и въздействие върху изпълнението на договора. Направена е оценка на риска. Предложени са конкретни мерки, както за недопускане и предотвратяване настъпването на риска, така и конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск. Всички мерки са представени с достатъчна цялост и задълбоченост и са реално приложими, даващи възможност навременна намеса и адекватна реакция.

2. "ЗАЕЧКИ" ЕООД – 40 точки

Мотиви и аргументи на Комисията:

Предлаганият от участникът организационен модел, който да бъде приложен при реализиране предмета на поръчката се основава на последователност от мероприятия, имащи за цел осигуряване на изпълнението на мерките за реализиране предмета на поръчката. Представени са подготвителни дейности и мероприятия, които ще бъдат предприети от участника, така че организацията на временното строителство, организацията на временната площадка и организацията за доставките на материали и оборудване да бъде обезпечена. Наблюдават се липси и несъответствия в описанията на същите. Описано е управлението на работните процеси. Представени са експертите – ключов персонал при строителните дейности. Подробно са описани мерките за опазване на околната среда, но в механизмите относно предотвратяване на неблагоприятни последици, върху последната вследствие на работните процеси, се наблюдават пропуски. Предвидени са мерки за безопасни и здравословни условия на работа, като същите са само маркирани, без да се даде достатъчно аргументирана обосновка за прилагането им.

Представен е линеен график, който отразява всички етапи, съгласно предмета на поръчката. Той е подробно разработен, с посочени разпределение във времето на отделните видове СМР. Даден е броят и разпределението на човешките ресурси, като предвидената необходимост от работна ръка е оптимална. Съобразени са условията на обекта. Предложеният линеен план е в пълно съответствие със строителната програма.

В техническата оферта са представени възможните рискове, които биха могли да възпрепятстват някоя или всички дейности. Посочените рискове се припокриват с посочените от Възложителя. За същите е направено формално описание, като са идентифицирани основните проявления, както и сферите на влияние на съответния риск. Предложените мерки са относителни и недостатъчно адекватни и приложими. Не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, както и последиците от настъпването му. Преобладава теоретичната постановка в стратегията за управление на рисковете, а предлаганите мероприятия за справяне с рисковите ситуации имат осезаема повтаряемост, макар да са съотнесени към различни рискови групи.

3. "АЛЕКСАНДЪР 49" ЕООД – 20 точки

Мотиви и аргументи на Комисията:

Представената организация за изпълнението на поръчката е много обща. В нея само са маркирани основните дейности, които следва да гарантират изпълнението. Не е застъпена ясна организация относно временното строителство и строителната площадка. Общо са маркирани процесите за доставка на материали. Представен е само техническия състав, без да са разписани

отговорностите и правомощията им. Участникът е декларирал използването на необходимата строителна механизация, като е представил рамков договор за наетата такава. Предложени са мерки и механизми за управление на работния процес, които не са подробно и изчерпателно разработени и не гарантира на Възложителя, че участникът ще се справи качествено и в срок с предмета на задачата.

Представения линеен график е включил дейностите, които ще се изпълняват, но участникът не се е съобразил изцяло с условията на обекта, като са установени разминавания в предложената строителна програма.

Предложеното управление на рисковете е много общо, без да се направи необходимия анализ за конкретния обект. Посочени са основните групи рискове, идентифицирани от Възложителя в тръжната документация. Не е направена прецизна оценка на степента на въздействие и областите на влияние на съответните рискове. Предложените мерки са също общи, липсва адекватност и реално не са от естество, позволяващо предотвратяването на евентуалната рискова ситуация, тъй като трудно могат да са съотнесени към конкретната задача.

III. След като Комисията разгледа представените технически предложения на всеки един от участниците, пристъпи към оформянето на „Комплексна оценка“. С прилагането на методиката за оценка се цели да бъде избрана оферта, която в най-голяма степен отговаря на изискванията на Възложителя и предлага оптимално съотношение качество/цена. Комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя сума на оценките по отделните показатели. Максималната обща оценка е **100 точки**. Комисията извършва оценка на офертите по всеки от показателите както следва:

1. Оценката по показателя „**Предлагана цена**“ се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по **40 точки**.

2. Оценката по показателя „**Техническо предложение**“ се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка **60 точки**.

Показатели за оценка:

Име: „Предлагана цена“

Тежест: 40

Име: „Техническо предложение“

Тежест: 60

Комплексната оценка /КО/ се изчислява по следната формула:

КО = ТП + ПЦ

Оценките, получени от участниците по показател „Техническо предложение, извършени по посочените по-горе критерии и методика, са както следва:

1. **”ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД” АД – 60 точки**
2. **”ЗАЕЧКИ” ЕООД – 40 точки**
3. **”АЛЕКСАНДЪР 49” ЕООД – 20 точки**

Оценките, получени от участниците по показател „Ценово предложение”, изчислени по горепосочената методика, са както следва:

За участник **”ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД” АД:**
 $108097,65 : 123874,50 = 0,87 \times 40 = 34,80\text{т.}$

За участник **”ЗАЕЧКИ” ЕООД:**
 $108097,65 : 108097,65 = 1 \times 40 = 40\text{т.}$

За участник **”АЛЕКСАНДЪР 49” ЕООД:**
 $108097,65 : 121735,95 = 0,88 \times 40 = 35,2\text{т.}$

Определяне на „Комплексна оценка” на офертата на всеки от участниците:

1. **”ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД” АД:**

КО=ТП+ПЦ
КО=60т.+34,80т.
КО=94,80т.

2. **”ЗАЕЧКИ” ЕООД:**

КО=ТП+ПЦ
КО=40+40
КО=80т.

3. **”АЛЕКСАНДЪР 49” ЕООД:**

КО=ТП+ПЦ
КО=20+35,2
КО=55,2т.

Въз основа на получените Комплексни оценки /КО/, Комисията класира участниците, както следва:

1. **”ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД” АД - 94,80т.**
2. **”ЗАЕЧКИ” ЕООД - 80т.**
3. **”АЛЕКСАНДЪР 49” ЕООД - 55,2т.**

Въз основа на горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Кмета на Община Петрич да сключи договор за **” Изпълнение на СМР за ремонт на улици в гр. Петрич и населените места на територията на община Петрич”** с класирания на първо място участник **”ВОДНО СТРОИТЕЛСТВО-БЛАГОЕВГРАД” АД,** с

ЕИК 101111481, със седалище и адрес на управление: с. Зелен Дол, община Благоевград, Ремонтно складова база с. Зелен Дол, представлявано от Маргарита Илиева Котева-Изпълнителен директор.

Комисията заседава в следните дни: 18.08.2016г., 19.08.2016г., 24.08.2016г. и 26.08.2016г. за когато беше изготвен и настоящия протокол.

КОМИСИЯ:

Председател:п*
/ Борислав Коларов /

Членове:

1.....п*
/ Тодор Янаков /

2.....п*
/ инж. Стоян Костадинов /

п*- чл.2 от ЗЗЛД