



### ПРОТОКОЛ № 3

За дейността си комисия, назначена със Заповед № IV – А - 305 от 27.05.2016 година на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков за провеждане на открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Петрич, по седем обособени позиции:

- Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к."Изток", бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8 и бл.10“
- Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к."Изток", бл.9, вх.А и вх.Б“
- Обособена позиция №3: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к."Изток", бл.14, вх.А и вх.Б“
- Обособена позиция №4: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к."Изток", бл.15“
- Обособена позиция №5: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к."Изток", бл.16, вх.А и вх.Б“
- Обособена позиция №6: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к."Цар Самуил", бл.4, бл.4А, бл.5, вх.А и вх.Б, бл.6“

Обособена позиция №7: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к."Цар Самуил", бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8, вх.А, бл.9“, открита с Решение № 13 от 14.04.2016 година на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП №730163

Днес, 14.07.2016г., в град Петрич, комисия в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Николай Иванов Попов – „Главен инженер” в Общинска администрация – гр. Петрич;

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. **Лъчезар Николаев Ковачев** – Началник отдел „Инвестиционни дейности, техническа инфраструктура и благоустройство” в Общинска администрация – гр. Петрич;
2. **Мария Кирилова Здравкова** – Старши юрисконсулт в Общинска администрация – гр. Петрич, правоспособен юрист;
3. **инж. Георги Лозанов Анастасов** – Главен специалист ОЕСУТ в Д „Устройство на територията и регионалното развитие” в Общинска администрация – гр. Петрич;
4. **Борис Василев Лазаров** – Младши експерт в отдел „Европейско развитие и програми” в Общинска администрация – гр. Петрич;
5. **Костадин Томов Стойков** – Директор Д. „Строителство, техническа инфраструктура и благоустройство” в Общинска администрация – гр. Петрич;

На заседанието на комисията не присъства по обективни причини Борис Василев Лазаров – редовен член на комисията, който бе заменен от Костадин Томов Стойков – резервен член на комисията, назначена със Заповед № IV – А - 305 от 27.05.2016 година на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков, съгласно чл.34, ал.1 от ЗОП /отм./

Комисията се събра от 15.30 часа в зала № 402, находяща се на IV етаж в Общинска администрация – гр. Петрич часа за изпълнение на Заповед № IV – А - 305 от 27.05.2016

**По Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8 и бл.10“**

Ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ЕНЕРГОКОНСУЛТ – ПЕТРИЧ” ДЗЗД отговаря напълно на изискванията и условията на възложителя - съответства по форма и съдържание на образеца на възложителя, липсват технически и аритметични грешки, същите са попълнени надлежно с изискуемата информация и предложената цена не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

**По Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.9, вх.А и вх.Б“**

Ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ГЛОБАЛ КОНСУЛТ ВС” ЕООД отговаря напълно на изискванията и условията на възложителя - съответства по форма и съдържание на образеца на възложителя, липсват технически и аритметични грешки, същите са попълнени надлежно с изискуемата информация и предложената цена не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

**По Обособена позиция №3: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.14, вх.А и вх.Б“**

Ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99” ЕООД отговаря напълно на изискванията и условията на възложителя - съответства по форма и съдържание на образеца на възложителя, липсват технически и аритметични грешки, същите са попълнени надлежно с изискуемата информация и предложената цена не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

**По Обособена позиция №4: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.15“**

**По Обособена позиция №5: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.16, вх.А и вх.Б“**

Ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД отговаря напълно на изискванията и условията на възложителя - съответства по форма и съдържание на образеца на възложителя, липсват технически и аритметични грешки, същите са попълнени надлежно с изискуемата информация и предложената цена не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

**По Обособена позиция №6: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Цар Самуил”, бл.4, бл.4А, бл.5, вх.А и вх.Б, бл.6“**

Ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000” ЕООД отговаря напълно на изискванията и условията на възложителя - съответства по форма и съдържание на образеца на възложителя, липсват технически и аритметични грешки, същите са попълнени надлежно с изискуемата информация и предложената цена не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

**По Обособена позиция №7: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Цар Самуил”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8, вх.А, бл.9“**

Ценовото предложение за изпълнение на поръчката на участника „ВИВА КОНСУЛТ 06” ООД отговаря напълно на изискванията и условията на възложителя - съответства по форма и съдържание на образеца на възложителя, липсват технически и аритметични

грешки, същите са попълнени надлежно с изискуемата информация и предложената цена не надвишава обявения от възложителя финансов ресурс.

Тъй като ценовите предложения в Пликове № 3 по съответните обособени позиции са от по един участник, то комисията не може да направи проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал.1 от ЗОП /отм./ за направените в Пликовете ценови предложения, поради това, че в процедурата има постъпила/допусната съответно една оферта и не може да се образува и изчисли средна стойност на направените предложения, т.е. разпоредбата е неприложима.

Съгласно изискванията на възложителя критерият за оценка на офертите по всички обособени позиции е „Най – ниска цена“, като на първо място по съответната позиция се класира участника предложил най-ниска цена.

### Ш.КЛАСИРАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ

На основание чл.71, ал.3 от ЗОП /отм./ и във връзка с направените констатации и взетите решения, Комисията единодушно взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

Класира участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително-монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Петрич, по седем обособени позиции:

- Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8 и бл.10“
- Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.9, вх.А и вх.Б“
- Обособена позиция №3: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.14, вх.А и вх.Б“
- Обособена позиция №4: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.15“
- Обособена позиция №5: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.16, вх.А и вх.Б“
- Обособена позиция №6: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Цар Самуил”, бл.4, бл.4А, бл.5, вх.А и вх.Б, бл.6“
- Обособена позиция №7: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Цар Самуил”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8, вх.А, бл.9“, открита с Решение № 13 от 14.04.2016година на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП №730163 в съответствие с предлаганата от тях цена по съответните обособени позиции, както следва:

1. По Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8 и бл.10“:

На първо място: „ЕНЕРГОКОНСУЛТ – ПЕТРИЧ” ДЗЗД с предложена от него цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция - 16 550 лева /шестнадесет хиляди петстотин и петдесет лева/ без ДДС и 19 860 лева /деветнадесет хиляди осемстотин и шестдесет лева/ с ДДС.

2. По Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.9, вх.А и вх.Б“

На първо място: „ГЛОБАЛ КОНСУЛТ ВС” ЕООД с предложена от него цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция - 11 000 лева /единадесет хиляди лева/ без ДДС и 13 200 лева /тринадесет хиляди и двеста лева/ с ДДС.

3. По Обособена позиция №3: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.14, вх.А и вх.Б“

На първо място: „ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99” ЕООД с предложена от него цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция - 8 000 лева /осем хиляди лева/ без ДДС и 9 600 лева /девет хиляди и шестстотин лева/ с ДДС.

4. По Обособена позиция №4: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.15“ – класиране не е извършено, тъй като участниците „СС – КОНСУЛТ” ЕООД и на „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, подали оферти по тази обособена позиция, са предложени за отстраняване.

5. По Обособена позиция №5: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.16, вх.А и вх.Б“

На първо място: „ГИД – Г КОНСУЛТ” ЕООД с предложена от него цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция - 9 600 лева /девет хиляди и шестстотин лева/ без ДДС и 11 520 лева /единадесет хиляди петстотин и двадесет лева/ с ДДС.

6. По Обособена позиция №6: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Цар Самуил”, бл.4, бл.4А, бл.5, вх.А и вх.Б, бл.6“

На първо място: „ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000” ЕООД с предложена от него цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция – 20 900 лева /двадесет хиляди и деветстотин лева/ без ДДС и 25 080 лева /двадесет и пет хиляди и осемдесет лева/ с ДДС.

7. По Обособена позиция №7: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Цар Самуил”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8, вх.А, бл.9“,

На първо място: „ВИВА КОНСУЛТ 06” ООД с предложена от него цена за изпълнение на обществената поръчка по обособената позиция – 24 026 лева /двадесет и четири хиляди и двадесет и шест лева/ без ДДС и 28 831,20 лева /двадесет и осем хиляди осемстотин тридесет и един лева и двадесет стотинки/ с ДДС.

#### **СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПРЕДЛОЖЕН ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ:**

1. По Обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8 и бл.10“:

„НИПРО – КОНТРОЛ” ООД, ЕИК 130325417, със седалище и адрес на управление, гр. Благоевград, 2700, ул. „Аргир Манасиев” № 14, ет.1, с управител Гергана Стоянова Новоселска, който не е представил някой от документите по чл.56 от ЗОП и който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП/отм./.

*Мотиви за отстраняването:*

Възложителят е разписал в обявлението в Раздел III.2 Условия за участие, под раздел III.2.3 Технически възможности и в документацията на страница 33, т.2.1 Възложителят е изискал:

**„Ключов експерт 1: Ръководител екип**

*Квалификация и умения:*

**Образование – строителен инженер (степен магистър), специалност ПГС /ССС/ или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 2: по част „Архитектура”**

*Квалификация и умения:*

**Образование – Архитект, специалност „Архитектура”;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 3: по част „Конструкции”**

*Квалификация и умения:*

**Образование - строителен инженер (степен магистър), специалност ПГС /ССС/ или еквивалент;**

**Удостоверение за Технически контрол, издадено от КИИП, валидно за 2016г**

**Ключов експерт 4: по част „ВиК”**

*Квалификация и умения:*

**Образование - строителен инженер (степен магистър), специалност „ВиК” или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 5: по част „Електроинсталации”**

*Квалификация и умения:*

**Образование – техническо (степен магистър), електроинженер или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация”**

*Квалификация и умения:*

**Образование – техническо (степен магистър), инженер по топлотехника или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.”**

В Плик № 1 „НИПРО – КОНТРОЛ” ООД не е представил заверени копия от удостоверенията за ППП издадено от КИИП валидни за 2016г. за: ключов експерт 1: Ръководител екип; ключов експерт 2: по част Архитектура; ключов експерт 3: по част „Конструкции”; ключов експерт 4: по част „ВиК”; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” и ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация”.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е указала на участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи: заверени копия от удостоверенията за ППП издадено от КИИП валидни за 2016г. за: ключов експерт 1: Ръководител екип; ключов експерт 2: по част Архитектура; ключов експерт 3: по част „Конструкции”; ключов експерт 4: по част „ВиК”; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” и ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация”, от които да е видно изпълнението на минималното изискване, обявено от възложителя и посочено по-горе.

Въпреки дадената възможност от комисията, участникът не е представил в определения срок от пет работни дни допълнително изисканите с Протокол № 1 документи за обособена позиция № 1, а именно:

**Не е представено Удостоверение за ППП от КИИП валидно за 2016г. за ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” на Темелко Димитров Парасков.**

*Правно основание за отстраняване на участника:*

Чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП/отм./, тъй като участникът „НИПРО – КОНТРОЛ” ООД не е представил някои от необходимите документи по чл.56 от ЗОП за обособена позиция № 1 и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя посочени в документацията и Обявлението за обособена позиция № 1.

На база на гореизложеното представените документи в Плик № 1 от участник „НИПРО – КОНТРОЛ” ООД не съдържат цялата изисквана от възложителя информация, т.е. не отговарят на изискванията на възложителя.

Налице е хипотезата на чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, при която законодателят е предвидил Комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**2. По Обособена позиция №2: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.9, вх.А и вх.Б“**

„ФИНЕС – Г” ЕООД, ЕИК 101639030, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, ул. „Аргир Манасиев” № 14, ет.1, с управител Михаил Филипов Новоселски, който не е представил някои от документите по чл.56 от ЗОП и който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./.

*Мотиви за отстраняването:*

Възложителят е разписал в обявлението в Раздел III.2Условия за участие, под раздел III.2.3 Технически възможности и в документацията на страница 33, т.2.1 Възложителят е изискал:

**„Ключов експерт 1: Ръководител екип**

*Квалификация и умения:*

**Образование – строителен инженер (степен магистър), специалност ПГС /ССС/ или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 2: по част „Архитектура”**

*Квалификация и умения:*

**Образование – Архитект, специалност „Архитектура”;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 3: по част „Конструкции”**

*Квалификация и умения:*

**Образование - строителен инженер (степен магистър), специалност ПГС /ССС/ или еквивалент;**

**Удостоверение за Технически контрол, издадено от КИИП, валидно за 2016г**

**Ключов експерт 4: по част „ВиК”**

*Квалификация и умения:*

**Образование - строителен инженер (степен магистър), специалност „ВиК” или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 5: по част „Електроинсталации“**

*Квалификация и умения:*

**Образование – техническо (степен магистър), електроинженер или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

**Ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация“**

*Квалификация и умения:*

**Образование – техническо (степен магистър), инженер по топлотехника или еквивалент;**

**Удостоверение за ППП, издадено от КИИП, валидно за 2016 г.**

В Плик № 1 „ФИНЕС – Г“ ЕООД не е представил заверени копия от удостоверенията за ППП издадено от КИИП валидни за 2016г. за: ключов експерт 1: Ръководител екип; ключов експерт 2: по част Архитектура; ключов експерт 3: по част „Конструкции“; ключов експерт 4: по част „ВиК“; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации“ и ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация“.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е указала на участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи: заверени копия от удостоверенията за ППП издадено от КИИП валидни за 2016г. за: ключов експерт 1: Ръководител екип; ключов експерт 2: по част Архитектура; ключов експерт 3: по част „Конструкции“; ключов експерт 4: по част „ВиК“; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации“ и ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация“, от които да е видно изпълнението на минималното изискване, обявено от възложителя и посочено по-горе.

Въпреки дадената възможност от комисията, участникът не е представил в определения срок от пет работни дни допълнително изисканите с Протокол № 1 документи за обособена позиция № 2, а именно:

**Не е представено Удостоверение за ППП от КИИП валидно за 2016г. за ключов експерт 5: по част „Електроинсталации“ на Темелко Димитров Парасков.**

*Правно основание за отстраняване на участника:*

Чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, тъй като участникът „ФИНЕС – Г“ ЕООД не е представил някои от необходимите документи по чл.56 от ЗОП за обособена позиция № 2 и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя посочени в документацията и Обявлението за обособена позиция № 2.

На база на гореизложеното представените документи в Плик № 1 от участник „ФИНЕС – Г“ ЕООД не съдържат цялата изискана от възложителя информация, т.е. не отговарят на изискванията на възложителя.

Налице е хипотезата на чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, при която законодателят е предвидил Комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**3. По Обособена позиция № 4: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.„Изток“, бл.15“ :**

**3.1. „СС – КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 103950959, със седалище и адрес на управление, гр. Варна, 9000, ул. „Страхил Войвода“ № 36, с управител Стоян Станчев Стоянов, който не е представил някои от документите по чл.56 от ЗОП и който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - На основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./.**

*Мотиви за отстраняването:*

Възложителят е разписал в обявлението в Раздел III.2 Условия за участие, под раздел III.2.3 Технически възможности и в документацията на страници 33-34 т.2.1 Възложителят е изискал:

**„Ключов експерт 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:**

**а) да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент;**

**б) има валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ.”**

В Плик № 1 „СС – КОНСУЛТ” ЕООД не е представил за Ключов експерт № 7 заверени копия от писменото доказателство за придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент и валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ съгласно чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 22.03.2004г. и чл.6 и чл.7 от НАРЕДБА № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е указала на участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи: за Ключов експерт № 7 заверени копия от писменото доказателство за придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент и валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ съгласно чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 22.03.2004г. и чл.6 и чл.7 от НАРЕДБА № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Въпреки дадената възможност от комисията, участникът не е представил в определения срок от пет работни дни допълнително изисканите с Протокол № 1 документи за обособена позиция № 4, а именно:

**Не е представено за Ключов експерт № 7: „Координатор/специалист по безопасност и здраве” на Веселин Василев Куванджиев заверено копие от писменото доказателство за придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент.**

*Правно основание за отстраняване на участника:*

Чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, тъй като участникът „СС – КОНСУЛТ” ЕООД не е представил някои от необходимите документи по чл.56 от ЗОП за обособена позиция № 4 и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя посочени в документацията и Обявлението за обособена позиция № 4.

На база на гореизложеното представените документи в Плик № 1 от участник „СС – КОНСУЛТ” ЕООД не съдържат цялата изискана от възложителя информация, т.е. не отговарят на изискванията на възложителя.

Налице е хипотезата на чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, при която законодателят е предвидил Комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

3.2. „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, ЕИК 1055608800, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Люлин” № 540, вх.Б, ап.57, с управител Зорница Руменова Гузелска - Чанева, който не е представил някои от документите по чл.56 от ЗОП и който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./.



*Мотиви за отстраняването:*

- Възложителят е разписал в обявлението в Раздел III.2 Условия за участие, под раздел III.2.3 Технически възможности и в документацията на страници 33-34 т.2.1 Възложителят е изискал:

*„Ключов експерт 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве, който да отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:*

*а) да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент;*

*б) има валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве” или еквивалентен документ.”*

В Плик № 1, „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил за Ключов експерт № 7 заверени копия от писменото доказателство за придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент и валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве” или еквивалентен документ съгласно чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 22.03.2004г. и чл.6 и чл.7 от НАРЕДБА № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е указала на участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи: представи за Ключов експерт № 7 заверени копия от писменото доказателство за придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл.163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент и валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве” или еквивалентен документ съгласно чл.5, ал.2 от Наредба № 2 от 22.03.2004г. и чл.6 и чл.7 от НАРЕДБА № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Въпреки дадената възможност от Комисията, участникът не е представил в определения срок от пет работни дни допълнително изискваните с Протокол № 1 документи за обособена позиция № 4, а именно:

**Не е представено заверено копие от ППП издадено от КИИП валидно за 2016г., отнасящо се за инж. Красимир Димитров Кръстев – ключов експерт 5: по част „Електроинсталации”.**

За ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” - инж. Красимир Димитров Кръстев е представено заверено копие от ППП № 05709 издадено от КИИП, но от същото не е видно да е валидно за 2016г.

Представена е и декларация от инж. Красимир Димитров Кръстев – ключов експерт 5: по част „Електроинсталации”, в която е записано, че: „ще проведе процедура пред КИИП във връзка с подновяване на удостоверение за ППП по част „Електрическа” за 2016г. в случай на подписване на договор с община Петрич за обществената поръчка.”

- Възложителят е разписал в документацията в Раздел IV. Условия за участие в процедурата, 1. Общи изисквания, т.15. От участие се отстраняват оферти, на страница 31 Възложителят е посочил основания за отстраняване на оферти, а именно:

*„15. От участие се отстраняват оферти:*

*15.1. които са непълни или не отговарят на предварително определените условия в тази Документация.*

*15.2. когато участникът не е представил някой от документите или информация по чл. 56 от ЗОП и/или някой от документите, предвидени в настоящата документация, след като са били изисквани от него по реда на чл. 68 от ЗОП;*

*15.3. когато участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП;*

15.4. за когото по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП е установено, че е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор.”

В Плик № 1 „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил оригинали от Декларации за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП и ангажираност на експерт - Образец № 13 за: ключов експерт 1: Ръководител екип – инж. Катя Христова Матеева; ключов експерт 2: по част „Архитеткура” - арх. Милена Стефчова Каменова; ключов експерт 4: по част „ВиК” – Галя Господинова Каменова; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” – инж. Красимир Димитров Кръстев; ключов експерт 7 „Координатор/специалист по безопасност и здраве” – инж. Иван Павлов Чанев, в които да се зачертне излишното.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е указала на участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи оригинали от Декларации за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП и ангажираност на експерт - Образец № 13 за: ключов експерт 1: Ръководител екип – инж. Катя Христова Матеева; ключов експерт 2: по част „Архитеткура” - арх. Милена Стефчова Каменова; ключов експерт 4: по част „ВиК” – Галя Господинова Каменова; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” – инж. Красимир Димитров Кръстев; ключов експерт 7: „Координатор/специалист по безопасност и здраве” – инж. Иван Павлов Чанев, в които да се зачертне излишното.

Въпреки дадената възможност от Комисията, участникът не е представил в определения срок от пет работни дни допълнително изисканите с Протокол № 1 документи за обособена позиция № 4, а именно:

**Не е представена Декларация за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП и ангажираност на експерт - Образец № 13 от инж. Красимир Димитров Кръстев – ключов експерт 5: по част „Електроинсталации”, коректно попълнена съгласно образеца на Възложителя.**

*Правно основание за отстраняване на участника:*

Чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, тъй като участникът „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не е представил някои от необходимите документи по чл.56 от ЗОП за обособена позиция № 4 и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя посочени в документацията и Обявлението за обособена позиция № 4.

На база на гореизложеното представените документи в Плик № 1 от участник „МЕГА – СТРОЙ – ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД не съдържат цялата изискана от възложителя информация, т.е. не отговарят на изискванията на възложителя.

Налице е хипотезата на чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, при която законодателят е предвидил Комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

4. По Обособена позиция № 7: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Цар Самуил”, бл.7, вх.А и вх.Б, бл.8, вх.А, бл.9“:

„ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД, ЕИК 200425291, със седалище и адрес на управление, гр. София, 1373, ж.к. „Западен парк” бл. 62, вх. Б, ет.2, ал.4 с управител Василка Димитрова Костова - Сидерова, който не е представил някои от документите по чл.56 от ЗОП и който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя - на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./.

*Мотиви за отстраняването:*

Възложителят е разписал в обявлението в Раздел IV. Условия за участие в процедурата, 1. Общи изисквания, т.15. От участие се отстраняват оферти, на страница 31 Възложителят е посочил основания за отстраняване на оферти, а именно:

„15. От участие се отстраняват оферти:

15.1. които са нетълни или не отговарят на предварително определените условия в тази Документация.

15.2. когато участникът не е представил някой от документите или информация по чл. 56 от ЗОП и/или някой от документите, предвидени в настоящата документация, след като са били изискани от него по реда на чл.68 от ЗОП;

15.3. когато участникът е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП;

15.4. за когото по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП е установено, че е представил невярна информация за доказване на съответствието му с обявените от възложителя критерии за подбор.”

В Плик № 1 „ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД не е представил заверени копия от удостоверенията за ППП издадено от КИИП валидни за 2016г. за: ключов експерт 1: Ръководител екип; ключов експерт 2: по част Архитектура; ключов експерт 3: по част „Конструкции”; ключов експерт 4: по част „ВиК”; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” и ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация”.

Във връзка с гореизложеното, Комисията е указала на участника в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящият протокол да представи заверени копия от удостоверенията за ППП издадено от КИИП валидни за 2016г. за: ключов експерт 1: Ръководител екип; ключов експерт 2: по част Архитектура; ключов експерт 3: по част „Конструкции”; ключов експерт 4: по част „ВиК”; ключов експерт 5: по част „Електроинсталации” и ключов експерт 6: по част „Отопление и вентилация”.

Въпреки дадената възможност от Комисията, участникът не е представил в определения срок от пет работни дни допълнително изисканите с Протокол № 1 документи за обособена позиция № 7, а именно:

Не е представена Декларация за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП и ангажираност на експерт - Образец № 13 от арх. Ирина Добрева Николова – ключов експерт 2: по част „Архитектура”, коректно попълнена съгласно образеца на Възложителя и подписана от същото лице.

„ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД се е възползвал от разпоредбата на чл.68, ал.9, изр. второ от ЗОП, съгласно която участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

По този повод участникът представя с допълнителните документи нова Декларация – списък на експертите, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката - Образец № 12 – оригинал, в която за ключов експерт 2: по част „Архитектура” участникът е посочил арх. Ирина Добрева Николова, като по този начин е заменил арх. Христо Венков Венков.

*Правно основание за отстраняване на участника:*

Чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, тъй като участникът „ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД не е представил някои от необходимите документи по чл.56 от ЗОП за обособена позиция № 1 и е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя посочени в документацията и Обявлението за обособена позиция № 7.

На база на гореизложеното представените документи в Плик № 1 от участник „ГЕОЕКСПЕРТ България” ЕООД не съдържат цялата изискана от възложителя информация, т.е. не отговарят на изискванията на възложителя.

Налице е хипотезата на чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП /отм./, при която законодателят е предвидил Комисията да предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Комисията заседава в няколко различни дни, както следва: 14.07.2016г. и 15.07.2016г., когато бе подготвен и подписан настоящия протокол в един екземпляр и заедно с Протокол № 1 от 10.06.2016г. и Протокол № 2 от 11.07.2016г., както и цялата документация по процедурата ще се предаде на възложителя за вземане на решение по чл.73, ал.1 от ЗОП /отм./ и чл.39, ал.1, т.1 от ЗОП /отм./ по обособена позиция № 4: „Многофамилна жилищна сграда в гр.Петрич, ж.к.”Изток”, бл.15“ :

На основание § 18 от Предходните и заключителни разпоредби на ЗОП / Обн. ДВ. бр.13 от 16 Февруари 2016г., в сила от 15.04.2016 г. възлагането на обществени поръчки, сключването на рамкови споразумения и провеждането на конкурси за проекти, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване или е публикувана покана по реда на глава осма "а" от отменения Закон за обществените поръчки, се приключват по досегашния ред.

**Комисия в състав:**

**Председател:**

инж. Николай Иванов Попов.....

**Членове:**

1. Лъчезар Николаев Ковачев.....

2. Мария Кирилова Здравкова.....

3. инж. Георги Лозанов Анастасов.....

4. Костадин Томов Стойков.....