

## ПРОТОКОЛ № 4

За дейността на комисия, назначена със Заповед № IV-A-429 от 05.07.2016 година на кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *Избор на изпълнител на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Петрич* за обект: *жилищен блок №3, находящ се на ул. "Димитър Гоцанов" №6, гр.Петрич*, открито с Решение № 17 от 10.06.2016г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2016-0008

На 16.08.2016 година в 10,00 часа комисия, назначена със Заповед № IV-A-429 от 05.07.2016 на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков, в състав:

### Председател:

Таня Траянова Пазвантова със сл. адрес - гр.Петрич, ул. "Цар Борис III" 24, сл.тел 0745 69121, на длъжност „Юриисконсулт“ в Отдел "Европейско развитие и програми" в ОБА-Петрич

### Членове:

1. Лъчезар Николаев Ковачев със сл. адрес - гр.Петрич, ул.» Цар Борис III“ 24, сл.тел 0745 69136, началник отдел „Инвестиционни дейности, техническа инфраструктура и благоустройство“ в Общинска администрация Петрич.
2. Веселина Пламенова Филчева със сл. адрес – гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" № 24, сл.тел 0745 69 134, ст. специалист "КРЗ" в Дирекция "Устройство на територията и регионално развитие" при ОА Петрич

Се събра в заседателната зала, находяща се на партерния етаж в сградата на Община Петрич, за да продължи своята работа по провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *Избор на изпълнител на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Петрич* за обект: *жилищен блок №3, находящ се на ул. "Димитър Гоцанов" №6, гр.Петрич*, открито с Решение № 17 от 10.06.2016г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2016-0008

Председателят на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до участника "Агроводинвест" АД за представяне на подробна писмена обосновка, на осн. чл.72, ал.1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Петрич са постъпили следните документи:

1. Плик с вх.№92-00-2390/4/08.08.2016г. от "Агроводинвест" АД, с надпис "Обосновка на цена".

Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5 – дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, единодушно взе следното

## РЕШЕНИЕ:

1. Не приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от "Агровединвест" ЕАД, със следните

## МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, участникът е посочил, че при направен от него анализ на влиянието на факторите, съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП, за неговата оферта е налице фактор 1 – „икономическите особености на предоставяните услуги”. За останалите фактори: ”2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл.115; 5. възможността участникът да получи държавна помощ”, участникът е посочил, че са неприложими за настоящата обществена поръчка.

В обосновката си, за доказване на фактор 1 – „икономическите особености на предоставяните услуги”, участникът е презентирал дружеството, като е посочил, че същото има дългогодишен опит и традиции в консултантската дейност и упражняването на строителен надзор за обновяване за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, като е посочил конкретни градове и обекти по които е работил. Според участника, продуктът, който произвежда е услуга и е свързана единствено с използването на уменията, знанията и капацитета на експертите.

Опитът на Участника вече е отчетен от Комисията, която е констатирала, че представените документи в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качествено изпълнение на поетия ангажимент, но не създава предпоставка за формиране на значително по ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът е отбелязал, че за свой основен офис, екипът ще разполага с оборудван офис в гр.Сандански, като е уточнил и заложил в цената за изпълнение на поръчката средните режимни разходи, в т.ч. за поддържане на офис, разходите за транспорт, командировъчни, поддържане на застраховка за професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ, кореспонденция, печатни материали, консумативи и др. за подобни обекти, които възлизат на сумарно 36% от общата предлагана стойност за изпълнение на поръчката. Предвидил е и разходите за изпълнение на задълженията по договора по време на гаранционните срокове, които е определил като 6% от стойността на разходите за труд за упражняване на строителен надзор.

Изпълнението на поръчката от експерти, които са от друго населено място, различно от местоположението на обекта, предполага непреки разходи за командировки и транспорт, което не създава предпоставка за икономически изгодна особеност, която да предполага занижаване на разходите.

Наличието на оборудван офис в град Сандански не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че сред останалите участници има и такива, заявили, че ще разполагат с постоянен офис и персонал в непосредствена близост до местообекта.

Участникът е заявил, че разполага с изработена статистика за предвиждане на преките и непреките разходи за обекти от подобен характер. В представената обосновка е дадена само и единствено информация за начина на ценообразуването, раздробявайки общата стойност на

разходите на труд по ключови експерти, като е заложил цена за 1 кв.м.РЗП. Така предложените цени за отделните експерти показват начина, по който Участникът е формирал цената за труд за всеки един специалист.

В определянето на обявената цена за изпълнение на строителен надзор, Възложителят се е съобразил с представените референтни стойности за допустими дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, издадени от МРРБ. Същите Възложителя счита за близки до средно статистическите, а констатираното разминаване с повече от 20% показва, че определените от Участника като средно статистически цени, реално не могат да бъдат обявени за такива.

Съгласно тръжната документация, дейностите по изпълнението срока на договора ще се изпълняват от Изпълнителя за целия период на строителството на обекта, което предполага постоянно присъствие на експертния състав на мястообекта. Срокът на изпълнение на поръчката е 90 дни. Предложената цена за труд за експертите е, както следва: за Дейност 1: Оценка на съответствието на инвестиционните проекти възлиза на 0,5 лв/кв.м. РЗП, цена без ДДС или 1363,40 лв. за целия обект; Дейност 2: Упражняване на строителен надзор – 0,72 лв/кв.м. РЗП, цена без ДДС или 1963,30 лв. за целия обект. Общата сума за труд възлиза на 3326,70 лв. без ДДС. Ангажираността на експертите за целия период на изпълнение, предполага присъствие 90 дни, което означава, че месечното възнаграждение на всеки един от деветте експерти възлиза на 123,20 лв., което не съответства на реалното възнаграждение за страната за експерти на подобна позиция.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от "Агроводинвест" ЕАД, посочените доказателства не са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни икономически особености на услугата.

Предлаганата от участника цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, не се обосновава от участника и с останалите изброени фактори в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което е налице хипотезата на чл.72, ал.3, изр. трето от ЗОП, при която обосновката не може да бъде приета и участникът се отстранява.

Въз основа на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя:

1. Да се отстрани от участие в процедурата "Агроводинвест" АД, с ЕИК 121758166, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Цар Борис III" №136, ет.10, представлявано от Ангел Борисов Ангелов, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участниците, съгласно посочените в обявлението критерии и методика.

Критериите за възлагане на поръчката е „Най – ниска цена”.

Оценката „Най – ниска цена” се изчислява по следната формула:

$$ЦО = (Ц \min / Ц_i) \times 10$$

Където:  $Ц_i$  е предложена цена от участника

$Ц \min$  е най-ниската предложена цена от участниците

Резултатите от оценката на офертите, изчислени по горепосочената методика, са както следва:

1. За участник "Експрес консулт" ЕООД с предложена цена 7 777,70 лева, без ДДС:

$$ЦО = (5800 / 7777,70) \times 10 = 7,5$$

2. За участник "Бул строй контрол инженеринг" АД с предложена цена 5 950,00 лева, без ДДС;

$$ЦО = (5800 / 5950) \times 10 = 9,7$$

3. За участник "Нипро - контрол" ООД с предложена цена 5 800,00 лева, без ДДС;

$$ЦО = (5800 / 5800) \times 10 = 10$$

Във основа на получените оценки, Комисията класира участниците, както следва:

1. На I-во място - "Нипро контрол" ООД
2. На II-ро място - "Бул строй контрол инженеринг" АД
3. На III-то място - "Експрес консулт" ЕООД

**Във основа на гореизложеното, комисията реши:**

Предлага на Кмета на Община Петрич да издаде решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Избор на изпълнител на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Петрич" за обект: жилищен блок №3, находящ се на ул. "Димитър Гоцанов" №6, гр.Петрич", открито с Решение № 17 от 10.06.2016г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2016-0008 класирания на първо място участник "Нипро контрол" ООД с ЕИК 130325417, със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, ул."Аргир Манасиев" №14, ет.1, представлявано от Гергана Стоянова Новоселска.

Комисията заседава на 16.08.2016г. и на 22.08.2016г., за когато беше съставен настоящия протокол.

Неразделна част от настоящия протокол са Протокол №1 от 05.07.2016г. и 06.07.2016г., Протокол №2 от 26.07.2016г., 27.07.2016г. и 29.07.2016г., Протокол №3 от 03.08.2016г., в които са отразени работата на комисията.

Настоящият протокол да се утвърди от Кмета на Община Петрич и да се публикува в профила на купувача на Община Петрич.

**КОМИСИЯ:**

Председател: Таня Пазвантова .....

Членове:

1. Лъчезар Ковачев .....

2. Веселина Филчева .....

На основание чл.181, ал.5 от ЗОП, **УТВЪРЖДАВАМ** Протокол №1 от 05.07.2016г. и 06.07.2016г., Протокол №2 от 26.07.2016г., 27.07.2016г. и 29.07.2016г., Протокол №3 от 03.08.2016г. и Протокол №4 от 16.08.2016г. и 22.08.2016г. от работата на комисията.



**КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ: .....**  
**ДИМИТЪР БЕТРОВ БРЪЧКОВ**

Дата на утвърждаване: .....