



РЕШЕНИЕ

№ 24.....

гр.Петрич, 26.08.....2016г.

за определяне на изпълнител на обществената поръчка

На основание чл.181, ал.6 от ЗОП, във вр. с чл. 109 от ЗОП и утвърдените от мен Протокол №1 от 05.07.2016г. и 06.07.2016г., Протокол №2 от 26.07.2016г., 27.07.2016г. и 29.07.2016г., Протокол №3 от 03.08.2016г. и Протокол №4 от 16.08.2016г. и 22.08.2016г. за работата на комисията назначена със Заповед №IV-A-429/05.07.2016г. на Кмета на Община Петрич, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *"Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Петрич"* за обект: *жилищен блок №3, находящ се на ул. "Димитър Гоцанов" №6, гр.Петрич*", открито с Решение № 17 от 10.06.2016г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2016-0008

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в публичното състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: *"Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Петрич"* за обект: *жилищен блок №3, находящ се на ул. "Димитър Гоцанов" №6, гр.Петрич*", открито с Решение № 17 от 10.06.2016г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2016-0008, както следва:

На I- во място: "НИПРО-КОНТРОЛ" ООД, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, 2700, ул. „Аргир Манасиев“№14, ет.1, ЕИК 130325417, представлявано от Гергана Стоянова Новоселска, с цена 5 800,00 лева, без ДДС и получена оценка ЦО = 10.

На II-ро място: "БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ" АД, с ЕИК 130188559, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул."Лъвски рид" №4, представлявано от Васил Иванов Вутов с цена 5 950 лева, без ДДС и получена оценка ЦО = 9,7;

На III-то място "ЕКСПРЕС КОНСУЛТ" ЕООД, с ЕИК 101159348, със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, ул."Димитър Йосифов" №20,

представявано от Димитър Борисов Шапшалов, с цена 7777,70 лева, без ДДС и получена оценка ЦО = 7,5;

II. ОПРЕДЕЛЯМ за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка, с предмет: *"Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Петрич"* за обект: *жилищен блок №3, находящ се на ул. "Димитър Гоцанов" №6, гр.Петрич*", открита с Решение № 17 от 10.06.2016г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2016-0008, класирания на първо място участник **"НИПРО-КОНТРОЛ" ООД**, със седалище и адрес на управление гр.Благоевград, 2700, ул. „Аргир Манасиев"№14, ет.1, ЕИК 130325417, представлявано от Гергана Стоянова Новоселска.

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в обществена поръчка, с предмет: *"Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни и ремонтни работи във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Петрич"* за обект: *жилищен блок №3, находящ се на ул. "Димитър Гоцанов" №6, гр.Петрич*", открита с Решение № 17 от 10.06.2016г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2016-0008, участникът **"АГРОВОДИНВЕСТ" АД**, с ЕИК 121758166, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Цар Борис III" №136, ет.10, представлявано от Ангел Борисов Ангелов, на основание чл.72, ал.3, изр. трето от ЗОП, със следните

МОТИВИ:

Подадената оферта от участника **"АГРОВОДИНВЕСТ" АД** е в съответствие с изискванията на ЗОП и критериите за подбор и останалите изисквания, заложен в документацията за участие и участникът е допуснат до отваряне на ценовото предложение. След отваряне на плика, съдържащ ценовото предложение, комисията е констатирала, че участникът е представил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Направените изчисления показват, че ценовото предложение на участника е с 27.18% по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП до участника е отправено искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложени. В определения в 5-дневен срок от получаване на искането, участникът е представил своята писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение. След запознаване с представената писмена обосновка и извършване на анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, комисията не приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от "Агроводинвест" ЕАД , със следните мотиви:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, участникът е посочил, че при направен от него анализ на влиянието на факторите, съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП, за неговата оферта е налице фактор 1 – „икономическите особености на предоставяните услуги". За останалите фактори: "2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл.115; 5.

възможността участникът да получи държавна помощ”, участникът е посочил, че са неприложими за настоящата обществена поръчка.

В обосновката си, за доказване на фактор 1 - „икономическите особености на предоставяните услуги”, участникът е презентирал дружеството, като е посочил, че същото има дългогодишен опит и традиции в консултантската дейност и упражняването на строителен надзор за обновяване за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради, като е посочил конкретни градове и обекти по които е работил. Според участника, продуктът, който произвежда е услуга и е свързана единствено с използването на уменията, знанията и капацитета на експертите.

Опитът на Участника вече е отчетен от Комисията, която е констатирала, че представените документи в офертата на Участника доказват, че той отговаря на минималните изисквания за техническите възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка. Придобитият опит по сходни обекти е фактор, обуславящ качествено изпълнение на поетия ангажимент, но не създава предпоставка за формиране на значително по ниска цена, поради което не могат да бъдат сметени за обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП, аргументиращи по-ниската предложена от участника цена.

Участникът е отбелязал, че за свой основен офис, екипът ще разполага с оборудван офис в гр.Сандански, като е уточнил и заложил в цената за изпълнение на поръчката средните режимни разходи, в т.ч. за поддържане на офис, разходите за транспорт, командировъчни, поддържане на застраховка за професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ, кореспонденция, печатни материали, консумативи и др. за подобни обекти, които възлизат на сумарно 36% от общата предлагана стойност за изпълнение на поръчката. Предвидил е и разходите за изпълнение на задълженията по договора по време на гаранционните срокове, които е определил като 6% от стойността на разходите за труд за упражняване на строителен надзор.

Изпълнението на поръчката от експерти, които са от друго населено място, различно от местоположението на обекта, предполага непреки разходи за командировки и транспорт, което не създава предпоставка за икономически изгодна особеност, която да предполага занижаване на разходите.

Наличието на оборудван офис в град Сандански не е предпоставка, даваща предимство и осигуряваща икономически благоприятна особеност, предвид факта, че сред останалите участници има и такива, заявили, че ще разполагат с постоянен офис и персонал в непосредствена близост до местообекта.

Участникът е заявил, че разполага с изработена статистика за передвиждане на преките и непреките разходи за обекти от подобен характер. В представената обосновка е дадена само и единствено информация за начина на ценообразуването, раздробявайки общата стойност на разходите на труд по ключови експерти, като е заложил цена за 1кв.м.РЗП. Така предложените цени за отделните експерти показват начина, по който Участникът е формирал цената за труд за всеки един специалист.

В определянето на обявената цена за изпълнение на строителен надзор, Възложителят се е съобразил с представените референтни стойности за допустими дейности при изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, издадени от МРРБ. Същите Възложителя счита за близки до средно статистическите, а констатираното разминаване с повече от 20% показва, че определените от Участника като средно статистически цени, реално не могат да бъдат обявени за такива.

Съгласно тръжната документация, дейностите по изпълнението срока на договора ще се изпълняват от Изпълнителя за целия период на строителството на обекта, което предполага постоянно присъствие на експертния състав на местообекта. Срокът на изпълнение на поръчката е 90 дни. Предложената цена за труд за експертите е, както следва: за Дейност 1: Оценка на съответствието на инвестиционните проекти възлиза на 0,5 лв/кв.м. РЗП, цена без ДДС или 1363,40 лв. за целия обект; Дейност 2: Упражняване на строителен надзор – 0,72 лв/кв.м. РЗП, цена без ДДС или 1963,30 лв. за целия обект. Общата сума за труд възлиза на 3326,70 лв. без ДДС. Ангажираността на експертите за целия период на изпълнение, предполага присъствие 90 дни, което означава, че месечното възнаграждение на всеки един от деветте експерти възлиза на 123,20 лв., което не съответства на реалното възнаграждение за страната за експерти на подобна позиция.

Предвид гореизложените мотиви, считам, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от "Агроединвест" ЕАД, посочените доказателства не са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с благоприятни икономически особености на услугата. Предлаганата от участника цена, която е с 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници, не се обосновава от участника и с останалите изброени фактори в чл.72, ал.2 от ЗОП, поради което е налице хипотезата на чл.72, ал.3, изр. трето от ЗОП, при която обосновката не може да бъде приета и участникът се отстранява от процедурата.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията по реда на чл.196 и сл. от ЗОП, в 10-дневен срок от получаването му.

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, настоящото решение да бъде изпратено на участниците и в един и същи ден да бъде публикувано на профила на купувача на Община Петрич.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача на Община Петрич, където са публикувани протоколите на комисията: <http://info-m.eu/petrich/?cat=72>



ДИМИТЪР ПЕТРОВ БРЪЧКОВ

Кмет на Община Петрич