



УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ

ДИМИТЪР БРЪЧКОВ

Дата на утвърждаване: 05.10.2016г.

ПРОТОКОЛ

За дейността на комисия, назначена със *Заповед № I-C-224 от 15.09.2016г.* на Кмета на **Община Петрич – Димитър Бръчков** за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при възлагане на обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП №18 от 30.08.2016г. с предмет: „ИЗВЪРШВАНЕ НА СТРОИТЕЛНО РЕМОНТНИ РАБОТИ В ОБЕКТИ ОТ ОБРАЗОВАТЕЛНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ“ по обособени позиции:

1. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче“ гр.Петрич – бетонова ограда“; „Ремонт ОДК гр.Петрич“; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев“ гр.Петрич – ремонт подова настилка в коридори и главен вход“;
2. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение“, „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли“, „Смяна дограма детска градина Тополница“, „Ремонт детска градина - ОДЗ "Детски свят" с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица" и „Ремонт детска градина - ОДЗ "Иглика" с. Кърналово, филиал с. Рупите“;
3. **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика“ с.Кърналово, филиал с.Михнево“ „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчец“ с.Първомай“, „Ремонт ОУ „Братя Миладинови“ с.Кърналово“;

На 15.09.2016 година в 14:00 часа в зала 402 в сградата на Общинска администрация – Петрич се откри първото публично заседание на комисия, *назначена със Заповед № I-C-224 от 15.09.2016г.* на кмета на **Община Петрич – Димитър Бръчков**, в състав:

Председател:

Тодор Кирилов Тодоров, със сл. адрес - гр.Петрич, ул. "Цар Борис III" 24, юрисконсулт към ОБА Петрич

Членове:

1. **инж. Костадин Томов Стойков** със сл. адрес - гр.Петрич, ул."Цар Борис III" 24, сл.тел 0745/69460, Директор Дирекция "Строителство, Техническа инфраструктура и благоустройство" при ОБА Петрич

2. **инж. Катя Валериева Стоянова** със сл. адрес – гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" № 24, сл.тел 0745/69460, младши експерт към Дирекция "Строителство, Техническа инфраструктура и благоустройство" при ОБА Петрич

В указания час при откриване на публичното заседание на Комисията, присъства 1 (един) представител на участниците:

1. Кирил Смилян Тодоров – управител на „Кирил Смилян Тодоров” ООД, участник в за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП №18 от 30.08.2016г. с предмет: „ИЗВЪРШВАНЕ НА СТРОИТЕЛНО РЕМОНТНИ РАБОТИ В ОБЕКТИ ОТ ОБРАЗОВАТЕЛНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ” по трите обособени позиции;

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна членовете на комисията и представителя на участниците със Заповедта на Кмета на община Петрич за назначаването на комисията.

Деловодителят на Общината Вера Ружкина предаде на председателя на комисията входящия регистър с постъпилите оферти, заедно с пликовете, за което се подписа приемо-предавателен протокол.

Комисията констатира, че до определеният в обявлението срок за подаване на оферти, а именно до 17.00 ч. на 14.09.2016г., в деловодството на Община Петрич са постъпили 7 /седем/ броя оферти, в запечатани, непрозрачни и надписани пликове, с ненарушена цялост, по трите броя обособени позиции както следва:

- 1) Вх.№92-00-3247/10.09.2016г./09:16 ч. от „Мик Билд Русе” ЕООД участник по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3;**
- 2) Вх.№92-00-6600/14.09.2016г./10:50 ч. от „Кирил Смилян Тодоров” ООД по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1;**
- 3) Вх.№92-00-3319/14.09.2016г./10:52 ч. от „Кирил Смилян Тодоров” ООД по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2;**
- 4) Вх.№92-00-6601/14.09.2016г./10:52 ч. от „Кирил Смилян Тодоров” ООД по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3;**
- 5) Вх.№92-00-3323/14.09.2016г./16:03 ч. от „Анкер Груп” ЕООД по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1;**
- 6) Вх.№92-00-3324/14.09.2016г./16:05 ч. от „Анкер Груп” ЕООД по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3;**
- 7) Вх.№92-00-3329/14.09.2016г./16:51ч. от „Стонас Груп” ЕООД по **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2;**

След като се запознаха с имената на участниците, подали оферти, всички членове на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл.103, ал.2 от ЗОП.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите по реда на тяхното постъпване, съгласно входящия регистър.

1. Оферта с **Вх.№92-00-3247/10.09.2016г./09:16ч.** подадена от „Мик Билд Русе” ЕООД, с ЕИК 202414735, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, община Русе, ул.„Слави Шапкарров” №4, представлявано от Марийка Кирчева - Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП. Ценовото предложение на участника е подписано от представителя на друга фирма – участник, Кирил Смилян Тодоров.

Участникът „Мик Билд Русе” ЕООД е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособени позиции както следва:

- **Обособена позиция №1:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче” гр.Петрич – бетонова ограда”; „Ремонт ОДК гр.Петрич”; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев” гр.Петрич – ремонт подова настилка

в коридори и главен вход”, обща цена за изпълнение в размер на **21 583,74 лева, без ДДС;**

- **Обособена позиция №2:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение”, „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли”, „Смяна дограма детска градина Тополница”, „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Детски свят” с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица” и „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Иглика” с. Кърналово, филиал с. Рупите”, обща цена за изпълнение в размер на **20 071,79 лева, без ДДС;**
- **Обособена позиция №3:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика” с.Кърналово, филиал с.Михнево” „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчец” с.Първомай”, „Ремонт ОУ „Братя Миладинови” с.Кърналово”, обща цена за изпълнение в размер на **24 789,85 лева, без ДДС;**

2. Оферта с **Вх.№92-00-6600/14.09.2016г./10:50ч.** подадена от от **”Кирил Смилянв Тодоров”** ООД, с ЕИК 101746655, със седалище и адрес на управление: гр. Петрич, община Петрич, ул.”Стоян Търнаджиев” №9, представлявано от Кирил Смилянв Тодоров - Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП.

Участникът **”Кирил Смилянв Тодоров”** ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция както следва:

- **Обособена позиция №1:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче” гр.Петрич – бетонова ограда”; „Ремонт ОДК гр.Петрич”; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев” гр.Петрич – ремонт подова настилка в коридори и главен вход”, обща цена за изпълнение в размер на **25 095,68 лева, без ДДС;**

3. Оферта с **Вх.№92-00-3319/14.09.2016г./10:52ч.** подадена от от **”Кирил Смилянв Тодоров”** ООД, с ЕИК 101746655, със седалище и адрес на управление: гр. Петрич, община Петрич, ул.”Стоян Търнаджиев” №9, представлявано от Кирил Смилянв Тодоров - Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП.

Участникът **”Кирил Смилянв Тодоров”** ООД е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция както следва:

- **Обособена позиция №2:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение”, „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли”, „Смяна дограма детска градина Тополница”, „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Детски свят” с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица” и „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Иглика” с. Кърналово, филиал с. Рупите”, обща цена за изпълнение в размер на **21 246,85 лева, без ДДС;**

4. Оферта с **Вх.№92-00-6601/14.09.2016г./10:52ч.** подадена от от **”Кирил Смилянв Тодоров”** ООД, с ЕИК 101746655, със седалище и адрес на управление: гр. Петрич,

община Петрич, ул."Стоян Търнаджиев" №9, представлявано от Кирил Смилянков Тодоров - Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП.

Участникът **"Кирил Смилянков Тодоров" ООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция както следва:

- **Обособена позиция №3:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика” с.Кърналово, филиал с.Михнево” „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчец” с.Първомай”, „Ремонт ОУ „Братя Миладинови” с.Кърналово”, обща цена за изпълнение в размер на **27 063,61 лева, без ДДС;**

5. Оферта с **Вх.№92-00-3323/14.09.2016г./16:03ч.** подадена от от **"Анкер Груп" ЕООД**, с ЕИК 202323253, със седалище и адрес на управление: с. Първомай, община Петрич, ул."Васил Левски" №16, представлявано от Стойко Назъров - Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП. Ценовото предложение на участника е подписано от представителя на друга фирма – участник, Кирил Смилянков Тодоров.

Участникът **"Анкер Груп" ЕООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция както следва:

- **Обособена позиция №1:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче” гр.Петрич – бетонова ограда”; „Ремонт ОДК гр.Петрич”; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев” гр.Петрич – ремонт подова настилка в коридори и главен вход”, обща цена за изпълнение в размер на **25 080,09 лева, без ДДС;**

6. Оферта с **Вх.№92-00-3324/14.09.2016г./16:05 ч.** подадена от от **"Анкер Груп" ЕООД**, с ЕИК 202323253, със седалище и адрес на управление: с. Първомай, община Петрич, ул."Васил Левски" №16, представлявано от Стойко Назъров - Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП. Ценовото предложение на участника е подписано от представителя на друга фирма – участник, Кирил Смилянков Тодоров.

Участникът **"Анкер Груп" ЕООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция както следва:

- **Обособена позиция №3:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика” с.Кърналово, филиал с.Михнево” „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчец” с.Първомай”, „Ремонт ОУ „Братя Миладинови” с.Кърналово”, обща цена за изпълнение в размер на **27 254,87 лева, без ДДС;**

7. Оферта с **Вх.№92-00-3329/14.09.2016г./16:51ч.** подадена от **"Стонас Груп" ЕООД**, с ЕИК 202453649, със седалище и адрес на управление: с. Първомай, община Петрич, ул."Цар Самуил" №9, представлявано от Стоян Тимов - Управител.

След като Комисията се увери, че плика с офертата е запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост, както и че върху него са изписани имената на участника, с адрес, телефон и лице за контакти, предмета на поръчката и входящия номер в Общинска администрация, Председателят на комисията отвори плика с офертата и обяви ценовото предложение на участника, съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП. Ценовото предложение на участника е подписано от представителя на друга фирма – участник, Кирил Смилянков Тодоров.

Участникът **”Стонас Груп” ЕООД** е предложил цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция както следва:

- **Обособена позиция №2:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение”, „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли”, „Смяна дограма детска градина Тополница”, „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Детски свят” с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица” и „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Иглика” с. Кърналово, филиал с. Рупите”, обща цена за изпълнение в размер на **21 188,48 лева, без ДДС;**

I. Комисията пристъпи към проверка редовността на представените документи за съответствието с изискванията на Възложителя.

1. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от **”Мик Билд Русе” ЕООД**, участник за **Обособена позиция №1, №2 и №3**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

Предвид направените констатации, комисията реши:

Допуска до разглеждане на техническото предложение на участника **”Мик Билд Русе” ЕООД**.

2. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от **”Кирил Смилянков Тодоров” ООД**, участник за **Обособена позиция №1**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

Предвид направените констатации, комисията реши:

Допуска до разглеждане на техническото предложение на участника **”Кирил Смилянков Тодоров” ООД**.

3. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от **”Кирил Смилянков Тодоров” ООД**, участник за **Обособена позиция №2**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

Предвид направените констатации, комисията реши:

Допуска до разглеждане на техническото предложение на участника **”Кирил Смилянков Тодоров” ООД**.

4. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от **”Кирил Смилянков Тодоров” ООД**, участник за **Обособена позиция №3**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

Предвид направените констатации, комисията реши:

Допуска до разглеждане на техническото предложение на участника **"Кирил Смилянков Тодоров" ООД**.

5. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от **"Анкер Груп" ЕООД**, участник за **Обособена позиция №1**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

Предвид направените констатации, комисията реши:

Допуска до разглеждане на техническото предложение на участника **"Анкер Груп" ЕООД**.

6. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от **"Анкер Груп" ЕООД**, участник за **Обособена позиция №3**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

Предвид направените констатации, комисията реши:

Допуска до разглеждане на техническото предложение на участника **"Анкер Груп" ЕООД**.

7. След проверка на представените документи за личното състояние и критериите за подбор от **"Стонас Груп" ЕООД**, участник за **Обособена позиция №2**, комисията установи, че всички представени документи от участника са в съответствие с изискванията на възложителя, приложените образци и критериите за подбор, поставени в документацията за участие и в обявата за обществената поръчка.

Предвид направените констатации, комисията реши:

Допуска до разглеждане на техническото предложение на участника **"Стонас Груп" ЕООД**.

II. Комисията продължи работата си с разглеждане и оценка на техническите и ценовите предложения на участниците и пристъпи към оформянето на „Комплексна оценка“. С прилагането на методиката за оценка се цели да бъде избрана оферта, която в най-голяма степен отговаря на изискванията на Възложителя и предлага оптимално съотношение качество/цена. Комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя сума на оценките по отделните показатели. Максималната обща оценка е **100 точки**. Комисията извършва оценка на офертите по всеки от показателите както следва:

Съгласно приложената документация, показатели за оценка са:

Име: „Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/	Тежест:10
Име: „Предлагана цена“ /ПЦ/	Тежест: 40
Име: „Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/	Тежест: 50
$КО = СИ+ПЦ+ТП$	

Методика за комплексна оценка на офертите. С прилагането на методиката за оценка се цели да бъде избрана оферта, която в най-голяма степен отговаря на изискванията на възложителя и предлага оптимално съотношение качество/цена.

Комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя сума на оценките по отделните показатели. Максималната обща оценка е 100 точки. Комисията извършва оценка на офертите по всеки от показателите както следва:

1. Оценката по показателя „Предлаган срок за изпълнение“ се извършва като най-краткият предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката предложен от участник, допуснат до оценяване, се разделя на срокът за изпълнение, предложен от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 10 точки.

2. Оценката по показателя „Предлагана цена” се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.

3. Оценката по показателя „Технологична последователност на строителния процес“ се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 50 точки.

С методиката се оценяват предложените методология и организация на изпълнение за качествено и своевременно предоставяне на услугите, в съответствие с изискванията на възложителя и обективно се сравняват предложенията на участниците за изпълнение на обществената поръчка. Комисията извършва оценка по показателя „Техническо предложение” на офертата, по следния начин:

Оценката по показателя „Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/ се формира на базата на описаното от участниците в Техническото им предложение:

- Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката;
- Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение;
- Организация и подход на изпълнение;
- Съответствие на Линейния график с предложените организация и подход на изпълнение на поръчката.

Оценката по горепосочения показател се извършва съгласно следните критерии за постигната степен на съответствие с изискванията на възложителя:

Показател: „Технологична последователност на строителния процес“	Оценка (Точки)
<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> –В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована; –Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност; –Доставката на материали е съобразена с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности в техническото задание; –Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект и предложената в офертата методика за неговото изпълнение; –В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите; –Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график 	50
<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> –Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани по-общо и окрупнено; –Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е подробно описана и/или не се отнася за всички СМР, а само е маркирана; Налице са несъществени 	30

<p>пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>–Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най-подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта.</p> <p>–Участникът не е посочил всички видове материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и/или не е приложил към техническата оферта всички сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.</p>	
<p>В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <p>– Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение;</p> <p>– Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси;</p> <p>– Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението на обекта се отклонява значително от най – подходящата такава за неговото изпълнение.</p> <p>– Участникът не е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката, и не е приложил към техническата оферта сертификати/декларации за съответствие за строителни материали.</p> <p>– Налице е констатирано несъответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график</p>	10

Дефиниция на понятия:

Ясно/конкретно/изчерпателно - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности.

Подробно/задълбочено/детайлно - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността и начина на изпълнение или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания

Общо/бланкетно - следва да се разбира изброяване, което посочва етап, вид дейност , чрез позоваване на общоизвестни методи, факти и/или обстоятелства, без същите да са посочени като поредица от взаимосвързани конкретни действия и/или се преповтаря техническата спецификация, съдържа общ ангажмент, че е създадена организация за изпълнение на поръчката.

Значим/реален/съществен – следва да се разбира посочването и отчитането от участника на въздействия, които са действителни и обективно съществуващи, както и такива имащи голяма стойност, важност и носещи съдържание.

Технически предложения в които липсва описание на една или част от дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, или липсва описание на подхода на участника към процеса на проектиране, или липсва съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, техническото задание,

особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности, или не са отчетени съществени фактори и ключови моменти ще бъдат отстранени от участие.

Стойността на получената оценка по показател ТП е цяло число.

След като бяха извършени нужните действия по проверка на представените документи на всеки един от участниците в настоящата процедура, съответно съобразени с изискванията за лично състояние и отговарящи на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията разгледа техническите предложения на участниците по реда на обособените позиции и пристъпи към оценяване.

- **Обособена позиция №1:** *Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче” гр.Петрич – бетонова ограда”; „Ремонт ОДК гр.Петрич”; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев” гр.Петрич – ремонт подова настилка в коридори и главен вход”*

1.„Мик Билд Русе” ЕООД

Кратко описание на техническото предложение на участника

В своето техническо предложение участника предлага срок за изпълнение на поръчката 15 /петнадесет/ дни. Съгласно обявата на Възложителя, срокът за изпълнение, офертиран от изпълнителя, не може да бъде по кратък от 25 /двадесет и пет/ календарни дни. Съгласно същата документация, на стр.12 е отбелязано: ***Технически предложения в които липсва описание на една или част от дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, или липсва описание на подхода на участника към процеса на проектиране, или липсва съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, техническото задание, особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности, или не са отчетени съществени фактори и ключови моменти ще бъдат отстранени от участие.***

Мотиви и аргументи на Комисията:

С оглед установените несъответствия, касаещи срока за изпълнение и неотговарящи на изискванията заложи в обявата, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25,§2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква ”а” ЗОП. Предвид така направените констатации, Комисията единодушно реши:

Отстранява от участие участник ”Мик Билд Русе” ЕООД.

2.„Кирил Смилянков Тодоров” ООД – 79,98 точки

Кратко описание на техническото предложение на участника

В своето техническо предложение участникът е заложил срок за изпълнение на поръчката 1 месец. Предложено е изпълнението на поръчката да бъде на два етапа, като първия етап ще включва „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче” гр.Петрич – бетонова ограда”; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев” гр.Петрич – ремонт подова настилка в коридори и главен вход”, втория етап включва „Ремонт ОДК гр.Петрич”. Предложено е описание на видовете СМР и последователността на изпълнение за отделните работи, предвидени по обекти. Участникът е включил в техническото си предложение организация и подход на изпълнение на поръчката. Предложен е линеен график за изпълнение на дейностите, като са заложи 30 /тридесет/ дни, както и диаграма на работната ръка.

Мотиви и аргументи на Комисията:

Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им е описана бланкетно. Също така за някой от видовете СМР последователността само е маркирана. Налице е частично съответствие

между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Не са посочени детайлно всички видове материали, които изпълнителя ще използва за изпълнението на поръчката. Към техническата оферта не са приложени сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

Представен е линеен график, който отразява отделните видове работи, съгласно предмета на поръчката. Даден е броят и разпределението на човешките ресурси, както и диаграма на работната ръка. Предложеният линеен план е в пълно съответствие със строителната програма.

Комплексна оценка на офертите:

КО=СИ+ПЦ+ТП = 10+39,98+30=79,98 точки

„Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/

[СИ_{min}/ СИ_i]x10=30/30=1x10=10 точки

„Предлагана цена“ /ПЦ/

[ПЦ_{min}/ ПЦ_i]x40=25 080,09/25 095,68=0,9993x40=39,98 точки

„Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/

30,00 точки

3. "Анкер Груп" ЕООД – 98,57 точки

Кратко описание на техническото предложение на участника

Техническото предложение на участникът включва диференциране на етапи, които са предвидени за изпълнение на поръчката. Заложеният срок за изпълнение на поръчката е 35 /тридесет и пет/ дни. Предложена е методология за изпълнение на поръчката, която включва различни методи, които участникът предвижда при реализиране на дейностите. Предложен е подробен план на работа и ясна организация на структурата на работната ръка и ангажираните лица. Подробно са описани техните задължения и отговорности. Представени са механизацията и оборудването. Всички видове СМР за представени със своята технологична последователност и са заложени техническите решения за изпълнение на поставените задачи. Предложена е организация за доставка и складиране на материалите, като са представени и сертификати декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали. Предложени са организация и подход на изпълнение в съответствие с предмета на поръчката, включваща всички дейности и мероприятия. Предложен е линеен график за изпълнение на дейностите, като са заложени 35 /тридесет и пет/ дни.

Мотиви и аргументи на Комисията:

В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована.

За всички дейности, предмет на поръчката, са предложени необходимата механизация и човешки ресурс, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност. Дадена е подробна организационна схема на работните звена и са посочени отговорностите и ангажиментите на всеки експерт, както мястото му в работната структура.

В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за

съответствие за всеки един от материалите. Всички представени сертификати отговарят на техническото задание.

Линейният график е детайлно представен, като са включени всички дейности, заложи в техническата спецификация и разработените количествени сметки. Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

Комплексна оценка на офертите:

КО=СИ+ПЦ+ТП=8,57+40,00+50=98,57 точки

„Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/

$[СИ_{min}/ СИ_i] \times 10 = 30/35 = 0,857 \times 10 = 8,57$ точки

„Предлагана цена“ /ПЦ/

$[ПЦ_{min}/ ПЦ_i] \times 40 = 25\ 080,09/25\ 080,09 = 1,000 \times 40 = 40,00$ точки

„Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/

50,00 точки

- **Обособена позиция №2:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „*Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение*“, „*Ремонт в детска градина с. Тополница - санитарни възли*“, „*Смяна дограма детска градина Тополница*“, „*Ремонт детска градина - ОДЗ "Детски свят" с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица*“ и „*Ремонт детска градина - ОДЗ "Иглика" с. Кърналово, филиал с. Рупите*“

1. "Мик Билд Русе" ЕООД

Кратко описание на техническото предложение на участника

В своето техническо предложение участника предлага срок за изпълнение на поръчката 16 /шестнадесет/ дни. Съгласно обявата на Възложителя, срокът за изпълнение, офертиран от изпълнителя, не може да бъде по кратък от 25 /двадесет и пет/ календарни дни. Съгласно същата документация, на стр.12 е отбелязано: ***Технически предложения в които липсва описание на една или част от дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, или липсва описание на подхода на участника към процеса на проектиране, или липсва съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, техническото задание, особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности, или не са отчетени съществени фактори и ключови моменти ще бъдат отстранени от участие.***

Мотиви и аргументи на Комисията:

С оглед установените несъответствия, касаещи срока за изпълнение и неотговарящи на изискванията заложи в обявата, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25,§2 от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква "а" ЗОП. Предвид така направените констатации, Комисията единодушно реши:

Отстранява от участие участник "Мик Билд Русе" ЕООД.

2. "Кирил Смилянков Тодоров" ООД – 79,98 точки

Кратко описание на техническото предложение на участника

Техническото предложение е съобразено с изискванията, регламентирани в обявата за поръчката. За изпълнение предмета на поръчката, участникът е предложил в своето техническо предложение срок за изпълнение 37 /тридесет и седем/ календарни дни. Предвидил е изпълнението на предвидените дейности да се реализира на три етапа, като дейностите по всеки етап ще започва след завършване на предходния. Първия етап включва изпълнение по обекти

„Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение”, „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли”, втория етап включва изпълнение на обекти „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли” и „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Иглика” с. Кърналово, филиал с. Рупите”. Третия етап е изпълнението на обект „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Детски свят” с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица”. Предложено е описание на видовете СМР и последователността на изпълнение за отделните работи, предвидени по обекти. Участникът е включил в техническото си предложение организация и подход на изпълнение на поръчката. Предложен е линеен график за изпълнение на дейностите, както и диаграма на работната ръка.

Мотиви и аргументи на Комисията

Участникът е описал отделните дейности за изпълнение на поръчката, които се отнасят за всеки етап. За същите изложените мотиви не са представени достатъчно детайлно, предложената последователност за изпълнението не е изчерпателна и не обхваща всички процеси, а само маркира общо основните моменти от работата. Предлаганата технология за изпълнение не е изчерпателна, а за някои от дейностите липсва такава.

Не са заложили всички видове материали, които изпълнителя ще използва за изпълнението на поръчката. Към техническата оферта не са приложени сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

Предложеният линеен график, отразява отделните видове работи, съгласно предмета на поръчката. Представен е броят и разпределението на човешките ресурси и е разработена диаграма на работната ръка. Предложеният линеен план е в пълно съответствие със строителната програма.

Комплексна оценка на офертите:

$$\text{КО}=\text{СИ}+\text{ПЦ}+\text{ТП} = 10+39,89+30=79,89 \text{ точки}$$

„Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/

$$[\text{СИ}_{\text{min}}/\text{СИ}_i]\times 10=37/37=1\times 10=10 \text{ точки}$$

„Предлагана цена” /ПЦ/

$$[\text{ПЦ}_{\text{min}}/\text{ПЦ}_i]\times 40=21\,188,48/21\,246,85=0,9972\times 40=39,89 \text{ точки}$$

„Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/

30,00 точки

3. ”Стонас Груп” ЕООД – 98,70 точки

Кратко описание на техническото предложение на участника

Участникът е съобразил техническото си предложение с изискванията на Възложителя. Заложеният срок за изпълнение на поръчката е 42 /четиридесет и два/ дни. Предложена е методология и организация за изпълнение на поръчката, която включва отделни етапи и подетапи, в които са представени основните дейности. За всеки един обект са представени видовете работи, които ще се изпълняват, съобразени с разработената техническа спецификация и количествените сметки от Възложителя. Подробно са описани условията за постигане на необходимото качество, като са развити различните подходи и методи за изпълнение. За всеки вид СМР е представена подробна и изчерпателна технологична последователност, гарантираща надеждно изпълнение. Дадени са необходимите механизация, оборудване и материали, които участникът е предвидил за изпълнение на предложените дейности. В своята организация и подход на работа участникът е предложил мерки за осигуряване на безопасност и здраве както на участниците в работния процес, така и на учащите, предвид факта, че ремонтните дейности се изпълняват в учебни заведения, в които има постоянно присъствие на деца и персонал. Заложени са и мерки за благоустрояване и опазване на околната среда. Предложен е линеен

график за изпълнение на дейностите, като са заложили 42 /четиридесет и два/ дни, в пълно съответствие с предложената строителна програма.

Мотиви и аргументи на Комисията:

В техническото предложение на участника е посочил подробно предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание. Описани са подробно и детайлно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. От описанието става ясно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована.

За всички дейности, предмет на поръчката, са предвидени необходимата механизация и човешки ресурс. Разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност.

В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на всеки вид работа при изпълнение на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите. Всички представени сертификати отговарят на техническото задание.

Представеният линеен график е подробно представен, като са включени всички дейности, заложили в техническата спецификация и разработените количествени сметки. Има съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

Комплексна оценка на офертите:

$$\text{КО}=\text{СИ}+\text{ПЦ}+\text{ТП}=8,81+40,00+50,00=98,81 \text{ точки}$$

„Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/

$$[\text{СИ}_{\min}/\text{СИ}_i] \times 10 = 37/42 = 0,8809 \times 10 = 8,81 \text{ точки}$$

„Предлагана цена“ /ПЦ/

$$[\text{ПЦ}_{\min}/\text{ПЦ}_i] \times 40 = 21\ 188,48/21\ 188,48 = 1,00 \times 40 = 40,00 \text{ точки}$$

„Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/

50,00 точки

- **Обособена позиция №3:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика“ с.Кърналово, филиал с.Михнево“ „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчец“ с.Първомай“, „Ремонт ОУ „Братя Миладинови“ с.Кърналово“.

1. „Мик Билд Русе“ ЕООД

Кратко описание на техническото предложение на участника

В своето техническо предложение участника предлага срок за изпълнение на поръчката 16 /шестнадесет/ дни. Съгласно обявата на Възложителя, срокът за изпълнение, офертиран от изпълнителя, не може да бъде по кратък от 25 /двадесет и пет/ календарни дни. Съгласно същата документация, на стр.12 е отбелязано: ***Технически предложения в които липсва описание на една или част от дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, или липсва описание на подхода на участника към процеса на проектиране, или липсва съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, техническото задание, особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности, или не са отчетени съществени фактори и ключови моменти ще бъдат отстранени от участие.***

Мотиви и аргументи на Комисията:

С оглед установените несъответствия, касаещи срока за изпълнение и неотговарящи на изискванията заложили в обявата, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.25,§2

от ДР на ЗОП и на основание чл.107, т.2, буква "а" ЗОП. Предвид така направените констатации, Комисията единодушно реши:

Отстранява от участие участник "Мик Билд Русе" ЕООД.

2."Кирил Смилянков Тодоров" ООД – 77,97 точки

Кратко описание на техническото предложение на участника

В своето техническо предложение участникът е заложил срок за изпълнение на поръчката 39 /тридесет и девет/ дни, което е в съответствие с изискванията на Възложителя. Предложено е изпълнението на поръчката да бъде на два етапа, като първия етап ще включва „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика” с.Кърналово, филиал с.Михнево” „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчеп” с.Първомай”, втория етап включва „Ремонт ОУ „Братя Миладинови” с.Кърналово”. Предложено е описание на видовете СМР и последователността на изпълнение за отделните работи, предвидени по обекти. Участникът е включил в техническото си предложение организация и подход на изпълнение на поръчката, като е отбелязал, че ще използва. Предложен е линеен график за изпълнение на дейностите, като са заложени 30 /тридесет/ дни, което се различава от предложеното в техническата оферта. Участникът е предложил и диаграма с разпределението на работната ръка.

Мотиви и аргументи на Комисията

Участникът е представил в своето техническо предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е подробно описана и не се отнася за всички СМР, а само е маркирана общо. Установени са частични несъответствия между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Не са описани подробно всички видове материали, които изпълнителя ще използва за изпълнението на поръчката. Към техническата оферта не са приложени сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали.

Предложеният линеен график, отразява отделните видове работи, съгласно предмета на поръчката. Представен е броят и разпределението на човешките ресурси и е разработана диаграма на работната ръка. Предложеният линеен график не кореспондира с броя дни, зададени в техническото предложение.

Комплексна оценка на офертите:

$$\text{КО}=\text{СИ}+\text{ПЦ}+\text{ТП} = 8,97+40+30=77,97\text{ точки}$$

„Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/

$$[\text{СИ}_{\text{min}}/\text{СИ}_i]\times 10=35/39=0,8974\times 10=8,97\text{ точки}$$

„Предлагана цена” /ПЦ/

$$[\text{ПЦ}_{\text{min}}/\text{ПЦ}_i]\times 40=27\,063,61/27\,063,61=1\times 40=40,00\text{ точки}$$

„Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/ 30 точки

3. "Анкер Груп" ЕООД – 99,71 точки

Кратко описание на техническото предложение на участника

Участникът предлага да изпълни поръчката в определените от Възложителя срокове. Заложеният срок за изпълнение на поръчката е 35 /тридесет и пет/ дни. В своето техническо предложение участникът е заявил, че ще приложи етапно изпълнение за предвидените процеси. Всеки етап включва последователност от дейности, които ще се изпълняват както едновременно, така и последователно. Предложената методология за изпълнение на обекта представлява съвкупност от методи, които ще се прилагат за изпълнение на СМР за постигане на основната цел, а именно изпълнение в срок и качествено на заложените СМР. Описателно и

подробно са описани кои видове дейности по кой метод ще се извършват. Предложена е организация за изпълнение на поръчката и план на работа, като е показана работната структура на ангажираните експерти с техните ръководни функции, ангажименти и отговорности. Представени са подробно работните звена, ангажирани за изпълнението. Представени са основните технологични оборудване и механизация. Организацията за изпълнение на поръчката е изчерпателна, детайлно описана и обхваща всички работни процеси. Технологичните последователности за всички процеси са обхванати в цялост, изчерпателно и конкретно. Предложен е линеен график за изпълнение на дейностите, като са заложили 35 /тридесет и пет/ дни, в пълно съответствие с предложената програма.

Мотиви и аргументи на Комисията

Техническото предложение и представената в него обяснителната записка съдържат детайлно мотивирани предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. От описанието става ясно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована. От предложената концепция става ясно, че се гарантира високо качество на изпълнение и реализация на всички дейности.

За всички дейности, предмет на поръчката, са предложени необходимата механизация и човешки ресурс, като тяхното организиране и разпределение е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност. Дадена е подробна организационна схема на работните звена и са посочени отговорностите и ангажиментите на всеки експерт, както мястото му в работната структура.

В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите. Всички представени сертификати отговарят на техническото задание.

Детайлно представен е линейният график, като са отразени всички основни дейности, заложили в техническата спецификация и разработените количествени сметки. Установено е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

Комплексна оценка на офертите:

$$КО=СИ+ПЦ+ТП=10,00+39,71 +50=99,71 \text{ точки}$$

„Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/

$$[СИ_{min}/ СИ_i] \times 10 = 35/35 = 1,00 \times 10 = 10,00 \text{ точки}$$

„Предлагана цена“ /ПЦ/

$$[ПЦ_{min}/ ПЦ_i] \times 40 = 27\ 063,61/27\ 254,87 = 0,993 \times 40 = 39,71 \text{ точки}$$

„Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/

50 точки

Въз основа на получените Комплексни оценки /КО/, Комисията класира участниците, както следва:

- **Обособена позиция №1:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче“ гр.Петрич – бетонова ограда“; „Ремонт ОДК гр.Петрич“; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев“ гр.Петрич – ремонт подова настилка в коридори и главен вход“.

1. "Анкер Груп" ЕООД - 98,57 точки
2. "Кирил Смилянков Тодоров" ООД – 79,98 точки

➤ **Обособена позиция №2:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение”, „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли”, „Смяна дограма детска градина Тополница”, „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Детски свят” с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица” и „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Иглика” с. Кърналово, филиал с. Рупите”

1. ”Стонас Груп” ЕООД - 98,70 точки
2. ”Кирил Смилянков Тодоров” ООД – 79,89 точки

➤ **Обособена позиция №3:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика” с.Кърналово, филиал с.Михнево” „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчец” с.Първомай”, „Ремонт ОУ „Братя Миладинови” с.Кърналово”.

1. ”Анкер Груп” ЕООД - 99,71 точки
2. ”Кирил Смилянков Тодоров” ООД – 77,97 точки

Въз основа на горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Кмета на Община Петрич да сключи договор за: **„ИЗВЪРШВАНЕ НА СТРОИТЕЛНО РЕМОНТНИ РАБОТИ В ОБЕКТИ ОТ ОБРАЗОВАТЕЛНАТА ИНФРАСТРУКТУРА НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ”** по обособени позиции:

1. **Обособена позиция №1:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина – ЦДГ № 2 „Звънче” гр.Петрич – бетонова ограда”; „Ремонт ОДК гр.Петрич”; „Ремонт ОУ „Кочо Мавродиев” гр.Петрич – ремонт подова настилка в коридори и главен вход”;
2. **Обособена позиция №2:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Основен ремонт детска градина с. Кулата - ремонт и топла връзка на спално помещение”, „Ремонт в детска градина с. Тополница -санитарни възли”, „Смяна дограма детска градина Тополница”, „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Детски свят” с. Коларово, филиал с. Беласица - Ремонт кухненски помещения ЦДГ с.Беласица” и „Ремонт детска градина - ОДЗ ”Иглика” с. Кърналово, филиал с. Рупите”;
3. **Обособена позиция №3:** Извършване на ремонтни дейности в обекти: „Ремонт детска градина-ОДЗ „Иглика” с.Кърналово, филиал с.Михнево” „Ремонт детска градина ОДЗ „Синчец” с.Първомай”, „Ремонт ОУ „Братя Миладинови” с.Кърналово”;

с класираните на първо място участници, както следва:

1. **Обособена позиция №1:** с ”Анкер Груп” ЕООД, с ЕИК 202323253, със седалище и адрес на управление: с. Първомай, община Петрич, ул.”Васил Левски” №16, представлявано от Стойко Назъров - Управител
2. **Обособена позиция №2:** със ”Стонас Груп” ЕООД, с ЕИК 202453649, със седалище и адрес на управление: с. Първомай, община Петрич, ул.”Цар Самуил” №9, представлявано от Стоян Тимов - Управител

3. Обособена позиция №3: с "Анкер Груп" ЕООД, с ЕИК 202323253, със седалище и адрес на управление: с. Първомай, община Петрич, ул."Васил Левски" №16, представлявано от Стойко Назъров - Управител

Комисията заседава в следните дни: 15.09.2016г., 19.09.2016г., 26.09.2016г. и 05.10.2016г. за когато беше изготвен и настоящия протокол.

Настоящият протокол да се утвърди от Кмета на Община Петрич, да се публикува в интернет адреса на профила на купувача на Община Петрич.

КОМИСИЯ:

Председател:
/ Тодор Янаков /

Членове:

1.....
/ инж.Костадин Стойков /

2.....
/ инж.Катя Стоянова /