



ОБЩИНА ПЕТРИЧ, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД, РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

2850 Петрич, ул. "Цар Борис III" № 24, тел.: +359(0)745 69112, факс: +359(0)745 62090
e-mail: oa_petrich@mbx.contact.bg, www.petrich.egov.bg

ПРОТОКОЛ № 2

За дейността на Комисия, назначена със *Заповед № IV-A-664 от 25.10.2016г.* на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при възлагане на обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, обява №20 от 04.10.2016г., публикувана информация в АОП с ID:9057141 и информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти с ID: 9057648 с предмет: *„Изпълнение на инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР на обект „Благоустройство подходи към гробищен парк гр.Петрич и обособяване на паркинг до УПИ VI, кв. 178, Община Петрич“*

На 10.11.2016г., в заседателна зала №402, в сградата на Общинска администрация – Петрич, Комисия, назначена със *Заповед № IV-A-664 от 25.10.2016г.* на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков, в състав:

Председател:

1. инж.Катя Валериева Стоянова, със сл. адрес – гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" №24, сл.тел: 0745/69460, на длъжност младши експерт Дирекция „Строителство, Техническа инфраструктура и благоустройство” при Общинска администрация – гр. Петрич.

Членове:

2. Тания Траянова Пазвантова, със сл. адрес - гр.Петрич, ул. "Цар Борис III" №24, сл.тел 0745/69121, на длъжност "Юрисконсулт" в Отдел "Европейско развитие и програми" при Общинска администрация - Петрич

3. инж. Галина Миланова Терзиева, със сл. адрес - гр.Петрич, ул. „Цар Борис III" №24, старши експерт "ВиК и газ" в Дирекция "Устройство на територията и регионално развитие" при Общинска администрация – гр.Петрич.

се събра на закрито заседание, за да прегледа допълнително представените от участниците документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личностно състояние и критериите за подбор, упоменати и изискани в Протокол № 1 от 26.10.2016г., 27.10.2016г. и 31.10.2016г..

Комисията констатира, че до определеният в Протокол №1 срок за представяне на допълнителни документи към подадените оферти – 5 работни дни от датата на получаване на протокола, в деловодството на Община Петрич е постъпил 1 /един/ брой писмо с приложени допълнителни документи, както следва:

1. *Допълнителни документи с Вх.№92-00-3710(2)/07.11.2016г.* от участник "Александър 49" ЕООД, представявано от Александър Василев Иванов – Управител;

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи

1. *Писмо с Вх.№92-00-3710(2)/07.11.2016г.* от "Александър 49" ЕООД, с приложени допълнителни документи:



Комисията констатира, че участникът е представил следните допълнително изисквани документи:

- 1.1. *Образец №4 Декларация за липса на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3, 4 и 5 от ЗОП*, надлежно попълнен, в който е ясно отбелязано във функцията на какъв заявява обстоятелствата по т.1 от настоящата декларация, съгласно изискванията на Възложителя.
- 1.2. *Образец №12 Списък по чл.64, ал.1, т.6 от ЗОП*, надлежно попълнен, в който са упоменати ясно ангажираността на експертите и това кой каква длъжност ще изпълнява, като за всеки от експертите от проектантския екип е посочен специфичен професионален опит, а за избрания експерт за Ръководител проект от Инженерно – техническия състав за изпълнение на СМР е доказано, че притежава изискуемия специфичен опит, съгласно изискванията на Възложителя.

След като разгледа допълнително представените документи, въз основа на направената проверка, Комисията констатира:

- участникът е представил всички изисквани документи и информация, съгласно указанията, посочени в Протокол №1 от 31.10.2016г. на Комисията;
- от първоначално и допълнително представените от участника документи от обществената поръчка е видно, че "Александър 49" ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението, публикувано в АОП и документацията за участие.

Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор и във връзка с направените констатации в Протокол №1 от 31.10.2016г., Комисията реши да разгледа техническите предложения на участниците в процедурата, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, а именно и двамата участници: „Растер-Юг“ ООД и "Александър 49" ЕООД.

II. Комисията продължи работата си с разглеждане на техническите предложения на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Кратко описание на Техническото предложение на "Александър 49" ЕООД

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 70 /седемдесет/ календарни дни. От тях е предвидил 20/двадесет/ дни срок за изпълнение на проектирането и 50 /петдесет/ дни срок за изпълнение на строителните работи. Така предложените срокове отговарят на регламентираните от Възложителя. В своето техническо предложение участникът излага своята методология и организация за реализиране на предлаганите дейности.

Предвидил е два основни етапа за изпълнение на поръчката. Първият етап включва дейностите по проектиране и изготвяне на инвестиционния проект. Вторият етап се отнася до всички дейности, предвидени за изпълнение на строителството. Подробно и изчерпателно са описани всички необходими дейности и в двата етапа. В частта, касаеща проектирането е дал обстойно и детайлно описание на всяка част от инвестиционния проект, съгласно обхвата и съдържанието, регламентиран от действащата законова уредба. Представил е идейно решение на база предоставената изходна информация от Възложителя. Идейният проект включва ситуационно решение, обяснителна записка към концептуалния проект и обяснителна записка по част Геодезия, също така са представени и предварителни количествени сметки по основните видове СМР. Представен е екипа и инженерно – техническия състав, който ще реализира изпълнението на етапа на проектиране, като за всеки участник в процеса са посочени и подробно разписани отговорностите и преките задължения.



За всички дейности, предвидени за изпълнение е представена подробна технологична последователност с изчерпателно описани специфични особености, съобразени с добрата строителна практика и утвърдените стандарти, а също така и с изискванията на Възложителя. Разработени са мерки и мероприятия по здравословните и безопасни условия на труд. Всяка дейност е обезпечена с необходимата механизация, уреди и инструменти.

Към Техническото предложение е представен линеен план, третирац както етапа на проектиране, така и етапа на изпълнението на предвидените СМР. Разработена е и диаграма на работната ръка. За всички предвидени за влагане материали са представени сертификати и декларации за материалите. Съгласно изискванията на Възложителя, участникът е предвидил етапност при изпълнението на строителството, с възможност за въвеждане в експлоатация на отделни благоустройствени подобекти, съобразено с изграждащата се сграда на Обредния дом.

След като прегледа техническото предложение на "Александър 49" ЕООД, Комисията констатира, че техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и отговаря на предварително обявените условия.

2. Кратко описание на Техническото предложение на „Растер-Юг“ ООД

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 40 /четиридесет/ календарни дни. От тях е предвидил 10/десет/ дни срок за изпълнение на проектирането и 30 /тридесет/ дни срок за изпълнение на строителните работи. Така предложените срокове отговарят на регламентираните от Възложителя. В своето техническо предложение участникът излага своята организация на работа по изпълнение на поръчката.

Участникът е декларирал, че основната цел и стратегия на представеното от него техническо предложение е изпълнение на обекта при високо качество и срочно изпълнение на СМР. За реализиране на така заложените намерения, участникът е разработил отделни етапи на изпълнение, като всеки един етап включва отделна дейност по организацията и работата на строителната площадка. Етапа на проектиране и изработване на инвестиционния проект е отчетен като необходим и е предвиден в предлаганата методика, но за него участникът не е посочил какви части от инвестиционния проект ще включи, не е дал идейно решение, представящо основната концепция.

Етапите, касаещи изпълнението на видовете СМР, предложени от участника, включват описание на отделните дейности и техните технологични последователности, съобразени с изискванията на Възложителя. Представени са уредите и механизацията, които ще са необходими за етапите на изпълнение. Описани са предвидените за влагане материали по съответна дейност, като за тях участникът е приложил сертификати и декларации за съответствие. Разработена е количествена сметка по петдневки за вида и количествата на влаганите материали.

Представен е линеен календарен план с хоризонтални диаграми за видовете работи, които ще се извършат и съответните им количества, продължителността на изпълнение, както и необходимостта от работна ръка. Към линейния график е представена диаграма на работната ръка, разпределена по дни.

След като прегледа техническото предложение на „Растер-Юг“ ООД, Комисията констатира, че техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на Възложителя и отговаря на предварително обявените условия.

III. Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на участниците, съгласно посочените критерии за постигната степен на съответствие с изискванията на Възложителя по посочените по-долу критерии и методика.

Критериите за възлагане са оптимално съотношение *качество/цена*, въз основа на цена и качествени показатели.

Показателите за оценка са, както следва:



Показатели за оценка: (моля, повторете, колкото пъти е необходимо)

Име: „Предлаган срок за изпълнение“ /СИ/

Тежест:10

Име: „Предлагана цена“ /ПЦ/

Тежест: 40

Име: „Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/

Тежест: 50

КО = СИ+ПЦ+ТП

Методика за комплексна оценка на офертите. С прилагането на методиката за оценка се цели да бъде избрана оферта, която в най-голяма степен отговаря на изискванията на възложителя и предлага оптимално съотношение качество/цена.

Комплексната оценка на офертата на всеки от участниците се определя сума на оценките по отделните показатели. Максималната обща оценка е 100 точки. Комисията извършва оценка на офертите по всеки от показателите както следва:

1. Оценката по показателя „Предлаган срок за изпълнение ” се извършва като най-краткия предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката предложен от участник, допуснат до оценяване, се разделя на срокът за изпълнение, предложен от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 10 точки.
2. Оценката по показателя „Предлагана цена” се извършва като най-ниската обща предложена цена, без включен ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на общата цена без включен ДДС, предложена от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по 40 точки.
3. Оценката по показателя „Технологична последователност на строителния процес“ се извършва като мотивирана оценка на комисията, с прилагане на оценителната скала, с максимална оценка 50 точки.

С методиката се оценяват предложените методология и организация на изпълнение за качествено и своевременно предоставяне на услугите, в съответствие с изискванията на възложителя и обективно се сравняват предложенията на участниците за изпълнение на обществената поръчка. Комисията извършва оценка по показателя „Техническо предложение” на офертата, по следния начин:

Оценката по показателя „Технологична последователност на строителния процес“ /ТП/ се формира на базата на описаното от участниците в Техническото им предложение:

- Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката;
- Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение;
- Организация и подход на изпълнение;
- Съответствие на Линейния график с предложените организация и подход на изпълнение на поръчката.

Оценката по горепосочения показател се извършва съгласно следните критерии за постигната степен на съответствие с изискванията на Възложителя:

Показател: „Технологична последователност на строителния процес“	Оценка (Точки)
<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> –В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована; –Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност; –Доставката на материали е съобразена с посоченото в линейния график начало и край на 	50



<p>изпълнение на всички дейности в техническото задание;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект и предложената в офертата методика за неговото изпълнение; – В обяснителната записка от техническото предложение към офертата ясно и подробно са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, като е приложил към техническата оферта съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите; – Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график 	
<p>В техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите, но е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани и рамкирани по-общо и обобщено; – Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете СМР, но последователността на изпълнението им не е подробно описана и/или не се отнася за всички СМР, а само е маркирана; Налице са несъществени пропуски и/или частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; – Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най-подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания към предложените видове материали, придружени със съответните сертификати, приложени към техническата оферта. – Участникът не е посочил всички видове материали, които ще използва за изпълнението на поръчката и/или не е приложил към техническата оферта всички сертификати/декларации за съответствие за предложените за изпълнението на поръчката материали. 	30
<p>В техническото предложение е в сила поне едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Участникът е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение; – Участникът е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение общо и бланкетно видовете СМР, като в описаната последователност за тяхното изпълнение има пропуски и без видно съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси; – Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект, но предложената от участника методика за изпълнението на обекта се отклонява значително от най – подходящата такава за неговото изпълнение. – Участникът не е посочил в обяснителната записка от техническото си предложение видовете материали, които ще използва за изпълнението на поръчката, и не е приложил към техническата оферта сертификати/декларации за съответствие за строителни материали. – Налице е констатирано несъответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график 	10

Дефиниция на понятия:

Ясно/конкретно/изчерпателно - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния етап, конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени етапи/съответно останалите предвидени видове дейности.

Подробно/задълбочено/детайлно - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи, видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността и начина на изпълнение или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените технически спецификации и изисквания

Общо/бланкетно - следва да се разбира изброяване, което посочва етап, вид дейност, чрез позоваване на общоизвестни методи, факти и/или обстоятелства, без същите да са посочени като поредица от взаимосвързани конкретни действия и/или се преповтаря техническата спецификация, съдържа общ ангажмент, че е създадена организация за изпълнение на поръчката.

Значим/реален/съществен – следва да се разбира посочването и отчитането от участника на въздействия, които са действителни и обективно съществуващи, както и такива имащи голяма стойност, важност и носещи съдържание.

Технически предложения в които липсва описание на една или част от дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката, или липсва описание на подхода на участника към процеса на проектиране, или липсва съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на



възложителя, техническото задание, особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности, или не са отчетени съществени фактори и ключови моменти ще бъдат отстранени от участие.

Стойността на получената оценка по показател ТП е цяло число.

Оценките получени от участниците по показател „Техническо предложение”, извършени по посочените по-горе критерии и методика, са както следва:

1. Участник ”Александър 49” ЕООД – 50 точки

Мотиви на Комисията

Техническото предложение е много подробно и детайлно разработено. Участникът е взел предвид, че предмета на поръчката е инженеринг и е представил обосновано и аргументирано всички дейности както в частта на инвестиционното проектиране, така и частта, касаеща технологията на изпълнение на заложените СМР. Участникът се е съобразил и с изискването на Възложителя да представи идейно решение на етап офертиране. Идейното решение отговаря на заложеното в техническата спецификация и е съобразено с инвестиционните намерения на Община Петрич.

В обяснителната записка към него са представени основните концептуални решения на участника. В частта от техническото предложение към офертата за изпълнение на предвидените СМР се съдържат подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности в техническото задание. Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение. Технологичните процеси са описани стриктно, съобразно утвърдената строителна практика. Отчетени са тенденциите в съвременното строителство и са избрани подходящи подходи на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована. От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания.

За всяка дейност е предвидена необходимата механизация и инструментариум, като е отчетена е потребността от обезпеченост с работна ръка. Съобразена е доставката на материалите, скалдирането и съхранението ѝ, като техническото предложение съответства на разчета в линейния график. Всички видове материали са в съответствие с предвидените дейности, като са приложени съответните сертификати/декларации за съответствие за всеки един от материалите.

Предлаганите методи за организация, контрол, използвани технологии съответстват на конкретния проект и предложената в офертата методика за неговото изпълнение. Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

2. Участник „Растер – Юг” ООД – 30 точки

Мотиви на Комисията

Участникът е представил своето техническо предложение в което е предложил методиката си за изпълнение на поръчката.

Основната част от техническото предложение е акцентирана върху етапа на изпълнението на предвидените СМР. Участникът не се е съобразил с изискуемото в т.3В от Приложение №3 – Техническа спецификация, където ясно е упоменато, че офертата трябва да включва идейно решение. В техническото предложение на участника липсва ясно дефинирано предложение за идейно решение. Предвид, че предмета на поръчката е инженеринг, участникът следва да включи като основен етап процеса на инвестиционното проектиране. Същото само е маркирано, без да се дадат подробни и детайлни мотиви за предвижданите дейности в него. Липсва информация за съдържанието на самия



инвестиционен проект и необходимите части. Отделните етапи по изготвянето, съгласуването и одобрението на проектните части не са изложени, не са представени и лицата и експертите, които ще реализират изработването на проекта.

Технологичната последователност на отделните етапи по организиране на строителната площадка са подробно представени. Дадени са и описания на основните технологични процеси по видове дейност. Налице са несъществени пропуски между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

Изложеното не позволява да се достигне максимална детайлност и задълбоченост за оптимално постигане на съответствие с изискванията на Възложителя.

IV. След като оцени Техническите предложения, Комисията пристъпи към оценяване по показател „Предлаган срок за изпълнение”, изчислени по горепосочената методика, и те са както следва:

1. За участник „Александър 49” ЕООД – 5,70т.
 $(СИ_{мин} / СИ_{участник}) \times 10 = (40 \text{ дни} : 70 \text{ дни}) = 0,57 \times 10 = 5,70 \text{ т.}$
2. За участник „Растер – Юг” ООД – 10,00 т.
 $(СИ_{мин} / СИ_{участник}) \times 10 = (40 \text{ дни} : 40 \text{ дни}) = 1 \times 10 = 10,00 \text{ т.}$

V. След като оцени Техническите предложения, Комисията пристъпи към оценяване по показател „Предлагана цена”, изчислени по горепосочената методика, и те са както следва:

1. За участник „Александър 49” ЕООД – 35,20т.
 $(ПЦ_{мин} / ПЦ_{участник}) \times 40 = (62\,248,43 : 70\,456,86) = 0,88 \times 40 = 35,20 \text{ т.}$
2. За участник „Растер – Юг” ООД – 40,00 т.
 $(ПЦ_{мин} / ПЦ_{участник}) \times 40 = (62\,248,43 : 62\,248,43) = 1 \times 40 = 40,00 \text{ т.}$

VI. След като оцени Предлагания срок за изпълнение, Техническите предложения, Предлагания срок за изпълнение и Ценовите предложения, Комисията премина към определяне на „Комплексна Оценка” на офертите на участниците

$$КО = СИ + ПЦ + ТП$$

1. Участник „Александър 49” ЕООД
 $КО = СИ + ПЦ + ТП = 5,70 + 35,20 + 50,00 = 90,90 \text{ точки}$

2. Участник „Растер – Юг” ООД
 $КО = СИ + ПЦ + ТП = 10,00 + 40,00 + 30,00 = 80,00 \text{ точки}$

Въз основа на получените Комплексни оценки /КО/, Комисията класира участниците както следва:

I-во място - „Александър 49” ЕООД – 90,90 точки

II-ро място - „Растер – Юг” ООД – 80,00 точки

Въз основа на горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Кмета на Община Петрич да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка за предмет: „Изпълнение на инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР на обект „Благоустройство подходи към гробищен парк гр.Петрич и обособяване на паркинг



до УПИ VI, кв. 178, Община Петрич“, с класирания на първо място участник:

→ ”Александър 49” ЕООД, с ЕИК 101731386, със седалище и адрес на управление: гр.Петрич, ул.”Св.Св.Кирил и Методий” №20, представлявано от Александър Василев Иванов – Управител

Комисията заседава следните дни: 10.11.2016г. и 11.11.2016г., за когато бе изготвен и подписан настоящият протокол.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП, настоящият протокол да се утвърди от Кмета на Община Петрич и в един и същи ден да се публикува в профила на купувача на Община Петрич и да се изпрати на участниците.

КОМИСИЯ:

Председател:
/ инж.Катя В.Стоянова /

Членове:

1.
/ Тая Т. Пазвантова /

2.
/ инж.Галина М. Терзиева /

УТВЪРЖДАВАМ Протокол №1 от 26.10.2016г., 27.10.2016г. и 31.10.2016г. и Протокол №2 от 10.11.2016г. и 11.11.2016г., от работата на Комисия назначена с моя Заповед № IV-A-664 от 25.10.2016г.



КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ
ДИМИТЪР ПЕТРОВ БРЪЧКОВ/

Дата на утвърждаване:
M. M. 2016.