



ПРОТОКОЛ №2

За дейността на комисия, назначена със **Заповед № IV-A-18 от 10.01.2018 година на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков** за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при възлагане на обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, публикувана в регистъра на обществените поръчки на АОП обява под №15 от 28.12.2017г., за избор на изпълнител за **„Проектиране във фаза „Работен проект“ за обект „Реконструкция на вътрешната водоснабдителна мрежа на с.Първомай, община Петрич“**

На 30.01.2018 година в 10,00 часа в стая №305 в сградата на Общинска администрация – Петрич комисия, **назначена със Заповед № IV-A-18 от 10.01.2018 година на Кмета на Община Петрич – Димитър Бръчков**, в състав:

Председател:

1. инж. Галина Миланова Терзиева със сл. адрес: гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" №24, на длъжност старши експерт „ВиК и газ“ в Дирекция „Устройство на територията и регионално развитие“ при Общинска администрация гр. Петрич;

Членове:

1.Тодор Кирилов Янаков със сл. адрес: гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" №24, на длъжност „Юрисконсулт“ при Общинска администрация гр. Петрич;

2.инж.Елена Кирилова Узунова със сл. адрес: гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" №24, на длъжност експерт „Транспортна инфраструктура“ при Общинска администрация гр.Петрич;

се събра, за да прегледа допълнително представените от участниците документи, оцени и класира представените оферти.

Комисията констатира, че до определеният в Протокол №1 срок за представяне на допълнителни документи към подадените оферти – 5 работни дни от датата на получаване на протокола, в деловодството на Община Петрич са постъпили 2 /два/ броя плика с допълнителни документи както следва:

1. Вх.№92-00-44-003/24.01.2018г. от "Атанаска Найденова" ЕООД;
2. Вх.№92-00-45-001-001/24.01.2018г. от „Би Енд Джей Груп“ ЕООД.

I. Комисията пристъпи към отварянето на пликовете с представените допълнителни документи по реда на тяхното постъпване, съгласно входящия регистър.

1. Плик с Вх.№92-00-44-003/24.01.2018г. от „Атанаска Найденова“ ЕООД с ЕИК128555553, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул."Бъкстон" №5, представлявано от инж. Атанаска Недева Найденова.

Комисията констатира, че участникът е представил следните допълнително изискани документи:

1.1. Коректно попълнена Декларация за всеки един от проектантите в екипа, надлежно попълнена с всички изискуеми данни, включително и с посочена информация съгласно т. 3.3. от указанията за участие, отговарящи на изискванията на Възложителя.

След като разгледа предварително представените документи, въз основа на направената проверка, Комисията констатира:

- Участникът е представил всички изискани документи и информация съгласно указанията посочени в Протокол №1 на Комисията.

- От първоначално и допълнително представените от участника документи в процедурата е видно, че участникът „Атанаска Найденова” ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението публикувано в АОП и в документацията за участие.

2. Плик с Вх.№92-00-45-001-001/24.01.2018г. от „Би Енд Джей Груп” ЕООД с ЕИК202844128, със седалище и адрес на управление: гр.София 1612, ж.к.„Хиподрума”, ул.”Григор Начевич” №11, вх.В, етаж партер, представлявано от Йордан Стефанов Минчев.

Комисията констатира, че участникът е представил следните допълнително изискани документи:

2.1. Коректно попълнена Декларация /Приложение №4а/ по чл.97, ал.5 от ППЗОП, за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП

След като разгледа предварително представените документи, въз основа на направената проверка, Комисията констатира:

- Участникът е представил всички изискани документи и информация съгласно указанията посочени в Протокол №1 на Комисията.

- От първоначално и допълнително представените от участника документи в процедурата е видно, че участникът „Би Енд Джей Груп” ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението публикувано в АОП и в документацията за участие.

Въз основа на направените по-горе констатации в настоящия протокол Комисията допуска до разглеждане на техническото предложение следните участници:

- „Атанаска Найденова” ЕООД с ЕИК128555553, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул.”Бъкстон” №5, представлявано от инж. Атанаска Недева Найденова.
- „Би Енд Джей Груп” ЕООД с ЕИК202844128, със седалище и адрес на управление: гр.София 1612, ж.к.„Хиподрума”, ул.”Григор Начевич” №11, вх.В, етаж партер, представлявано от Йордан Стефанов Минчев.

II. Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците, за постигната степен на съответствие с изискванията на възложителя по посочените по-долу критерии.

На оценка подлежи всяко предложение на допуснатите участници, отговарящо на изискванията на възложителя.

Методика за изчисляване оценката на Офертите

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта”.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по чл.70, ал. 2, т. 3 от ЗОПпри следната Методика за определяне комплексната оценка на офертите - показатели и относителна тежест.

Настоящата методика съдържа точни указания за определяне на комплексната оценка на всяка оферта, показателите и относителната им тежест за определяне на комплексната оценка, както и точни указания за определяне на оценката по всеки показател.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

Показател „Предложение за изпълнение на поръчката” (ПП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 60 % (0,60).

Показател „Ценово предложение”(ЦП)с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 40 % (0,40).

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$\text{КО} = 0,6 \times \text{ПП} + 0,4 \times \text{ЦП} \text{ където:}$$

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ПП е оценката по показателя „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ПП в крайната оценка.

ЦП е оценката по показателя „Ценово предложение” на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;

2. по-изгодно предложение по показател „Предложение за изпълнение на поръчката”, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с посочения по-горе ред.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Определяне на оценките по всеки показател:

Показател „Предложение за изпълнение на поръчката“ (ПП), с максимален брой точки 100, се формира по следният начин:

Предложение за изпълнение на поръчката	Максимален брой точки – 100
Предложеното от участника изпълнение на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на дейността по инвестиционно проектиране, посочил е как се разпределят отделните дейности между ключовите експерти, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който е посочен срокът за изпълнение на поръчката.	30
Предложеното от участника изпълнение на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на дейността по инвестиционно проектиране, посочил е как се разпределят отделните дейности между ключовите експерти, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който е посочен срокът за изпълнение на поръчката. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се	50

<p><i>проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</i></p> <p>2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (техника, материали, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</p> <p>3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.</p> <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	
<p>Предложеното от участника изпълнение на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът е предложил организация на дейността по инвестиционно проектиране, посочил е как се разпределят отделните дейности между ключовите експерти, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който е посочен срокът за изпълнение на поръчката. <p>Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични три от следните обстоятелства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (<i>за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (техника, материали, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; 3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. 4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. <p>„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.</p>	70

Предложеното от участника изпълнение на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на дейността по инвестиционно проектиране, посочил е как се разпределят отделните дейности между ключовите експерти, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на дейностите и индикативен план-график за изпълнение на поръчката, в който е посочен срокът за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични и четирите обстоятелства:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати);

2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (техника, материали, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др.) и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;

3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

4. Посочени са и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

„Обосновава“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.

Показател „Ценово предложение“ (ЦП) – Представява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула :

$$\text{ЦП} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 40$$

където:

Ц_i е предложената цена за проектиране на участника

Ц_{\min} е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

След като бяха извършени нужните действия по проверка на представените документи на всеки един от участниците в настоящата процедура, съответно съобразени с изискванията за лично състояние и отговарящи на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и тяхното оценяване.

1. Комисията пристъпи към подробен преглед на техническото предложение на участника **„Атанаска Найденова” ЕООД.**

Кратко описание на техническото предложение на участникът **„Атанаска Найденова” ЕООД:**

Участникът е предложил срок на валидност на техническото предложение: 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на поръчката 20 (двадесет) календарни дни. В своето техническо предложение участникът е посочил дефинираните в техническото задание от Възложителя дейности на изпълнителя. Описал е дейностите за изпълнение на поръчката, които включват дейности извън посочените от Възложителя, както следва: подписване на договор; първа работна среща – подготовка на екипа за работа; събиране, сортиране и обработване на изходни данни за проектиране; извършване на геодезически замервания; извършване на геоложки проучвания; Проект по част Водоснабдяване-технологична; втора работна среща; Проект по част Геодезия; Проект по част Инженерна геология и хидрология; Проект по част конструктивна; Проект по част Пътна; Проект по част ВОБД; Проект по част ПБ; Проект по част ПБЗ; Проект по част ПУСО; част подробни Количествени сметки; част сметна документация и Плотирание, размножаване и комплектоване на проектите. Подробно е описал всяка една дейност. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти на ниво отделна задача и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Посочил е мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Представил е линеен график за изпълнение на поръчката.

След като прегледа техническото предложение на **„Атанаска Найденова” ЕООД**, Комисията констатира, че техническото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на възложителя и отговаря на предварително обявените условия.

2. Комисията пристъпи към подробен преглед на техническото предложение на участника **„Би Енд Джей Груп” ЕООД**

Кратко описание на Техническото предложение на **„Би Енд Джей Груп” ЕООД:**

Участникът е предложил срок на валидност на техническото предложение: 60 (шестдесет) календарни дни и срок за изпълнение на поръчката 10 (десет) календарни дни. Представил е общо описание на контекста на изпълнение на услугите, цели и предмета поръчката и очаквани резултати съгласно утвърденото от Възложителя техническо задание, както и съдържание на проектните части за обекта и нормативната уредба. Представил е разпределение на дейностите по проектантите на ниво отделна задача. Предложил е да изпълни проектантската задача решавайки следните задачи, дейности и последователност: Задача 1. Структуриране на информацията, Задача 2. Анализ на информацията, Задача 3. Проучване, избор и проверка на конкретни технически решения, Задача 4. Изработване работен инвестиционен проект. Задача 5. Съгласуване и одобряване на инвестиционен, Задача 6. Прилагане на инвестиционен проект. Направил е подробно описание на всяка една задача. В табличен вид е посочил дейностите включени за изпълнение във всяка една задача. Представил е описание на разпределението на задачите и отговорностите на отделните проектантите и допълнителни неключови експерти съгласно планираните дейности и начин на координация с Възложителя. Описал е координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Дефинирал е необходимите ресурси за изпълнение на всяка една дейност и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Представил е мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от проектантите, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Предложил е план за качествено проектиране. Посочил е и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя. Направил е описание на дейностите и индикативен план-график. Подробно е описал е мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора и мерки за осъществяване на комуникацията с Възложителя. Направил е описание на вътрешния контрол, който ще упражнява по време на изпълнението. Представил е стратегия за минимизиране на риска и конкретни мерки и дейности. Представил е линеен график за изпълнение на проектантските дейности.

Оценките, получени от участниците по Показател „Предложение за изпълнение на поръчката“ (ПП), извършени по посочените по-горе критерии и методика, са както следва:

1. „Атанаска Найденова” ЕООД –ПП= 30т.

Мотиви и аргументи на Комисията:

В своето техническо предложение участникът е посочил дефинираните в техническото задание от Възложителя дейности на изпълнителя. Описал е дейностите за изпълнение на поръчката, които включват дейности извън посочените от Възложителя. Подробно е описал всяка една дейност. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти на ниво отделна задача и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Посочил е мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Представените от участника дейности извън посочените в изискванията на Възложителя, както следва: първа работна среща-подготовка на екипа за работа; събиране, сортиране и обработване на изходни данни за проектиране; втора работна среща и плотирание, размножаване и комплектоване на проектите са част от процеса на проектиране.

Участникът е посочил дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, но не е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

2. „Би Енд Джей Груп” ЕООД –ПП= 50т.

Мотиви и аргументи на Комисията:

Участникът е представил е общо описание на контекста на изпълнение на услугите, цели и предмета поръчката и очаквани резултати съгласно утвърденото от Възложителя техническо задание, както и съдържание на проектните части за обекта и нормативната уредба. Представил е разпределение на дейностите по проектантите на ниво отделна задача. Предложил е да изпълни проектантската задача решавайки следните задачи, дейности и последователност: Задача 1. Структуриране на информацията, Задача 2. Анализ на информацията, Задача 3. Проучване, избор и проверка на конкретни технически решения, Задача 4. Изработване работен инвестиционен проект. Задача 5. Съгласуване и одобряване на инвестиционен, Задача 6. Прилагане на инвестиционен проект. Направил е подробно описание на всяка една задача. В табличен вид е посочил дейностите включени за изпълнение във всяка една задача. Представил е описание на разпределението на задачите и отговорностите на отделните проектантите и допълнителни неключови експерти съгласно планираните дейности и начин на координация с Възложителя. Предложеното от участника изпълнение на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

Участникът е предложил организация на дейността по инвестиционно проектиране, посочил е как се разпределят отделните дейности между ключовите експерти, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участникът е посочил и други дейности, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са детайлно описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

III. След като Комисията разгледа представените технически предложения на всеки един от участниците, пристъпи към оформянето на „Комплексна оценка”.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

Показател „Предложение за изпълнение на поръчката” (ПП) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 60 % (0,60).

Показател „Ценово предложение”(ЦП)с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 40 % (0,40).

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = 0,6 \times ПП + 0,4 \times ЦП \text{ където:}$$

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ПП е оценката по показателя „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ПП в крайната оценка.

ЦП е оценката по показателя „Ценово предложение” на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя ЦП в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

1. Оценките, получени от участниците по Показател „Предложение за изпълнение на поръчката”(ПП), извършени по посочените по-горе критерии и методика, са както следва:

1.1. „Атанаска Найденова” ЕООД –ПП= 30т.

1.2. „Би Енд Джей Груп” ЕООД –ПП= 50т.

2. Оценките, получени от участниците по Показател „Ценово предложение” (ЦП), изчислени по горепосочената методика, са както следва:

$$ЦП = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 40,$$

където:

Ц_i е предложената цена за проектиране на участника

Ц_{min} е най-ниската предложена цена за проектиране от участниците

2.1. „Атанаска Найденова” ЕООД –ЦП= 40т.

$$(24000/24000) \times 40 = 40 \text{т.}$$

2.2. „Би Енд Джей Груп” ЕООД –ЦП= 24.12т.

$$(24000/39800) \times 40 = 24.12 \text{т.}$$

IV. Определяне на „Комплексната оценка” на офертата на всеки от участниците:

$$КО = 0,6 \times ПП + 0,4 \times ЦП$$

1. „Атанаска Найденова” ЕООД –КО= 34т.

$$КО = 0.60 \times 30 + 0.40 \times 40 = 18 + 16 = 34 \text{ т.}$$

2. „Би Енд Джей Груп” ЕООД – КО = 39.65т.

$$КО = 0.60 \times 50 + 0.40 \times 24.12 = 30 + 9.65 = 39.65 \text{т}$$

Въз основа на получените Комплексни оценки /КО/, Комисията класира участниците, както следва:

1. „Би Енд Джей Груп” ЕООД – КО = 39.65т.

2. „Атанаска Найденова” ЕООД –КО= 34т.

Въз основа на горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на Кмета на Община Петрич да сключи договор за изпълнение на обществена поручка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, публикувана в регистъра на обществените поръчки на АОП обява под №15 от 28.12.2017г. за „Проектиране във фаза „Работен проект” за обект „Реконструкция на вътрешната водоснабдителна мрежа на с.Първомай, община Петрич” с класирания на първо място участник „Би Енд Джей Груп” ЕООД с ЕИК202844128, със седалище и адрес на управление: гр.София 1612, ж.к.„Хиподрума”, ул.”Тригор Начевич” №11, вх.В, етаж партер, представлявано от Йордан Стефанов Минчев.

Комисията заседава следните дни: 30.01.2018г., 31.01.2018г. и 06.02.2018г., за когато бе изготвен и подписан настоящият протокол.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП, настоящият протокол да се утвърди от Кмета на Община Петрич, след което в един и същи ден да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача на Община Петрич.

КОМИСИЯ:

Председател:
/ инж. Галина Терзиева /

Членове:
1.....
/ Тодор Янаков /
2.....
/ инж. Елена Узунова /



УТВЪРЖДАВАМ

**КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕТРИЧ
ДИМИТЪР ПЕТРОВ БРЪЧКОВ**

Дата на утвърждаване: *06.02.2018г.*