



ПРОТОКОЛ №5

За дейността на комисия, назначена със Заповед №I-C-3 от 04.01.2018 година на Кмета на Община Петрич за провеждане на открита процедура с предмет: „Изпълнение на услуги, свързани с изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор, включително контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали при реализацията на СМР в рамките на проект „Подобряване на енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Петрич“ финансирани по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 г. по обособени позиции:

- Обособена позиция №1: При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „България“ №30, бл. 3, вх. А и вх. Б;
- Обособена позиция №2: При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „България“ №32, бл. 2, вх. А и вх. Б;
- Обособена позиция №3: При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „Екзарх Йосиф“ №25;
- Обособена позиция №4: При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „Сандо Китанов“ №9, бл. 9 „Лебед“;
- Обособена позиция №5: При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „Сандо Китанов“ №11, „Явор“, *открита с Решение №74 от 09.11.2017 година на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под № 00212-2017-0035 и Заповед №I-C-50 от 13.04.2018 година на Кмета на Община Петрич*

На 04.06.2018 година в 10,00 часа в заседателната зала, находяща се на партерния етаж в сградата на Общинска администрация – Петрич комисия, назначена със Заповед №I – С – 3 от 04.01.2018 година и Заповед №I–С-50 от 13.04.2018 година на Кмета на Община Петрич, в състав:

Председател:

инж. Елена Кирилова Узунова със сл. адрес - гр. Петрич, ул. "Цар Борис III" №24, на длъжност експерт "Транспортна инфраструктура" при Общинска администрация - Петрич.

Членове:

1. Величка Костадинова Ташева със сл. адрес - гр.Петрич, ул."Цар Борис III" №24, на длъжност „Юрисконсулт“ при Общинска администрация - Петрич;

2. Лъчезар Николаев Ковачев със сл. адрес – гр. Петрич, ул. “Цар Борис III” №24, на длъжност Началник отдел „ИД, ТИ и Б” при Общинска администрация - Петрич.

След като изпрати съобщение до участника, предложил с 20 на сто по-благоприятна оферта от останалите, комисията се събра на заседание, за да разгледа постъпилата обосновка от участника.

До определения от възложителя срок, в деловодството на Община Петрич, са постъпили следните допълнителни документи:

1. Вх. №92-00-3787-004/01.06.2018 г. от „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на представената писмена обосновка от участника по пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл.72, ал.2 от ЗОП:

1.Обосновка на ценовото предложение по обособена позиция №4 от „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, която съдържа следната информация:

Участникът е представил придружително писмо към представената писмена обосновка по обособена позиция №4.

В своята писмена обосновка, относно начина на образуване на ценовото предложение по обособена позиция №4, участникът е посочил, че представената писмена обосновка по обособена позиция №4 касае фактор 2, посочен в т.2 от чл. 72, ал 2 от ЗОП, а именно: „избраните технически решения или наличието на благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите за изпълнението или за изпълнението на строителството”, в частта „наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите”, състоящ се в следното:

- Дългогодишен опит на дружеството, в изпълнение на консултантска дейност за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор;
- Разклонена структура на дружеството и голям брой лицензирани експерти, с които разполага участника, което според участника е предпоставка за изпълнение на договорите, което води до финансова стабилност на участника;
- Разработена ефективна система за вътрешен контрол, включително системи за управление по ИСО и изготвен набор от документи по типове обекти за улеснение на експертите;
- Участникът е посочил конкретни договори в изпълнение на консултантска дейност за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор, за обновяване енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради;
- Квалифициран екип, изпълнявал идентични и сходни поръчки;
- Ниски непреки разходи за изпълнение на настоящата обществена поръчка;
- Участникът е описал как е формирана предложената цена, като е взел предвид: разходите за труд на експертите, разходи за транспорт, командировъчни,

- поддържане на застрахователна професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ , кореспонденция, комуникации, печатни материали, консумативи.
- Участникът е представил таблица, относно формиране на крайна цена за дейност 1 и дейност 2;

В своята писмена обосновка участникът е заявил, че дружеството не се субсидира от държавата под формата на помощи или целеви субсидии., както и че предметът на настоящата обществена поръчка не допуска прилагането на посочените фактори по т.1, т.3, т.4 и т.5 от чл.72, ал.2 от ЗОП.

Комисията като разгледа писмената обосновка, представена от участника „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД констатира следното:

Участникът е представил обосновка, в която е представен богатия опит на фирмата, в практикуването на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.; посочил е и дългогодишния опит на експертите, с които разполага дружеството. Комисията единодушно приема, че всеки участник в процедурата, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата, предмет на поръчката. Позоваването от участника на екип от значителен експертен ресурс от професионалисти и богатия опит, който притежава дружеството, в изпълнение на консултантска дейност за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор, могат да доведат до качествено изпълнение на поръчката и/или намаляване на сроковете на изпълнението ѝ, но не и до по-ниска цена. Участникът не обосновава как тези обстоятелства водят до формиране на предложението му за по-ниска цена.

Участникът е посочил, че разполага със система за вътрешен контрол, включително системи за управление по ИСО и изготвен набор от документи по типове обекти за улеснение на експертите. Комисията единодушно приема, че наличието на система за вътрешен контрол от участника и наборът от документи по типове обекти, с които разполага дружеството, представляват гаранция за качество на изпълнението на поръчката, но не може да обосноват предложената от участника по-ниска цена. Участникът не е изложил начина, по който посочените от него обстоятелства оказват влияние при определяне на цената за изпълнение, нито е доказал взаимовръзката между посочените от него обстоятелства и значително по-ниската предложена цена от средната на останалите участници.

Участникът е представил обосновка, в която посочва, че при формиране на цената, която е предложил, е заложил разходи за труд за 1 кв.м. РЗП, посочил е средните разходи за обекти от подобен характер - за транспорт, командировъчни, поддържане на застраховка професионална отговорност по чл.171 от ЗУТ, кореспонденция, комуникации, печатни материали, консумативи и др. възлизащи на 6.3 % от разходите за труд за извършване оценка на съответствието на инвестиционните проекти и 30 % от стойността на разходите за труд за упражняване на строителен надзор. Разходи за изпълнение на задълженията по договора по време на гаранционните срокове – 6 % от стойността на разходите за труд на етап упражняване на строителния надзор.

Участникът е посочил, че са налични благоприятни условия, включващи: оборудван офис в гр. Сандански; минимални разходи за комуникации, чрез рамков договор с

телекомуникационна компания; наличие на собствени МПС, управлявани от експертите. От изложеното е видно, че това ще повлияе само върху разходите за транспорт, командировъчни и комуникации.

Участникът е представил таблица, относно формиране на крайна цена за дейност 1 и дейност 2. Посочил е цифровата стойност на изброените от него разходи, без да посочи обстоятелствата, довели до тази стойност на разходите. Не са представени доказателства, обосноваващи посочените ниски стойности.

След като се запозна обстойно, задълбочено и в цялост с представената писмена обосновка и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията констатира, че участникът не е обосновал по безспорен начин образуването на ценовото си предложение, представените обстоятелства не обосновават цената, дадена от участника, липсва обективност, относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника,

Предвид гореизложеното, комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл.72, ал.3 от ЗОП не приема представената обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по Обособена позиция №4, тъй като представените обстоятелства не обосновават цената, дадена от участника, липсва обективност, относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участника,

2. На основание чл.107, т.3, предл. второ от ЗОП предлага участника **„АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД**, оферта с вх. №92-003787/19.12.2017г., в частта по обособена позиция №4 за **ОТСТРАНЯВАНЕ** от настоящата процедура.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, както следва:

Допуснатите оферти, които отговарят на изискванията на Възложителя за съответната обособена позиция, ще бъдат оценявани въз основа на икономически най-изгодна оферта - **критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА”**, съгласно чл.70, ал2, т.1 от ЗОП

Предвид гореизложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП след оценка по показател „Цена” на допуснатите оферти за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на услуги, свързани с изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор, включително контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните строителни и монтажни работи и влаганите материали при реализацията на СМР в рамките на проект „Подобряване на енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в гр. Петрич” финансирани по ОП „Региони в растеж” 2014-2020 г. по обособени позиции”, комисията класира допуснатите участници:

За Обособена позиция №1: „При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „България“ №30, бл. 3, вх. А и вх. Б”

<i>Участник</i>	<i>Обща цена за изпълнение без ДДС</i>	<i>Класиране</i>
„ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000” ЕООД	5 990 лв.	I – во място
„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99” ЕООД	6 300 лв.	II – ро място
„МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	7 727 лв.	III – то място

За обособена позиция №2: „При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „България“ №32, бл. 2, вх. А и вх. Б”

<i>Участник</i>	<i>Обща цена за изпълнение без ДДС</i>	<i>Класиране</i>
„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99” ЕООД	6 300 лв.	I – во място
„МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	7 727 лв.	II – ро място

За обособена позиция №3: „При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „Екзарх Йосиф” №25”

<i>Участник</i>	<i>Обща цена за изпълнение без ДДС</i>	<i>Класиране</i>
„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99” ЕООД	6 300 лв.	I – во място
„МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	7 727 лв.	II – ро място

За обособена позиция №4: „При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „Сандо Китанов” №9, бл. 9 „Лебед”

Участник	Обща цена за изпълнение без ДДС	Класиране
„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99” ЕООД	6 800 лв.	I – во място
„МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	8 181 лв.	II – ро място
„ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000” ЕООД	8 395 лв.	III – то място

За обособена позиция №5: „При изпълнение на СМР в Многофамилна жилищна сграда с административен адрес: гр. Петрич, ул. „Сандо Китанов” №11, „Явор”

Участник	Обща цена за изпълнение без ДДС	Класиране
„АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД	6 240 лв.	I – во място
„ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000” ЕООД	6 515 лв.	II – ро място
„ИНВЕСТКОНТРОЛ – 99” ЕООД	7 100 лв.	III – то място
„МЕГА – СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	8 686 лв	IV – то място

Комисията заседава следните дни: 04.06.2018г. и 27.06.2018г., за когато бе изготвен и настоящият протокол.

Настоящият протокол, заедно с Протокол №1 от 04.01.2018 г., 28.02.2018г., 01.03.2018 г., 02.03.2018г. и 06.03.2018г., Протокол №2 от 23.03.2018г., Протокол №3 от 13.04.2018г., 20.04.2018г., 25.04.2018г., 15.05.2018г. и 16.05.2018 г., Протокол №4 от 21.05.2018 г. и 23.05.2018 г., следва да бъдат приложение към Доклада на комисията по чл.60, ал.1 от ППЗОП във връзка с чл.106, ал.1 от ЗОП, които ще бъдат предадени на Възложителя, заедно с цялата документация.

КОМИСИЯ:

Председател:
/инж.Елена Узунова/

Членове:
1.
/Величка Ташева/
2.
/Лъчезар Ковачев/