



ПРОТОКОЛ №2

За дейността на комисия, назначена със Заповед №I-C-86/31.05.2018 година на Кмета на община Петрич за провеждане на открита процедура - публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП, с предмет: „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за упражняване на строителни и монтажни работи за рехабилитация и реконструкция в отделни участъци на път:

- BLG 1166 (III – 198, Петрич – Първомай) – Коларово – Ключ – Габрене - III – 198, община Петрич, в участък с. Габрене от км 0+000 до км 3+037,634
- BLG 1166 (III – 198, Петрич – Първомай) – Коларово – Ключ – Габрене - III – 198, община Петрич, в участък с. Скрът - с. Габрене от км 0+000 до км 0+748,84
- BLG 3164 (III – 198) - Петрич – Беласица – Коларово, община Петрич, в едно с връзки с пътища BLG 1166 и III – 198 от км 0+000 до км 3+100
- BLG 2175 (III – 198, Първомай - Струмешница) –Боровичене – Гега – мах.Баскалци, община Петрич, в участък с. Гега - с.Чурилово”,

открита с Решение №19/30.06.2017г. на Кмета на Община Петрич и публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на АОП под №ID843430.

На 27.06.2018 година в 10,00 часа заседателната зала на Общинска администрация - Петрич комисия, назначена със заповед №I-C-86 от 31.05.2018 год. на Кмета на община Петрич в състав:

Председател:

адв.Велина Бончева Банчева със служебен адрес: гр Петрич, ул.„Ванга” № 8, на длъжност юрист в ОБА - Петрич.

Членове:

1. **инж. Елсна Кирилова Узунова** със сл. адрес – гр. Петрич, ул. “Цар Борис III” 24, сл.тел. 0745/ 69140, на длъжност експерт “Транспортна инфраструктура” в ОБА - Петрич

2. **инж.Галина Миланова Терзиева** със служебен адрес: гр.Петрич, ул.“Цар Борис III” № 24, на длъжност Ст.експерт „ВиК и Газ“ в ОБА - Петрич.

Се събра, за да прегледа допълнително представените от участниците документи, оцени и класира представените оферти.

Комисията констатира, че до определения в протокол №1 срок за представяне на допълнителни документи към подадени оферти – пет работни дни от датата на получаване на протокола, в деловодството на Община Петрич са постъпили 2 /два/ броя пликове с допълнителни документи както следва:

1.Вх.№92-00-1813-002/26.06.2018г. от „**АТИ КОНСУЛТ**” ЕООД;

2.Вх.№92-00-1828-002/26.06.2018г. от „**ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000**” ЕООД;

I. Комисията пристъпи към отварянето на плика с представените допълнителни документи.

1. Плик с Вх.№92-00-1813-002/26.06.2018г. от „**АТИ КОНСУЛТ**” ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. София 1799, ж.к. Младост 2, бл. 208, вх. 2, ап. 33 представлявано от Петър Атанасов Петров.

Комисията констатира, че участникът е представил следните допълнително изискани документи:

1. Нов ЕЕДОП с променена или допълнена информация, от която да е видно, че участникът е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 60 000,00 (шестдесет хиляди) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника,

включително минимален оборот в размер на 30 000,00 (тридесет хиляди) лева без ДДС в сферата на дейности по осъществяване на строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка със строителство на пътища и/или пътни съоръжения - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната. Изискуемите обороти, следва да са реализирани през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

2. Нов ЕЕДОП с променена или допълнена информация за валидна застраховка по чл. 171 от ЗУТ.

След като разгледа предварително представените документи, въз основа на направената проверка, Комисията констатира:

1. Участникът е представил всички изискани документи и информация съгласно указанията посочени в Протокол №1 на Комисията.

2. От първоначално и допълнително представените от участника документи в процедурата е видно, че участникът **„АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД** отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението публикувано в АОП и в документацията за участие.

2. Плик с Вх.№92-00-1828-002/26.06.2018г. от **„ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000“ ЕООД** с адрес за кореспонденция: гр.Благоевград 2700, ул.„Тодор Александров“ №21, ет. 4, представлявано от инж. Георги Христов Милев.

Комисията констатира, че участникът е представил следните допълнително изискани документи:

1. Нов ЕЕДОП с променена или допълнена информация, от която да е видно, че участникът е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 60 000,00 (шестдесет хиляди) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 30 000,00 (тридесет хиляди) лева без ДДС в сферата на дейности по осъществяване на строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка със строителство на пътища и/или пътни съоръжения - ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната. Изискуемите обороти, следва да са реализирани през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

След като разгледа предварително представените документи, въз основа на направената проверка, Комисията констатира:

1. Участникът е представил всички изискани документи и информация съгласно указанията посочени в Протокол №1 на Комисията.

2. От първоначално и допълнително представените от участника документи в процедурата е видно, че участникът **„ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000“ ЕООД** отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението публикувано в АОП и в документацията за участие.

Въз основа на направените по-горе констатации в настоящия протокол и Протокол №1 от 31.05.2018 г., 11.06.2018 г. и 18.06.2018г., комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

- „СТРОЙНОРМ” ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. ”Райко Алексиев” № 48А – офис, представлявано от Сава Богданов Тачев.
- АТИ КОНСУЛТ” ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. София 1799, ж.к. Младост 2, бл. 208, вх. 2, ап. 33 представлявано от Петър Атанасов Петров.
- „ИНТЕРКОНТРОЛ – 2000” ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Благоевград 2700, ул. ”Тодор Александров” №21, ет. 4, представлявано от инж. Георги Христов Милев.

II. Комисията пристъпи към оценка на офертите на участниците, за постигната степен на съответствие с изискванията на възложителя по посочените по-долу критерии.

На оценка подлежи всяко предложение на допуснатите участници, отговарящо на изискванията на възложителя.

1. Методика за определяне на комплексната оценка на офертата

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, при съблюдаване на следната методика.

Комплексната оценка (КО) на офертата на Участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2 ;$$

Максимално възможна оценка 100 точки.

1. Критерий за оценка на офертата – икономически най-изгодна оферта.

2. Показатели за оценяване:

П1 -Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

П2-Предложена цена в лева без включен ДДС.

3. Относителна тежест на показателите за оценяване:

П1 = до 50 точки, максимално възможна оценка.

П2 = до 50 точки, максимално възможна оценка.

4. Указания за определяне на оценката по всеки показател:

4.1. (П1) Техническото предложение за изпълнение на поръчката (50 точки – максимално възможен брой точки)

С предложената методика се оценява качеството на предложената разработка за изпълнение и организация според професионална компетентност на ангажирания персонал за всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и се дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на кандидатите.

Оценката на техническото предложение се извършва по точковата система на оценяване по скалата посочена по долу. То трябва задължително да е съобразено с изискванията на Възложителя посочени в Техническите спецификации .

Техническо предложение за изпълнение на поръчката трябва да бъде представено като цялостно разбиране за изпълнение на дейностите по поръчката, която да съответства на актуалната нормативна уредба като отразяват изпълнение спецификата на поръчката като е задължително да присъстват най-малко посочените по-долу компоненти:

- **встъпителен анализ** – участникът следва да анализира поставените от възложителя цели и резултати, при което да анализира ефектите от изпълнението на поръчката, при отчитане спецификата при осъществяване на дейностите.

- **организация на работата** – участникът следва да представи своето виждане и обосновка за изпълнението на услугата/гите, което да съдържа предложения за планирани дейности, като съвкупност от конкретни задачи за изпълнение, които ще доведат до постигане на заложените резултати в съответствие с техническата спецификация и довеждащи до качествено изпълнение на обществената поръчка; предложението следва да включва ясно разпределение на задачите в екипа за изпълнение на поръчката (вкл. на ключовите и неключовите експерти, ако такива са предвидени) в съответствие с професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката;

- **подход и методи за изпълнение на всяка от дейностите по предоставяне на специализираните услуги по поръчката** - участникът следва да предложи своето виждане относно подхода (начините/способите, предлагани от участника, за извършване на дейностите, предмет на поръчката) и

методите (техники и процедури, предлагани от участника, за извършване на дейностите, предмет на поръчката) за подготовка и предоставяне на услугите.

- **план-график на дейностите** - участникът следва да представи план-график на дейностите по поръчката, който отразява последователността, времетраенето и ресурсната обезпеченост на участника, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, с оглед да представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Този елемент от техническото предложение не подлежи на оценка.

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците, комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация и дали осигуряват качествено изпълнение на поръчката като се вземат предвид услугите, свързани с предоставяне на консултации по съответната обособен позиция.

На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които:

- не отговарят на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация.
- правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 към чл.115 от ЗОП
- не е разработен, който и да е елемент от изброените задължителни по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на настоящия проект и обществена поръчка;
- съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката.

"Неподходяща оферта" е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Техническите предложения на участниците се оценяват от комисията по нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации, при което комисията в съответствие с настоящата методика ги сравнява и оценява обективно с конкретна стойност чрез експертна оценка.

При оценяването на най-доброто съотношение качество/цена възложителят, чрез помощния си орган ще извърши сравнителна оценка на нивото на изпълнение, предложено във всяка получена оферта, както е определен в техническите спецификации.

Техническите предложения на участниците се оценяват по скалата посочена по-долу при спазване на критериите за присъждане на определен брой точки, като в зависимост от Техническото предложение на участника комисията присъжда точки както следва:

1. Условия по отношение на качеството на концепцията за изпълнение на поръчката.	2. Критерии за присъждане на оценката	3. Присъден брой точки
1. Участникът е показал взаимовръзката между отделните предвидени дейности и представени първоначални данни, както и основните обстоятелства, които е посочил като съществени за изпълнението на поръчката.	Оферта, съдържаща концепция по отношение на която са налице кумулативно ВСИЧКИТЕ посочени в колона 1 условия	50
2. Участникът е разработил концепция, в който методите и способите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който показва постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнението им.	Оферта, съдържаща концепция, по отношение на която не е налице ЕДНО от посочените в колона 1 условия	45
3. Посочен е процеса на комуникация и зависимост между експертите на изпълнителя и заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.	Оферта, съдържаща концепция, по отношение на която не са налице ДВЕ от посочените в колона 1 условия	40
4. За експертите, ангажирани в изпълнението са показани линии на комуникация и управление между членовете на екипа и разпределение на задачите		

съобразно уменията и опыта им и заетостта им в съответствие с поръчката и времетраенето ѝ. 5. Вътрешна организация като последователност от конкретни мерки и техники, които осигуряват вътрешния контрол на участника по отношение на изпълнението на поръчката, който да гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.	Оферта, съдържаща концепция, по отношение на която не са налице ТРИ от посочените в колона 1 условия	35
	Оферта, съдържаща концепция, по отношение на която не са налице ЧЕТИРИ ИЛИ ПОВЕЧЕ от посочените в колона 1 условия	30

ВАЖНО ! Ще се счита, че конкретно условие не е налице и същото няма да бъде отчетено като надграждащо конкретното предложение за изпълнение на поръчката за оферти, в които по отношение на което и да е от изброените по-горе условия, надграждащи техническото предложение е констатирано формално наличие (а именно когато по външни признаци може да бъде отбелязано наличието на условието, но то не отговаря на изискванията за надграждане на предложението), и/или по отношение на конкретно условие бъдат открити пропуски и/или несъответствия, които не могат да повлияят на изпълнението на поръчката с оглед спазване на правилната технологична последователност и минималните изисквания на възложителя, при което констатираните пропуски и/или несъответствия следва да могат да бъдат установени в други части на предложението за изпълнение на поръчката.

4.2. П2 – Предложена цена (50 точки – максимално възможен брой точки)

Оценката на конкретния участник се изчислява по формулата:

$$П2 = (\text{минимална предложена цена} / \text{цена предложена от участника}) \times 50$$

където „минималната предложена цена“ е най-ниската предложена обща цена от участник, допуснат до участие и класиране; „цената, предложена от участника“ е общата цена, предложена от съответния участник, съгласно ценовата му оферта (в лева без включен ДДС).

На първо място се класира участникът събрал най-много точки по комплексна оценка (КО), където КО има максимална стойност 100 точки.

След като бяха извършени нужните действия по проверка на представените документи на всеки един от участниците в настоящата процедура, съответно съобразени с изискванията за лично състояние и отговарящи на критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и тяхното оценяване.

1. Комисията пристъпи към подробен преглед на техническото предложение на участника „СТРОЙНОРМ“ ЕООД:

Участникът е предложил организация за изпълнение на поръчката, включваща идентифициране на цели, като е направил анализ на поставените от възложителя цели и резултати. Описал е, че „по настоящата обществена поръчка поставените цели от Възложителя са следните: **Извършване на строителни и монтажни работи** за рехабилитация и реконструкция в отделни участъци на път:

- BLG 1166 (III – 198, Петрич – Първомай) – Коларово – Ключ – Габрене - III – 198, община Петрич, в участък с. Габрене от км 0+000 до км 3+037,634
- BLG 1166 (III – 198, Петрич – Първомай) – Коларово – Ключ – Габрене - III – 198, община Петрич, в участък с. Скрът - с. Габрене от км 0+000 до км 0+748,84
- BLG 3164 (III – 198) - Петрич – Беласица – Коларово, община Петрич, в едно с връзки с пътища BLG 1166 и III – 198 от км 0+000 до км 3+100
- BLG 2175 (III – 198, Първомай - Струмешница) –Боровичене – Гега – мах.Баскалци, община Петрич, в участък с. Гега - с.Чурилово”. Участникът е посочил: „конкретната цел, поставена от нашата фирма е осъществяването на горепосочените цели, посредством упражняването на строителен надзор през целия период на изпълнение. Съгласно техническата

спецификация на Възложителя предмета на поръчката е „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за упражняване на строителен надзор, при извършване на строително-монтажни работи за рехабилитация и реконструкция в отделни участъци на път”.

Направил е описание на обхвата на заложените дейности за изпълнение. Представил е разпределение на задачите и отговорностите на отделните съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя. Участникът е посочил, че за нуждите на изпълнението ще бъдат сформирани експертни екипи по съответните инженерни части, като всички инженери ще притежават необходимия опит и квалификация. Представил е описание на дейностите, като е дефинирал четири основни дейности за изпълнение на поръчката: Предварителни дейности, Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР, Изготвяне на окончателен доклад за строежа и Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове. Направил е разпределение на отговорностите и дейностите между експертите в екипа и е посочил в табличен вид разпределение на експертите на ново отделна задача и резултат от изпълнението на дейностите. Посочил е необходимите ресурси за изпълнението на задачите. Предложил е начин за осъществяване на комуникация с Възложителя и мерки за осигуряване на качеството. Описал е методи за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, необходими за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Посочил е мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа.

Представен е линеен график за изпълнение на дейностите, който отразява последователността, времетраенето и ресурсната обезпеченост на участника, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то НЕ съответства на предварително обявените условия на поръчката и утвърдените от Възложителя условия за изпълнение на поръчката, като поради това и на основание чл.107, т.2, б. «а» от ЗОП, комисията предлага за отстраняване участника и не го допуска до разглеждане, оценяване и класиране на следващ етап от процедурата.

Мотивите на комисията за това са следните:

Участникът е предложил организация за изпълнение на поръчката, включваща идентифициране на цели, като е направил анализ на поставените от възложителя цели и резултати. Описал е, че: „по настоящата обществена поръчка поставените цели от Възложителя са следните: Извършване на строителни и монтажни работи за рехабилитация и реконструкция в отделни участъци на път:

- BLG 1166 (III – 198, Петрич – Първомай) – Коларово – Ключ – Габрене - III – 198, община Петрич, в участък с. Габрене от км 0+000 до км 3+037,634
- BLG 1166 (III – 198, Петрич – Първомай) – Коларово – Ключ – Габрене - III – 198, община Петрич, в участък с. Скрът - с. Габрене от км 0+000 до км 0+748,84
- BLG 3164 (III – 198) - Петрич – Беласица – Коларово, община Петрич, в едно с връзки с пътища BLG 1166 и III – 198 от км 0+000 до км 3+100
- BLG 2175 (III – 198, Първомай - Струмешница) –Боровичене – Гега – мах.Баскалци, община Петрич, в участък с. Гега - с.Чурилово”. Участникът е посочил: „конкретната цел, поставена от нашата фирма е осъществяването на горепосочените цели, посредством упражняването на строителен надзор през целия период на изпълнение. Съгласно техническата спецификация на Възложителя предмета на поръчката е „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за упражняване на строителен надзор, при извършване на строително-монтажни работи за рехабилитация и реконструкция в отделни участъци на път”, т.е налице е разминаване между поставеното от Възложителя и описаното. Съгласно изискванията на Възложителя *„Участникът следва да представи своето виждане и обосновка за изпълнението на услугата/гите, което да съдържа предложения за планирани дейности, като съвкупност от конкретни задачи за изпълнение, които ще доведат до постигане на заложените резултати в*

съответствие с техническата спецификация и довеждащи до качествено изпълнение на обществената поръчка”.

Участникът не е представил своето виждане и обосновка за изпълнението на поръчката, като съвкупност от конкретни задачи за изпълнение, които ще доведат до постигане на заложените резултати в съответствие с техническата спецификация.

Представеното разпределение на отговорностите и дейностите между експертите в екипа е в съответствие с професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, но е не е съотносимо към поставената от Възложителя техническа спецификация.

Посочената от участника организацията за изпълнение не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата документация.

Неизпълнение на условие в документацията е обстоятелство, което прави офертата неподходяща (съгласно §2 т.25 ДР на ЗОП) спрямо изискванията на възложителя.

След като участникът е подал неточно техническо предложение, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в конкретната обществена поръчка.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви, на основание чл.107, т.2, б. «а» от ЗОП, комисията не приема офертата на участника, подадена като несъответстваща на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката, при което не е изпълнил условията, посочени в документацията за обществена поръчка, и офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което комисията предлага участникът „СТРОЙНОРМ” ЕООД, Оферта с Вх.№92-00-1811/30.05.2018г. да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Комисията пристъпи към подробен преглед на техническото предложение на участника „АТИ КОНСУЛТ” ЕООД:

Участникът е дефинирал неговата основна цел - предоставяне на качествени консултантски услуги, защитаване на интересите на Възложителя и завършване на проекта в установените срокове. Описани са дейностите и основните видове СМР на обекта, както и дейностите, които ще изпълнява при изпълнение на поръчката. Участникът е предвидил изпълнение на следните дейности: Предварителни дейности, Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР, Участие при изпълнение на функциите на координатор по безопасност и здраве при изпълнение на строителството, контрол по опазване на околната среда, окомплектоване на екзекутивна документация, изготвяне на технически паспорт и изготвяне на окончателен доклад. За всяка една от дейностите е направил описание като е посочил резултата от нейното изпълнение. Разписал е комуникация и зависимости между експертите, като е посочил форми на комуникация и за всеки един експерт - основни задължения и отговорности. Приложил е органограма със структурна организация на екипа.

Представил е ресурсна обезпеченост за всяка една от дейностите. Предложил е мерки за осигуряване на качеството, като контрол на качеството и количеството на влаганите строителни продукти, включително качеството на материалите и изделията, ритмичност на доставките, начина на изпитване, влагане през целия период на строителството, преглед и съгласуване на графици, поддържане на необходимата квалификация на персонала за изпълнение и контрол на работите, анализ оценка на потенциалните рискове.

Посочил е мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа.

Представен е линеен график за изпълнение на дейностите, който отразява последователността, времетраенето и ресурсната обезпеченост на участника, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, предвид което реши: Допуска участника „АТИ КОНСУЛТ” ЕООД до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото

предложение са представени всички необходими документи и участникът отговоря на условията и изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя.

Техническо предложение на участника показва цялостно разбиране за изпълнение на дейностите по поръчката, съответства на актуалната нормативна уредба, отразяват изпълнение спецификата на поръчката и задължително присъстват най-малко посочените по-долу компоненти, а именно:

- **встъпителен анализ** – участникът следва да анализира поставените от възложителя цели и резултати, при което да анализира ефектите от изпълнението на поръчката, при отчитане спецификата при осъществяване на дейностите.

- **организация на работата** – участникът следва да представи своето виждане и обосновка за изпълнението на услугата/ите, което да съдържа предложения за планирани дейности, като съвкупност от конкретни задачи за изпълнение, които ще доведат до постигане на заложените резултати в съответствие с техническата спецификация и довеждащи до качествено изпълнение на обществената поръчка; предложението следва да включва ясно разпределение на задачите в екипа за изпълнение на поръчката (вкл. на ключовите и неключовите експерти, ако такива са предвидени) в съответствие с професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката;

- **подход и методи за изпълнение на всяка от дейностите по предоставяне на специализираните услуги по поръчката** - участникът следва да предложи своето виждане относно подхода (начините/способите, предлагани от участника, за извършване на дейностите, предмет на поръчката) и методите (техники и процедури, предлагани от участника, за извършване на дейностите, предмет на поръчката) за подготовка и предоставяне на услугите.

- **план-график на дейностите** - участникът следва да представи план-график на дейностите по поръчката, който отразява последователността, времетраенето и ресурсната обезпеченост на участника, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, с оглед да представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Този елемент от техническото предложение не подлежи на оценка.

Съответствието с минималните изисквания на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията продължи работата си с оценка на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката по критерий за оценка на офертата: Техническо предложение за изпълнение на поръчката – **П1**, съгласно методиката за оценка от документацията за участие.

Мотиви за оценяване на участника „АТИ КОНСУЛТ” ЕООД по показател П1:

След взетите по-горе решения, Комисията пристъпи към определяне на оценката по техническите показатели на допуснатия до този етап на процедурата участник.

В предложението на участника могат да се отчетат като налични следните надграждащи минималните изисквания обстоятелства:

Техническо предложение на участника показва цялостно разбиране за изпълнение на дейностите по поръчката, съответства на актуалната нормативна уредба като отразява изпълнение спецификата на поръчката и отговаря на изискванията на възложителя, залежали в техническата спецификация.

Разработена е концепция, в която методите и способите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който показва постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнението им.

Участника е посочил е процеса на комуникация и зависимост между експертите на изпълнителя и заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.

За експертите, ангажирани в изпълнението са показани линии на комуникация и управление между членовете на екипа и разпределение на задачите съобразно уменията и опита им и заетостта им в съответствие с поръчката и времетраенето ѝ.

Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки и техники, които осигуряват вътрешния контрол на участника по отношение на изпълнението на поръчката, който да гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Участникът не е показал взаимовръзката между отделните предвидени дейности и представени първоначални данни, както и основните обстоятелства, които е посочил като съществени за изпълнението на поръчката.

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника **„АТИ КОНСУЛТ” ЕООД** не е налице **ЕДНО** от посочените в колона 1 условия, поради което комисията присъжда **45 (четиридесет и пет) точки**, посочени в методиката като основание за присъждане на по-висока оценка, следва да се присъди оценка от **45 (четиридесет и пет) точки**, поради което и определя тази оценка по Показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката – **П1**.

3. Комисията пристъпи към подробен преглед на техническото предложение на участника „ИНТЕРКОНТРОЛ-2000” ЕООД:

Участникът е представил встъпителен анализ, като е посочил дейностите от обхвата на настоящата поръчка, общите цели на поръчката и очаквани конкретни резултати от нейната реализация. Посочил е взаимовръзка между превидените дейности и представените първоначални данни и основни обстоятелства за изпълнение на поръчката. Направил е описание на дейностите, които ще контролира строителния надзор на обекта, като е описал основните видове СМР, които ще включва строителството, подробно разработени в проектната документация: 1.Преасфалтиране на пътищата; 2.Ново асфалтиране/полагане на асфалт върху основа за улици; 3.Предварителни ремонтни работи; 4. Ремонт на установените повредени участъци; 5.Надлъжен профил на пътя; 6.Оформяне на напречен профил на пътя; 7.Конструкция на настилка; 8.Извършване на предварителен ремонт на настилка; 9.Отводняване; 10.Вертикална сигнализация; 11.Хоризонтална маркировка. Представил е методи и способности за изпълнение на дейностите на строителния надзор на обекта и последователност на работата, като е определил три етапа на изпълнение: начален етап, строителен етап и заключителен етап. Разписана е комуникация и зависимост между експертите на строителния надзор и заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката, като за постигане на целите на договора предвижда изпълнение на следните дейности: подбор на компетентен колектив от експерти – осигуряване на компетентен ръководител екип и осигуряване на експерти, правилно управление на проекта, добра организация на работата, работа в добри взаимоотношения между всички участници в строителния процес. Представил е експертния екип, като за всеки един от експертите в екипа е посочил основните задължения и отговорности. Представена е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки за осигуряване на вътрешен контрол по отношение на качествено изпълнение на поръчката.

Представен е график за изпълнение на дейностите, който отразява последователността, времетраенето и ресурсната обезпеченост на участника, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя.

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, предвид което реши: Допуска участника **„ИНТЕРКОНТРОЛ-2000” ЕООД** до последващо разглеждане и оценяване на офертата, предвид обстоятелството, че в Техническото предложение са представени всички необходими документи и участникът отговаря на условията и изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и предварително обявените условия на възложителя.

Техническо предложение на участника показва цялостно разбиране за изпълнение на дейностите по поръчката, съответства на актуалната нормативна уредба, отразяват изпълнение спецификата на поръчката и задължително присъстват най-малко посочените по-долу компоненти, а именно:

- *встъпителен анализ* – участникът следва да анализира поставените от възложителя цели и резултати, при което да анализира ефектите от изпълнението на поръчката, при отчитане спецификата при осъществяване на дейностите.
- *организация на работата* – участникът следва да представи своето виждане и обосновка за изпълнението на услугата/гите, което да съдържа предложения за планирани дейности, като съвкупност от конкретни задачи за изпълнение, които ще доведат до постигане на заложените резултати в съответствие с техническата спецификация и довеждащи до качествено изпълнение на обществената поръчка; предложението следва да включва ясно разпределение на задачите в екипа за изпълнение на

поръчката (вкл. на ключовите и неключовите експерти, ако такива са предвидени) в съответствие с професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката;

- **подход и методи за изпълнение на всяка от дейностите по предоставяне на специализираните услуги по поръчката** - участникът следва да предложи своето виждане относно подхода (начините/способите, предлагани от участника, за извършване на дейностите, предмет на поръчката) и методите (техники и процедури, предлагани от участника, за извършване на дейностите, предмет на поръчката) за подготовка и предоставяне на услугите.

- **план-график на дейностите** - участникът следва да представи план-график на дейностите по поръчката, който отразява последователността, времетраенето и ресурсната обезпеченост на участника, свързани с организацията на изпълнение на дейностите, с оглед да представят изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя. Този елемент от техническото предложение не подлежи на оценка.

Съответствието с минималните изисквания на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до последващо участие в процедурата.

Комисията продължи работата си с оценка на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката по критерий за оценка на офертата: Техническо предложение за изпълнение на поръчката – **П1**, съгласно методиката за оценка от документацията за участие.

Мотиви за оценяване на участника „ИНТЕРКОНТРОЛ-2000” ЕООД по показател П1:

След взетите по-горе решения, Комисията пристъпи към определяне на оценката по техническите показатели на допуснатия до този етап на процедурата участник.

В предложението на участника могат да се отчетат като налични следните надграждащи минималните изисквания обстоятелства:

Техническо предложение на участника показва цялостно разбиране за изпълнение на дейностите по поръчката, съответства на актуалната нормативна уредба като отразяват изпълнение спецификата на поръчката. Техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация.

Разработил е концепция, в която методите и способите за изпълнение на отделните задачи по дейности, са представени като последователност от действия по начин, който показва постигането на предложеното качество и времетраене за изпълнението им.

Участника е посочил е процеса на комуникация и зависимост между експертите на изпълнителя и заинтересованите лица в рамките на изпълнението на поръчката.

За експертите, ангажирани в изпълнението са показани линии на комуникация и управление между членовете на екипа и разпределение на задачите съобразно уменията и опита им и заетостта им в съответствие с поръчката и времетраенето ѝ.

Участникът е показал взаимовръзката между отделните предвидени дейности и представени първоначални данни, както и основните обстоятелства, които е посочил като съществени за изпълнението на поръчката.

Представил е вътрешна организация като последователност от конкретни мерки и техники, които осигуряват вътрешния контрол на участника по отношение на изпълнението на поръчката, който да гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.

Офертата съдържа концепция, по отношение на която са налице кумулативно ВСИЧКИТЕ посочени в колона 1 условия, поради което комисията присъжда 50 точки.

Предвид така изложените мотиви, комисията единодушно реши, че в предложението на участника „ИНТЕРКОНТРОЛ-2000” ЕООД са налице всички условия за присъждане на оценка в размер на **50,00 (петдесет)** точки (при предложена организация за изпълнение на поръчката, в която са налични четири от надграждащите обстоятелства, посочени в методиката като основание за присъждане на по-висока оценка, следва да се присъди оценка от **50,00 (петдесет)**, поради което и определя тази оценка по Показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката – **П1**.

Във връзка с констатациите в настоящия протокол, комисията взе единодушно следните решения:

1. На основание чл.107, т.2, б.,„а” от ЗОП не допуска до по-нататъшно участие в процедурата, участника **„СТРОЙНОРМ” ЕООД**;
2. Допуска до по-нататъшно участие в процедурата, участника **„АТИ КОНСУЛТ” ЕООД**;
3. Допуска до по-нататъшно участие в процедурата, участника **„ИНТЕРКОНТРОЛ-2000” ЕООД**;
4. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на 15.08.2018г. от 10.00часа в заседателната зала на Общинска администрация Петрич, за което ще се постави обявление на интернет страницата на общината.

Комисията заседава следните дни: 27.06.2018год., 06.07.2018год., 10.07.2018год., 16.07.2018г., 18.07.2018г., 20.07.2018г., 10.08.2018, за когато бе изготвен и подписан настоящият протокол.

КОМИСИЯ:

Председател:

/адв.Велина Банчева/

Членове:

1.....

/инж. Елена Узунова/

2.....

/инж.Галина Терзиева/