



ПРОТОКОЛ № 2

За дейността на комисия, назначена със Заповед №IV-A-29/28.01.2020 г. на Кмета на община Петрич, за провеждане на открита процедура за възлагане на възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ежедневна доставка на хляб и периодични доставки на хранителни продукти и изделия за нуждите на ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с. Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич“ по осем обособени позиции:”, открита с Решение №58/23.12.2019г. на Кмета на община Петрич, и публикувано обявление в РОП на АОП с ID 951303, номер на преписката в АОП 00212-2019-0021

Днес, 16.03.2020г., Комисия в състав:

Председател:

адв. Велина Банчева със сл. адрес: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ №24, на длъжност „Юрист“ при Общинска администрация – Петрич;

Членове:

1. Величка Ташева със сл. адрес: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ №24, на длъжност „Юрисконсулт“ при Общинска администрация – Петрич;
2. Наталия Аврамова със сл. адрес: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III“ №24, на длъжност Старши експерт „ЕРП“ при Общинска администрация – Петрич;

Се събра на закрито заседание на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, за да прегледа допълнително представените документи от участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ежедневна доставка на хляб и периодични доставки на хранителни продукти и изделия за нуждите на ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с. Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич“ по осем обособени позиции:”.

Протокол №1 е публикуван в Профила на купувача на 05.03.2020г. и в същия ден е изпратен на участниците подали оферта за участие в настоящата обществена поръчка, в съответствие с изискванията на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

Комисията констатира, че до определения в Протокол №1 срок за представяне на допълнителни документи към подадените оферти, а именно 5 работни дни от датата на получаване на протокола от съответния участник, в деловодството на Община Петрич са постъпили допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „Тони Марков“ ЕООД, допълнителни документи с вх.№92-00-328-002/11.03.2020г. по обособени позиции №3, 4, 6, и 8;
2. „Юриек - 2001“ ЕООД, допълнителни документи с вх.№92-00-299-002/12.03.2020г. по обособена позиция №3;
3. „Юриек - 2001“ ЕООД, допълнителни документи с вх.№92-00-300-002/12.03.2020г. по обособена позиция №5;
4. „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД, допълнителни документи с вх.№92-00-311-002/12.03.2020г. по обособени позиции №3, 4, 5, 6, 7 и 8;
5. „Еталон 66“ ЕООД, допълнителни документи с вх.№92-00-312-002/12.03.2020г. по обособени позиции №1 и №2;
6. ПК "Искра" с. Първомай, допълнителни документи с вх.№92-00-329-002/13.03.2020г. по обособена позиция №1;

Участникът „Теовяра” ООД не е представил допълнително изискваните от него с Протокол №1 документи, изпратен му с писмо изх.№92-00-309 -001/05.03.2020г. и получен на 06.03.2020г., съгласно обратна разписка. Крайния срок за представяне на допълнителна информация и документи за отстраняване на констатираните от комисията непълноти и несъответствия на информация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор с изискванията на Възложителя е изтекъл на 13.03.2020г. в 17,00 часа. В законоустановения срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на протокол №1 от работата на комисията, участникът „Теовяра” ООД не е представил допълнителните документи, съгласно указанията, посочени в Протокол №1 от работата на комисията, като по този начин не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

От първоначално представените с офертата документи комисията не може да установи, че участника „Теовяра” ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението, публикувано в АОП и документацията за участие, а именно:

1.Първоначално представения опис на документите е без подпис и печат;

2.В първоначално представения еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, участникът е декларирал отговор „ДА“ в полето „Вписване в съответен професионален регистър“, но не е посочил: номер и дата на удостоверението, обхват на удостоверението за регистрация (точно позоваване на документа);

3.В първоначално представения еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Инструменти, съоръжения и техническо оборудване“, участникът е декларирал, че на негово разположение за изпълнение на договора ще има 3 /три/ броя транспортни средства, като за същите са посочени следните данни: марка, модел; регистрационен номер; собственост на превозното средство; номер, дата и вид на документа, с който транспортното средство е регистрирано в ОДБХ, но не е декларирал свидетелство за регистрация номер на посочените транспортни средства и обхват на регистрацията на декларираните удостоверения, притежавани от съответните транспортни средства.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в раздел V „Критерии за подбор“, т.5.2. „Технически и професионални способности” от одобрената документация за участие в процедурата „5.2.1.2.За целия срок на договора участниците следва да разполагат с минимум 3 (три) броя транспортни средства за всяка обособена позиция, за която участват, като за обособени позиции с № 3, 4 и 5 транспортните средства следва да са регистрирани в ОДБХ/БАБХ и отговарящи на санитарно-хигиенните изисквания за транспорт на хранителни продукти, съответни на хранителните продукти от обособената позиция. Транспортните средства със специално предназначение трябва да осигуряват съответните температурни параметри и условия за превоз на различните групи храни.

Забележки:

- Ако участникът участва за повече от една обособена позиция, то той следва да осигури автомобили за изпълнение на поръчката по всяка позиция.

- Възложителят залага такъв брой автомобили (но не по-малко от посочения в т. 5.2.1.2.), поради необходимостта от доставка в два различни обекта, както и в случай на рекламация, да се осигури навременна доставка на хранителните продукти.

- В случай на пригодност на транспортното средство (според удостоверението за регистрация за превоз на хранителни стоки), се допуска участникът да представи едно и също транспортно средство за различни обособени позиции.

При подаване на офертата участниците декларират съответствието си с критерия за подбор по т. 5.2.1.2., като попълват в еЕЕДОП Част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Инструменти, съоръжения и техническо оборудване“.В отбелязаното поле участниците посочват за всяко превозно средство следните

данни: марка, модел; регистрационен номер; свидетелство за регистрация номер; собственост на превозното средство (собствено/наето/на лизинг); номер, дата и вид на документа, с който транспортното средство е регистрирано в ОДБХ/БАБХ (за позициите, за които е приложимо); обхват на регистрацията."

4.В първоначално представения еЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор”, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Същевременно в част IV „Критерии за подбор”, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Инструменти, съоръжения и техническо оборудване“, участникът е декларирал, че има на разположение 3 /три/ броя транспортни средства, като транспортното средство с рег. №E2864KM, ползва под наем от „Мария – ПК-2010” ЕООД, с. Мусомище, община Гоце Делчев. В тази връзка е налице противоречие в декларираните от участника данни, тъй като „Мария – ПК-2010” ЕООД, с. Мусомище, община Гоце Делчев по смисъла на ЗОП се явява трето лице и наетия от участника ресурс /транспортно средство/, представлява ресурс на третото лице.

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в раздел V „Критерии за подбор”, т.5.3. „Използване на капацитета на трети лица” от одобрената документация за участие в процедурата, „5.3.1. Участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите и професионалните способности.

5.3.2. За всяко трето лице се представя отделен еЕЕДОП с надлежно попълнена информацията по раздел А „Информация за икономическия оператор“ и раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от Част II „Информация за икономическия оператор“, цялата Част III „Основания за изключване“, както и приложимите полета от Част IV „Критерии за подбор“ на еЕЕДОП, доколкото информацията в тях има отношение към специфичния капацитет на третото лице, който участникът ще използва.

5.3.3. Когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, посочва това в еЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, както и в приложимите полета от Част IV „Критерии за подбор“.

5.3.4. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет, и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

5.3.5. Възложителят изисква от участника да замени посоченото от него трето лице, ако то не отговаря на някое от условията по т. 5.3.4., поради промяна в обстоятелства преди сключване на договора за обществена поръчка.”

Съгласно разпоредбата на чл.65, ал.3 от ЗОП, когато участник се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП, комисията предлага участникът „Теовяра” ООД, подадена оферта на 27.01.2020 г., с вх.№92-00-309 по обособена позиция №5, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради това че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, посочени в Протокол №1 от работата на комисията.

Констатации относно съответствието на допълнително представените от участниците документи с изискванията за подбор, постановени от възложителя:

1.Участник „Тони Марков“ ЕООД – допълнителни документи по обособена позиция №3, 4, 6, и 8:

След разглеждане на допълнително представените документи комисията констатира, че същите съответстват на изискванията на ЗОП и на критериите за подбор, постановени от възложителя в документацията за участие в процедурата, поради което допуска участника до разглеждане на техническо предложение по обособена позиция №3, 4, 6, и 8.

2.Участник „Юриек - 2001“ ЕООД – допълнителни документи по обособена позиция №3:

След разглеждане на допълнително представените документи комисията констатира, че същите съответстват на изискванията на ЗОП и на критериите за подбор, постановени от възложителя в документацията за участие в процедурата, поради което допуска участника до разглеждане на техническо предложение по обособена позиция №3.

3.Участник „Юриек - 2001“ ЕООД – допълнителни документи по обособена позиция №5:

След разглеждане на допълнително представените документи комисията констатира, че същите съответстват на изискванията на ЗОП и на критериите за подбор, постановени от възложителя в документацията за участие в процедурата, поради което допуска участника до разглеждане на техническо предложение по обособена позиция №5.

4.Участник „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД - допълнителни документи по обособени позиции №3, 4, 5, 6, 7 и 8:

След разглеждане на допълнително представените документи комисията констатира, че същите съответстват на изискванията на ЗОП и на критериите за подбор, постановени от възложителя в документацията за участие в процедурата, поради което допуска участника до разглеждане на техническо предложение по обособена позиция №3, 4, 5, 6, 7 и 8.

5.Участник „Еталон 66” ЕООД - допълнителни документи по обособени позиции №1 и №2:

След разглеждане на допълнително представените документи комисията констатира, че същите съответстват на изискванията на ЗОП и на критериите за подбор, постановени от възложителя в документацията за участие в процедурата, поради което допуска участника до разглеждане на техническо предложение по обособена позиция №1 и 2.

6.Участник ПК ”Искра” с. Първомай, допълнителни документи по обособена позиция №1:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира следното: Представения от участника ЕЕДОП на електронен носител и на хартиен носител е подписан от задължените лица по чл.54, ал.2 от ЗОП. В част II „Информация за икономическия оператор”, Раздел А. „Информация за икономическия оператор”, участникът не е посочил обособената позиция, за която се подава документа. В част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“, участникът е декларирал отговор „ДА“ в полето „Вписване в съответен професионален регистър“, но не е посочил: номер и дата на удостоверението, обхват на удостоверението за регистрацията. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Извършени доставки от конкретния вид“, участникът не е декларирал изпълнена минимум една дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета по съответната обособена позиция, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, поле „Инструменти, съоръжения и техническо оборудване“, участникът не е декларирал следните

данни за транспортните средства, с които е необходимо да разполага за изпълнение на съответната обособена позиция: марка, модел; регистрационен номер; свидетелство за регистрация номер, собственост на превозните средства (собствени/наети/на лизинг). Участникът не е изпълнил указанията на комисията, посочено в Протокол 1 от работата на комисията, а именно: При подаване на офертата за участие, участниците следва да декларират липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/.

В първоначално представената оферта, участникът е представил удостоверителни документи за доказване съответствието с критериите за подбор, относно: годност за упражняване на професионална дейност, технически и професионални способности (да разполага с минимум 3 броя транспортни средства за изпълнение на съответната обособена позиция), предвид което комисията приема, че участникът отговаря на посочените критерий за подбор.

В първоначално представената оферта, участникът е представил списък на основните договори за доставка на хляб за 2017, 2018 и 2019г., който има декларативен характер. Представения списък не е удостоверителен документ за доказване съответствието с техническите и професионални способности (изпълнена дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета по съответната обособена позиция, за последните три години, считано от датата на подаване на офертата), предвид което комисията констатира, че участникът не е доказал, че отговаря на посочения критерий за подбор. Съгласно изискванията на възложителя за доказването му, участниците представят Списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на поръчката по съответната обособена позиция, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с документи, които доказват извършените доставки.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви на основание чл.54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП, комисията предлага участникът ПК "Искра" с. Първомай, подадена оферта на 27.01.2020 г., с вх.№92-00-329 по обособена позиция №1, да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка, поради това че не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнението на критериите за подбор от участника, относно технически и професионални способности, поставени от Възложителя, съобразно мотивите в настоящия протокол.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и проверка за съответствието им с предварително обявените условия:

1.Участник „Юриек - 2001“ ЕООД - по обособена позиция №3:

След преглед и при анализ на техническото предложение на участника, комисията констатира, че представеното техническо предложение по обособена позиция №3 е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №3.

2.Участник „Юриек - 2001“ ЕООД - по обособена позиция №5:

След преглед и при анализ на техническото предложение на участника, комисията констатира, че представеното техническо предложение по обособена позиция №5 е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №5.

3.Участник „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД - по обособени позиции №3, 4, 5, 6, 7 и 8:

3.1.След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №3, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №3.

3.2. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №4, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №4.

3.3. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №5, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №5.

3.4. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №6, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №6.

3.5. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №7, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №7.

3.6. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №8, комисията констатира следното несъответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата:

Съгласно раздел XIII „ТЕХНИЧЕСКИ И КОЛИЧЕСТВЕНИ СПЕЦИФИКАЦИИ” част II, т.2.6.3 към документацията за обществената поръчка: „Консервираните зеленчуци и плодове да не съдържат синтетични консерванти, подсладители и оцветители”.

Видно от представеното техническо предложение, участникът не се е съобразил с това условие, като в т. 2 „Описание за изпълнение изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката”, в противоречие на поставеното условие е посочил, че: „Консервираните зеленчуци и плодове ще съдържат синтетични консерванти, подсладители и оцветители”.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви на основание чл.107, т.2 буква а) от ЗОП, комисията предлага участникът „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД, подадена оферта на 27.01.2020 г., с вх.№92-00-311, да бъде отстранен по обособена позиция №8, от по-нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката, посочени в документацията за участие и техническата спецификация.

4. Участник „Еталон 66” ЕООД – по обособени позиции №1 и №2:

4.1. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №1, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №1.

4.2. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №2, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №2.

5.Участник „Ен Джи Бейкъри” ЕООД - по обособени позиции №1 и №2:

5.1.След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №1, комисията констатира следното несъответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата:

Съгласно изискванията на възложителя, в т.2 от образца на техническото предложение, участникът трябва да представи „Описание за изпълнение изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката”.

Видно от представеното техническо предложение, участникът не се е съобразил с това условие на възложителя, като в т.2 участникът не е представил Описание за изпълнение изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката. Представеното техническо предложение не е изготвено съобразно образца от документацията за участие на възложителя и не съдържа изискуемата информация в т. 2 от образца на техническото предложение, поради което не може да отговори на утвърдените от Възложителя изисквания за пълнота и цялост.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви на основание чл.107, т.2 буква а) от ЗОП, комисията предлага участникът „Ен Джи Бейкъри” ЕООД, подадена оферта на 27.01.2020 г., с вх.№92-00-316, да бъде отстранен по обособена позиция №1, от по-нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката, посочени в документацията за участие и техническата спецификация.

5.2.След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №2, комисията констатира следното несъответствие с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата:

Съгласно изискванията на възложителя, в т. 2 от образца на техническото предложение, участникът трябва да представи „Описание за изпълнение изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката”.

Видно от представеното техническо предложение, участникът не се е съобразил с това условие на възложителя, като в т.2 участникът не е представил Описание за изпълнение изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката. Представеното техническо предложение не е изготвено съобразно образца от документацията за участие на възложителя и не съдържа изискуемата информация в т. 2 от образца на техническото предложение, поради което не може да отговори на утвърдените от Възложителя изисквания за пълнота и цялост.

Съгласно гореизложените констатации и мотиви на основание чл.107, т.2 буква а) от ЗОП, комисията предлага участникът „Ен Джи Бейкъри” ЕООД, подадена оферта на 27.01.2020 г., с вх.№92-00-316, да бъде отстранен по обособена позиция №2, от по-нататъшно участие в обществената поръчка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката, посочени в документацията за участие и техническата спецификация.

6.Участник ЕТ “Вилисон– Георги Великов” - по обособени позиции №1 и №2:

6.1.След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №1, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №1.

6.2. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №2, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №2.

7. Участник „Булгарплод - 99“ ЕООД - по обособени позиции №7 и №8:

7.1. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №7, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №7.

7.2. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №8, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №8.

8. Участник „Тони Марков“ ЕООД - по обособени позиции №3, 4, 6, и 8:

8.1. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №3, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №3.

8.2. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №4, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №4.

8.3. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №6, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №6.

8.4. След преглед и при анализ на техническото предложение на участника по обособена позиция №8, комисията констатира, че представеното техническо предложение е в съответствие с всички изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Комисията допуска до оценка и класиране офертата на участника по обособена позиция №8.

Оценка на допуснатите оферти по Показател Т „Качество на техническото предложение”, съгласно раздел XIV „КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА. МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ” към документацията за обществената поръчка.

Оценка на офертата на участник „Юриек - 2001“ ЕООД - по обособена позиция №3: „Доставка на пилешки продукти, риба и изделия с риба за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич;” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Юриек - 2001“ ЕООД - по обособена позиция №3:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване, излагайки своята концепция за тяхното своевременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставлящи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

Оценка на офертата на участник „Юриек - 2001“ ЕООД - по обособена позиция №5: „Доставка на месо и месни продукти за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Юриек - 2001“ ЕООД - по обособена позиция №5:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване,

излагайки своята концепция за тяхното своевременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставлящи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

Оценка на офертата на участник „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД:

- по обособена позиция №3: „Доставка на пилешки продукти, риба и изделия с риба за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич;” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД - по обособена позиция №3:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно разпределението на отговорностите на членовете на екипа и начина на извършване на доставката. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката.

Така представената методология съдържа идентифицирани рискове във връзка с осъществяването на доставките и начинът на управлението им, но описанието на отговорностите на членовете на екипа се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката, а отделните етапи и видове дейности от организацията за изпълнение на поръчката не са анализирани детайлно, гарантиращи качествено изпълнение на доставката.

- по обособена позиция №4: „Доставка на мляко и млечни продукти за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр.Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД - по обособена позиция №4:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (T_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно разпределението на отговорностите на членовете на екипа и начина на извършване на доставката. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката.

Така представената методология съдържа идентифицирани рискове във връзка с осъществяването на доставките и начинът на управлението им, но описанието на отговорностите на членовете на екипа се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката, а отделните етапи и видове дейности от организацията за изпълнение на поръчката не са анализирани детайлно, гарантиращи качествено изпълнение на доставката.

- по обособена позиция №5: „Доставка на месо и месни продукти за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД - по обособена позиция №5:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (T_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно разпределението на отговорностите на членовете на екипа и начина на извършване на доставката. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или

конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката.

Така представената методология съдържа идентифицирани рискове във връзка с осъществяването на доставките и начинът на управлението им, но описанието на отговорностите на членовете на екипа се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката, а отделните етапи и видове дейности от организацията за изпълнение на поръчката не са анализирани детайлно, гарантиращи качествено изпълнение на доставката.

- по обособена позиция №6: „Доставка на основни хранителни продукти и изделия за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД - по обособена позиция №6:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно разпределението на отговорностите на членовете на екипа и начина на извършване на доставката. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката.

Така представената методология съдържа идентифицирани рискове във връзка с осъществяването на доставките и начинът на управлението им, но описанието на отговорностите на членовете на екипа се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката, а отделните етапи и видове дейности от организацията за изпълнение на поръчката не са анализирани детайлно, гарантиращи качествено изпълнение на доставката.

- по обособена позиция №7: „Доставка на пресни плодове и зеленчуци за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр.Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Терзийски - Т.Т.“ ЕООД - по обособена позиция №7:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (T_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно разпределението на отговорностите на членовете на екипа и начина на извършване на доставката. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката.

Така представената методология съдържа идентифицирани рискове във връзка с осъществяването на доставките и начинът на управлението им, но описанието на отговорностите на членовете на екипа се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката, а отделните етапи и видове дейности от организацията за изпълнение на поръчката не са анализирани детайлно, гарантиращи качествено изпълнение на доставката.

Оценка на офертата на участник „Еталон 66” ЕООД:

- по обособена позиция №1: „Ежедневна доставка на хляб за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Еталон 66” ЕООД - по обособена позиция №1:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (T_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно екипа; начина на извършване на доставката; информацията за управление на рисковете при изпълнение на доставката. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които

участникът се ангажира при изпълнението на поръчката, като информацията е представена в най-общи линии, шаблонно. Работите, дейностите и рисковете се ограничават в тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно методите на работа, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката.

Така представената методология съдържа отделните етапи и видове дейности, както и са идентифицирани рисковете във връзка с осъществяването на доставките, но описанието се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, не са конкретизирани последователността и/или взаимосвързаността, не са разработени докрай и предложението може да бъде отнесено към всяка обществена поръчка за доставка на хляб, без да е представено през призмата на предмета на настоящата поръчка и без да се отчита нейната специфика.

- по обособена позиция №2: „Доставка на закуски за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай и ДСП, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Еталон 66” ЕООД - по обособена позиция №2:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информация относно екипа; начина на извършване на доставката; информация за управление на рисковете при изпълнение на доставката. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката, като информацията е представена в най-общи линии, шаблонно. Работите, дейностите и рисковете се ограничават в тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно методите на работа, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката.

Така представената методология съдържа отделните етапи и видове дейности, както и са идентифицирани рисковете във връзка с осъществяването на доставките, но описанието се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, не са конкретизирани последователността и/или взаимосвързаността, не са разработени докрай и предложението може да бъде отнесено към всяка обществена поръчка за доставка на закуски, без да е представено през призмата на предмета на настоящата поръчка и без да се отчита нейната специфика.

Оценка на офертата на участник ЕТ „Вилисон – Георги Великов” :

- по обособена позиция №1: „Ежедневна доставка на хляб за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на ЕТ “Вилисон – Георги Великов” - по обособена позиция №1:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т₁), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване, излагайки своята концепция за тяхното своевременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставлящи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

- по обособена позиция №2: „Доставка на закуски за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с. Първомай и ДСП, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на ЕТ “Вилисон– Георги Великов” - по обособена позиция №2:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестрочно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване, излагайки своята концепция за тяхното съвременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставлящи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

Оценка на офертата на участник „Булгарплод - 99“ ЕООД:

-по обособена позиция №7: „Доставка на пресни плодове и зеленчуци за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 5 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Булгарплод - 99“ ЕООД по обособена позиция №7:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестрочно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно разпределението на отговорностите на членовете на екипа. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката.

Така представената методология съдържа отделните етапи и видове дейности, както и са идентифицирани рискове във връзка с осъществяването на доставките и начинът на управлението им, но описанието на отговорностите на членовете на екипа се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката.

-по обособена позиция №8: „Доставка на преработени плодове и зеленчуци за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 0, 5 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Булгарплод - 99” ЕООД по обособена позиция №8:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образаца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т₁), както следва:

Участникът е представил само най-общо информацията относно разпределението на отговорностите на членовете на екипа. От така представената информация не може да се изгради представа за конкретния метод или конкретните действия, съобразени с обстоятелствата, които описва и с които участникът се ангажира при изпълнението на поръчката.

Така представената методология съдържа отделните етапи и видове дейности, както и са идентифицирани рисковете във връзка с осъществяването на доставките и начинът на управлението им, но описанието на отговорностите на членовете на екипа се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, без да са анализирани детайлно, така че да гарантират ефикасност, бързина, качество на извършването на доставката.

Оценка на офертата на участник „Тони Марков“ ЕООД:

- по обособена позиция №3: „Доставка на пилешки продукти, риба и изделия с риба за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич;” по Показател Т „Качество на техническото предложение” - 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Тони Марков“ ЕООД по обособена позиция №3:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образаца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (T_i), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване, излагайки своята концепция за тяхното своевременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставлящи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

- по обособена позиция №4: „Доставка на мляко и млечни продукти за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария,гр.Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Тони Марков“ ЕООД по обособена позиция №4:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (T_i), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване, излагайки своята концепция за тяхното своевременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставлящи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

- по обособена позиция №6: „Доставка на основни хранителни продукти и изделия за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич

и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Тони Марков“ ЕООД по обособена позиция №6:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване, излагайки своята концепция за тяхното съвременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставляващи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

- по обособена позиция №8: „Доставка на преработени плодове и зеленчуци за ДДЛРГ „ПЕТЪР ДИМИТРОВ“ – с. Първомай, ЦНСТДМУ – с.Първомай, ДСП, гр. Петрич и Обществена трапезария, гр. Петрич” по Показател Т „Качество на техническото предложение” – 1 т.

Кратко описание на техническото предложение на „Тони Марков“ ЕООД по обособена позиция №8:

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, попълнено в съответствие с образеца към документацията за обществената поръчка, което съдържа методология на работа във връзка с изпълнението на поръчката със задължителните към нея елементи:

- описание на отговорностите на членовете на екипа;
- начин на извършване на доставката;
- управление на риска във връзка с осъществяването на доставките;

Мотиви на комисията за поставената оценка:

След всестранно и пълно обсъждане на предложението на участника и направения преглед, анализ и оценка, комисията единодушно дава своята оценка по показателя „Качество на техническото предложение“ (Т_i), както следва:

В представената методология на работа участникът е направил задълбочен и точен анализ на начина на изпълнение на обществената поръчка, състоящ се от дейности по снабдяване, излагайки своята концепция за тяхното своевременно реализиране, съобразявайки се с характера и сложността на предмета на поръчката, както и е разработил изложение на цялостният подход за осъществяване предмета на поръчката, представляващо детайлно описание на всички процеси, съставлящи отделните дейности и използвани средства – човешки и технически ресурс за постигане на желаните резултати, в това число е посочена организацията на ресурсите за качествено и срочно изпълнение на договора. След обстоен преглед на методологията на работа на участника, комисията прецени, че същият е представил цялостна разработена концепция за организация на доставката, с посочен ред за заявка, както и с идентифицирани възможни рискове при изпълнението на поръчката и начинът на управлението им.

След извършване на гореописаните действия, Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията да проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници на 05.06.2020г. от 09:00 часа в заседателната зала на партера в сградата на Общинска администрация – Петрич, с адрес: гр. Петрич, ул. „Цар Борис III” №24;

2. В профила на купувача <https://info-m.eu/petrichnew/?p=7282> – да се публикува съобщение за датата, мястото и часа на отваряне на ценовите оферти;

Комисията заседава в следните дни: 16.03.2020г., 09.04.2020г., 10.04.2020г., 21.04.2020г., , 18.05.2020г., 19.05.2020г., 27.05.2020г., 01.06.2020г. и 02.06.2020г., когато беше изготвен и подписан настоящия протокол.

Всички документи по обявената обществена поръчка включително пликите с офертите на участниците и допълнително представените документи към тях се оставиха на съхранение в заключен шкаф в стаята на председателя на комисията, в сградата на Общинска администрация – Петрич.

Комисия в състав:

Пр Информацията е заличена на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП адв. Велина Банчева

Членове:
1. *Kat* Величка Ташева
2. Информацията е заличена на осн. чл. 36а, ал.3 от ЗОП Наталия Аврамова