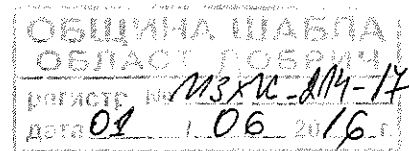


Днес, 01.06 2016 година, приемам протокола от комисията, подписан от членовете на комисията.

.....  
(подпис на Възложителя)



**ПРОТОКОЛ**  
по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

Настоящия протокол се състави на основание чл.72, ал.1 от ЗОП относно разглеждането, оценяването и класирането на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на електрическа енергия и избор на координатор на балансираща група за обекти на община Шабла"

обособена на позиции, както следва:

**Обособена позиция № 1:** „Обекти на община Шабла използващи дневна, нощна и еднотарифна активна електроенергия“;

**Обособена позиция № 2:** „Обекти на община Шабла използващи дневна и нощна активна електроенергия – улично осветление“, открита с Решение № РД-04-83 от 29.02.2016 г. на Кмета на община Шабла.

На 31.03.2016 г., в 10:00 часа в заседателната зала на Община Шабла, на основание чл. 68-72 от ЗОП се събра комисия назначена със Заповед № РД-04-157 от 31.03.2016 г. на Кмета на община Шабла, същата издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП, в следния състав:

Председател: Цветелин Иванов Йорданов – Заместник Кмет;  
и членове:

1. Инж. Марияна Колева Димитрова - Бобева – Началник отдел „УТС“;
2. Адв. Асен Атанасов – юрист, вписан в списък по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с уникален номер ВЕ- 814/28.03.2016 г.;
3. Инж. Иван Стойчев Буроджиев – електро инженер, лице с нужната професионална компетентност, свързана с предмета на поръчката;
4. Росен Енчев Василев – Началник отдел „БФОС“;

**Резултати от работата на комисията:**

Председателят откри заседанието, като обяви състава на комисията и дневния ред. Комисията започна работата си в 10:00 часа на 31.03.2016 год.

Председателят обяви, че до 17:00 часа на 30.03.2016 г. в деловодството на Общината са постъпили лично и чрез упълномощен представител общо 7(седем) броя оферти от следните участници:

**За Обособена позиция № 1:** „Обекти на община Шабла използващи дневна, нощна и еднотарифна активна електроенергия“:

**УЧАСТНИК № 1:** „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 258, ЕИ131512672, факс 052/577340, представляван от управителите Пламен Стефанов и Боян Кършаков. Подадена оферта с Вх ОФ – 23/29.03.2016 г. в 14:23 часа.

**УЧАСТНИК №3:** „Мост Енерджи“ АД, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „България“ №118, БЦ „Абакус“, ЕИК 201325372, факс 02/4160532, представляван от Изпълнителния директор Тони Латева Тенева. Подадена оферта с Вх.№ ОФ - 25/30.03.2016 г. в 12:12 часа.

**УЧАСТНИК №4:** „Енерджи Съплай“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Средец“, ул. „Граф Игнатиев“ №2, ет. 3, ЕИК 175392783, факс 02/4160532, представляван от управителя Соня Кадиева. Подадена оферта с Вх.№ ОФ - 27/30.03.2016 г. в14:21 часа.

**УЧАСТНИК №5:** „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ №2, офис 7, ЕИК 113570147, факс 02/9549382, представляван от Изпълнителния директор Владимир Дичев и Членът на СД Кръстю Икономов. Подадена оферта с Вх.№ ОФ - 28/30.03.2016 г. в14:26 часа.

**УЧАСТНИК №6:** „Ритъм 4ТБ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Ст. Загора, ул. „Св. Княз Борис“ №93, ет.9, ЕИК 123655865, факс 042/600259, представляван от управителите Руси Илчев Данев и Тания Бонева Данева. Подадена оферта с Вх.№ ОФ -29/

**УЧАСТНИК №7:** „Енерджи Маркет“ АД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Цар Иван Асен II“ №41, ет.1, с адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Георг Вашингтон“ №41, ЕИК 131200181, факс 02 983 6058, представляван от Изпълнителния директор Христо Януцев. Подадена оферта с Вх.№ ОФ -30/30.03.2016 г. в16:08 часа.

За Обособена позиция № 2: „обекти на община Шабла използващи дневна и нощна активна електроенергия – улично осветление“:

**УЧАСТНИК № 2:** „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „Владислав Варненчик“ № 258, ЕИ131512672, факс 052/577340, представляван от управителите Пламен Стефанов и Боян Кършаков. Подадена оферта с Вх.№ ОФ-24 /29.03.2016 г. в 14:27 часа.

**УЧАСТНИК № 3:** „Мост Енерджи“ АД, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „България“ №118, БЦ „Абакус“, ЕИК 201325372, факс 02/4160532, представляван от Изпълнителния директор Тони Латева Тенева. Подадена оферта с Вх.№ ОФ - 25/30.03.2016 г. в12:12 часа.

**УЧАСТНИК № 4:** „Енерджи Съплай“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Средец“, ул. „Граф Игнатиев“ №2, ет. 3, ЕИК 175392783, факс 02/4160532, представляван от управителя Соня Кадиева. Подадена оферта с Вх.№ ОФ - 27/30.03.2016 г. в14:21 часа.

**УЧАСТНИК № 5:** „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „Позитано“ №2, офис 7, ЕИК 113570147, факс 02/9549382, представляван от Изпълнителния директор Владимир Дичев и Членът на СД Кръстю Икономов. Подадена оферта с Вх.№ ОФ - 28/30.03.2016 г. в14:26 часа.

**УЧАСТНИК № 6:** „Ритъм-4-ТБ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. Ст. Загора, ул. „Св. Княз Борис“ №93, ет.9, ЕИК 123655865, факс 042/600259, представляван от управителите Руси Илчев Данев и Тания Бонева Данева. Подадена оферта с Вх.№ ОФ -29/

**УЧАСТНИК № 7:** „Енерджи Маркет“ АД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Цар Иван Асен II“ №41, ет.1, с адрес за кореспонденция гр. София, ул. „Георг Вашингтон“ №41, ЕИК 131200181, факс 02 983 6058, представляван от Изпълнителния директор Христо Януцев. Подадена оферта с Вх.№ ОФ -30/30.03.2016 г. в16:08 часа.

След запознаване със списъка на регистрираните участници, предаден от длъжностното лице за получаване и съхраняване на постъпилите по процедурата оферти, с приемо – предавателен протокол на Председателя на комисията, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларация **по чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки**, като несъответствия и основания за отвод не бяха установени.

При отваряне на подадените оферти не присъстваха представители на участниците в откритата процедура.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване в деловодството на Община Шабла:

**Отваряне на пликите с оферти:**

В съответствие с нормата на **чл. 68, ал. 4 от ЗОП**, в присъствието на членовете на комисията, се отвори пликите с офертите по реда на тяхното постъпване. Извърши се проверка на следните обстоятелства:

- съобразно изискванията на **чл. 57, ал. 1 от ЗОП**:

\* подадените оферти представени ли са в запечатани, непрозрачни пликите

- съобразно изискванията на **чл. 57, ал. 2 от ЗОП**:

\* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се поставят документите, изисквани от възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 - 7, 10 - 12, отнасящи се до критериите за подбор на участниците или кандидатите;

\* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който се поставят документите, свързани с изпълнението на поръчката, съобразно избрания от възложителя критерий и посочените в документацията изисквания за съответните обособени позиции за които участва;

\* има ли в плика с офертите отделен запечатан, непрозрачен плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника по съответните обособени позиции за които участва.

Комисията констатира, че подадените оферти са в запечатани непрозрачни пликите с ненарушена цялост, върху които са отбелязани предмета на поръчката, участника, входящия номер на предложението с дата, час, адрес за връзка.

**УЧАСТНИК № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД,**

Участникът е представил две оферти за всяка обособена позиция съдържащи три отделни запечатани, непрозрачни пликите – Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“. Трима от членовете на Комисията подписаха пликите № 3. Председателят на Комисията отвори Пликите № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Пликите № 2. Комисията отвори Пликите № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

**УЧАСТНИК № 3: „Мост Енерджи“ АД**

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Представителя на „ Хидрострой“ АД подписа Плик 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията и представителя на „ Хидрострой“ АД подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

#### **УЧАСТНИК № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД**

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

#### **УЧАСТНИК № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД,**

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията и представителя на ДЗЗД „ Шабла – ВК“ подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията и представителя на ДЗЗД „ Шабла – ВК“ подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

#### **УЧАСТНИК № 6: „Ритъм-4-ТБ“ ЕООД**

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията и представителя на ДЗЗД „ Шабла – ВК“ подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията и представителя на ДЗЗД „ Шабла – ВК“ подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

#### **УЧАСТНИК № 7: „Енерджи Маркет“ АД**

Участникът е представил три отделни запечатани, непрозрачни плика – Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. Трима от членовете на Комисията и представителя на ДЗЗД „ Шабла – ВК“ подписаха плик с № 3. Председателят на Комисията отвори Плик № 2, след което трима от членовете на Комисията и представителя на ДЗЗД „ Шабла – ВК“ подписаха всички документи в Плик № 2. Комисията отвори Плик № 1, оповести съдържащите се в него

документи и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, съдържащ се в офертата на участника.

*След отваряне на офертите, приключи публичната част от заседанието на Комисията.*

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, Комисията в титулярният и състав, в закрити заседания на дати **31.03.2016 г. и 11.04.2016 г. и 28.04.2016г. г.**, извърши проверка за наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците. Комисията описа изчерпателно липсващите документи и констатираните нередовности. Констатациите на комисията са обективирани в протокол Изх. № К – 214 - 9/03.05.2016 г., с правно основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, който е неразделна част от настоящия.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията даде възможност на участниците допълнително да представят липсващите документи в Община Шабла, в съответствие с указанията по-горе, дадени за всеки участник поотделно. Комисията определи срок за представяне на допълнителните документи до 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Комисията констатира, че участниците са надлежно уведомени за наличието и редовността на представените документи в плик № 1 на офертите, чрез изпращане на протокола по чл. 68, ал. 7 от ЗОП. В денят на изпращане на протокола същият бе публикуван и на профила на купувача.

Комисията установи, че в определения срок, с оглед датата на конкретно получаване на протокола от страна на участниците, са постъпили следните писма от същите:

1. Писмо с вх. № ОФ – 27 – 1/05.05.2016 г. от УЧАСТНИК № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП в закрито заседание на 10.05.2016 г. Комисията, в титулярния си състав, пристъпи към проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор поставени от Възложителя и направи следните констатации:

#### **УЧАСТНИК № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД**

**Участникът е представил следните допълнително изискани документи:**

1. Удостоверение за сключен рамков Договор с „Енерго – Про мрежи“ АД на основание чл. 11, т.13 от ПТТЕЕ.

Няма изискани документи, които участникът да не е представил, като същия е отстранил всички несъответствия с условията на одобрената документация, констатирания от комисията в протокола издаден на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП, в това число. Допълнително представените удостоверяват, че участника има сключен рамков договор по чл.11, т.13 и във връзка с чл.23 от Правилата за търговия с електрическа енергия с „Енерго Про Мрежи“ АД, в качеството му на оператор на разпределителната мрежа.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА: Офертата на участника УЧАСТНИК № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД покрива в пълен обем заложените от Възложителя критерии за подбор, по отношение на представени с Плик №1 документи, поради което**

*го допуска до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.*

Предвид изложеното до тук, установените обстоятелства и изложените от Комисията мотиви, се установи, че подадените оферти участниците отговарят на императивни изисквания на ЗОП и изискванията на Възложителя по отношение на представените от участниците документи за подбор поради което и на осн. чл. 69а, ал. 2, т.2 от ЗОП допуска до разглеждане и оценяване на техническите им предложения на следните участници, както следва:

1. Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД;
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД;
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД;
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД;
5. Участник № 6: „Ритъм-4-ТБ“ ЕООД;
6. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД.

На осн. чл. 69а, ал. 2, т.2 от ЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на подадените от допуснатите участници технически предложения, с цел извършване на оценка, в съответствие с изискванията на Възложителя, указанията на последния, избраната методика за оценка и показателите за техническа оценка, както следва.

В закритото заседание на 10.05.2016г., Комисията извърши проверка за съответствие с изискванията на Възложителя на подадените от допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници технически предложения.

*Указанието на Възложителя е изрично – „ Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

#### **ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ОТ ОДОБРЕНАТА ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ:**

Техническо предложение, изготвено по Образец № 3, при съблюдаване изискванията на документацията за участие, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, представено в оригинал. Техническо предложение се изготвя в съответствие с Техническите спецификации за изпълнение на поръчката, като участникът трябва да опише своята организация и методология за изпълнение на обществената поръчка, в т. ч. описание на системата за мониторинг на измервателна точка, достъпна за Възложителя on-line и общите принципи за сетълмент и разпределение на небалансите в рамките на балансираща група. Представя се с Приложение 1 или като свързан със същото документ, ако е необходимо се подава и Декларация по чл 33, ал.4 от ЗОП.

Техническо предложение трябва задължително да включва: „Срок за плащане след изпълнение на месечна доставка“. Предложеният от участника срок не може да е по-дълъг

от 30 (тридесет) календарни дни след извършване на доставката за отчетния месец, въз основа на представени данъчни фактури в оригинал към Община Шабла.

## **I. ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническата оферта на участника допуснат до разглеждане на техническото предложение Комисията провери дали същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации.

**Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД**, е представил Приложение № 3 по стандартен образец, със заявен срок за плащане след изпълнение на месечна доставка – 30/тридесет/ календарни дни, като е представили идентични описания по всяка от обособените позиции, съдържащо:

1. Общите принципи за сетълмент и разпределение на небалансите в рамките на балансираща група, с представени раздели на същите с описание на;
  - А) Сумиране на измерени стойности по отношение на потребител/производител, участник в стандартна балансираща група;
  - Б) Определяне на цени на енергийни небаланси в стандартна балансираща група;
  - В) Основни принципи за изчисляване на небалансите на отделните участници в стандартна балансираща група;
  - Г) Правила за сетълмент на небалансите на отделните участници в стандартна балансираща група.
2. Система за наблюдение и анализ на потреблението на електроенергия, съдържащо описание и възможности на система за мониторинг.

Предвид изложеното по - горе и след извършеният анализ Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение за обособени позиции 1 и 2 покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което допуска Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите всяка от обособените позиции.

**Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД**: е представил Приложение № 3 по стандартен образец, със заявен срок за плащане след изпълнение на месечна доставка – 30/тридесет/ календарни дни, като е представил, идентични описания по всяка от обособените позиции, съдържащо:

1. Общите принципи за сетълмент и разпределение на небалансите в рамките на балансираща група, с представени раздели на същите с описание на;
  - А) Общи приципи; Б) Дневен сетълмент; В) Обобщен сетълмент.
2. Удостоверение от „Рила солошънс“ ЕАД, удостоверяващо че системата независим системен оператор/НСО/ е собствена разработка на дружеството и разполага с функционалност за мониторинг на измервателна точка.
3. Описание на системата за мониторинг на измервателната точка, достъпна за възложителя „on-line“Г) УдосПравила за сетълмент на небалансите на отделните участници в стандартна балансираща група.

2. Система за наблюдение и анализ на потреблението на електроенергия, съдържащо описание и възможности на система за мониторинг.

Предвид констатираното по-горе и след анализ, Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение за обособени позиции 1 и 2 покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което допуска Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите.

**Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД:** е представил Приложение № 3 по стандартен образец, със заявен срок за плащане след изпълнение на месечна доставка – 30/тридесет/ календарни дни, като е представили идентични описания по всяка от обособените позиции, съдържащо:

1. Общите принципи/методика/ за разпределение на небалансите в рамките на балансираща група, с представени раздели на същите с описание на;

А) Входящи параметри; Б) Изчисление на спестяванията в Групата; В) Разпределение на спестяванията; Г) Изчисление на количествата, свързани със закупуване на енергия в случай на недостиг и продажба на енергия в случай на излишък.

2. Декларация от участника за това че разполага с изградена система за мониторинг на доставената електрическа енергия, достъпна за възложителя on – line.

3. Описание на системата за мониторинг на доставената електрическа енергия, достъпна за възложителя on – line.

Предвид констатираното по-горе и след анализ, Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение за обособени позиции 1 и 2 покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което допуска Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите.

**Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД:** е представил Приложение № 3 по стандартен образец, със заявен срок за плащане след изпълнение на месечна доставка – 30/тридесет/ календарни дни, като е представили идентични подробни описания по всяка от обособените позиции, съдържащо:

1. Общите принципи/методика/ за разпределение на небалансите на стандартна балансираща група, с представени раздели на същите с описание на;

А) Общи положение; Б) Влизане в сила, ред за промяна и прекратяване на действието на общите принципи за разпределяне на небалансите; В) Условия за участие в балансираща група; Г) Права и задължения на страните; Д) Принципи за разпределяне на небалансите и методика за изчисление; Е) Фактуриране и заплащане на небалансите; Ж) Прекратяване на участието.

2. Декларация за налична изградена от участника система за мониторинг на измервателна точка, достъпна за възложителя on – line.

Предвид констатираното по-горе Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение за обособени позиции 1 и 2 покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което допуска Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите.



**Участник № 6: „Ритъм-4-ТБ“ ЕООД:** е представил Приложение № 3 по стандартен образец, със заявен срок за плащане след изпълнение на месечна доставка – 30/тридесет/ календарни дни.

В същото е описано и накратко с какво оборудване разполагат за изпълнение на доставката и координацията на балансиращата група, както и разпечатка на интернет страница със заглавие „Добре дошли в моят РИТЪМ“. Липсва - не е представено каквото и е да е описание на общите принципи за сетълмент и разпределение на небалансите в рамките на балансираща група .

Предвид констатираното по-горе Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение за обособени позиции 1 и 2 не покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което не допуска Участник № 6: „Ритъм-4-ТБ“ ЕООД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите.

**Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД** е представил Приложение № 3 по стандартен образец, със заявен срок за плащане след изпълнение на месечна доставка – 30/тридесет/ календарни дни, като е представили идентични подробни описания по всяка от обособените позиции, съдържащо:

1. Общите принципи за разпределение на небалансите на стандартна балансираща група, с представени раздели на същите с описание на;

А) Общи положения; Б) Дефиниции и правила за тълкуване; В) Условия за участие в балансираща група; Г) Права и задължения на страните; Д) Принципи за разпределяне на небалансите и методика за изчисление; Е) Фактуриране и заплащане на небалансите; Ж) Прекратяване на участието.

2. Декларация за налична изградена от участника система за мониторинг на измервателна точка, достъпна за възложителя on – line, с описание на системата за мониторинг на доставената електрическа енергия

Предвид констатираното по-горе Комисията счита, че представеното от участника техническо предложение за обособени позиции 1 и 2 покрива в пълен обем изискванията на Възложителя, поради което допуска Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД до оценяване на показателите от техническата оферта, съгласно одобрената Методика за оценка на офертите.

## **II. ОЦЕНЯВАНЕ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ОТ ТЕХНИЧЕСКАТА ОФЕРТА**

До оценяване на показателите от техническата оферта са допуснати следните участници подали оферти в настоящата открита процедура:

1. Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“;
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД;
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД;
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД;
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД.

I. Показател: Техническа оценка (ТО) – максимален брой 5 точки, включваща

показателя „Срок за плащане след изпълнение на месечна доставка“

Общата техническа оценка на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$TO = \frac{TO_N}{TO_{Nmax}} \times 5$$

$TO_N$  – Срок за плащане след изпълнение на месечна доставка, предложен от конкретния участник

$TO_{Nmax}$  – максималния Срок за плащане след изпълнение на месечна доставка, предложен от участник

$TO$  – техническа оценка на оценяваната оферта.

**За Обособена позиция № 1: „Обекти на община Шабла използващи дневна, нощна и еднотарифна активна електроенергия“:**

1. Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки

**За Обособена позиция № 2: „обекти на община Шабла използващи дневна и нощна активна електроенергия – улично осветление“:**

1. Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД = 30 дни/30 дни x 5= 5 точки

С писмо изх. № К 214-9/12.05.2015 г., представляващо съобщение до всички заинтересовани лица, публикувано в „Профил на купувача“ на интернет страницата на община Шабла, в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал.3 от ЗОП, участниците бяха уведомени за датата и часа на отваряне на ценовите оферти, а именно от 10:00 ч. на 17.05.2016 г., с място на отваряне – заседателната зала на община Шабла, на адреса на общината.

На 17.05.2016 г. от 10:00 часа, в заседателната зала в сградата на Община Шабла се проведе публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите оферти.

Комисията бе в пълния си титулярен състав. На заседанието не присъстваха представители на участниците в откритата процедура.

Председателят на комисията г-н Йорданов откри заседанието и комисията започна работата си в **10:00 часа на 17.05.2016 г.**

Комисията констатира, че участниците са надлежно уведомени за датата, мястото и часа на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, в съответствие с изискванията на чл. 69а, ал. 2 и 3 от ЗОП.

Членът на комисията – г-н А. Атанасов изложи в детайли работата на комисията и обяви името на допуснатите до отваряне на ценовите предложения участници, както следва:

1. Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“;
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД;
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД;
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД;
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД.

В съответствие с чл. 69а, ал.4 от ЗОП, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, различни от цената, включени в методиката за оценка, както и общата техническа оценка на участниците допуснати до оценяване.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към отваряне на плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ за Обособена позиция № 1: „Обекти на община Шабла използващи дневна, нощна и еднотарифна активна електроенергия“.

Участник № 1: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **75.35 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **67.89 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **74.28 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **72.94 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **73.89 лв. без ДДС за един MWh.**

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към отваряне на плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ за Обособена позиция № 2: „обекти на община Шабла използващи дневна и нощна активна електроенергия – улично осветление“.

Участник № 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **66.96 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **64.92 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **65.00 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: **64.35 лв. без ДДС за един MWh.**

Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД. Бе констатирано, че пликът е с ненарушена цялост, запечатан и непрозрачен. Председателят на Комисията обяви направеното от участника ценово предложение, а именно: 67.12 лв. без ДДС за един MWh.

**След отваряне на плика с предлаганата цена и оповестяване на ценовата оферта на допуснатите участници приключи публичната част от заседанието на Комисията.**

Комисията в закрито заседание на същата дата, в пълния си титулярен състав, извърши проверка за съответствието на представените цени с поставените от Възложителя изисквания по отношение на същите, както и за наличието на обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, като по отношение на участника допуснат до отваряне на ценовото предложение бе констатирано, че не са налице обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 от ЗОП - оферта на участник, допуснат до оценяване на предложената цена, не съдържа предложение на същата, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, което съответно не налага изискване на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

**Допуснати до оценка по Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ" - ПЗ участници са както следва:**

1. Участник № 1 и 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“;
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД;
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД;
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД;
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД.

С оглед изпълнение на горното комисията пристъпи към оценяване на представените от участниците, допуснати до оценяване по предложената от същите цена, в съответствие с приетата методика за оценяване:

#### **2.2. Финансова оценка (ФО) – максимален брой 95 точки**

Финансовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата.

#### **Оценка на икономическото предложение.**

ФО – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки участник се изчислява по формулата:

**ФО =  $C_{\min} / C_n \times 95$** , където:

**$C_{\min}$**  – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

**$C_n$**  – предложена цена на съответния участник в оценяваната оферта

**ФО** се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

В съответствие с последното и горепосочената формула комисията изчисли следните оценки на представените от участниците в процедурата ценови предложения:

**Обособена позиция № 1: „Обекти на община Шабла използващи дневна, нощна и еднотарифна активна електроенергия“:**

1. Участник № 1: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ =  $67.89 / 75.35 \times 95 = 85.59$  точки
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД =  $67.89 / 67.89 \times 95 = 95$  точки
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД =  $67.89 / 74.28 \times 95 = 86.83$  точки
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД =  $67.89 / 72.94 \times 95 = 88.42$  точки
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД =  $67.89 / 73.89 \times 95 = 87.29$  точки

Обособена позиция № 2: „обекти на община Шабла използващи дневна и нощна активна електроенергия – улично осветление“.

1. Участник № 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ =  $64.35 / 66.96 \times 95 = 91.30$  точки
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД =  $64.35 / 64.92 \times 95 = 94.17$  точки
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД =  $64.35 / 65.00 \times 95 = 94.05$  точки
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД =  $64.35 / 64.35 \times 95 = 95$  точки
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД =  $64.35 / 67.12 \times 95 = 91.08$  точки

#### КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА: КО = ТО + ФО,

Обособена позиция № 1: „Обекти на община Шабла използващи дневна, нощна и еднотарифна активна електроенергия“:

1. Участник № 1: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ =  $85.59 + 5 = 90.59$  точки
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД =  $95 + 5 = 100$  точки
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД =  $86.83 + 5 = 91.83$  точки
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД =  $88.42 + 5 = 93.42$  точки
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД =  $87.29 + 5 = 92.29$  точки

Обособена позиция № 2: „обекти на община Шабла използващи дневна и нощна активна електроенергия – улично осветление“.

1. Участник № 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ =  $91.30 + 5 = 96.30$  точки
2. Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД =  $94.17 + 5 = 99.17$  точки
3. Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД =  $94.05 + 5 = 99.05$  точки
4. Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД =  $95 + 5 = 100$  точки
5. Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД =  $91.08 + 5 = 96.08$  точки

В съответствие със заложените критерии за оценка „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ – ИЗГОДНА ОФЕРТА“ и извършеното оценяване на допуснатите до последното участници, на основание чл. 72, ал. 1, т. 5 от ЗОП, комисията предлага следното

#### КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За Обособена позиция № 1: „Обекти на община Шабла използващи дневна, нощна и еднотарифна активна електроенергия“:

На първо място: Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД с КО = 100 точки

На второ място: Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД с КО = 93.42 точки.

На трето място: Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД с КО = 92.29 точки

На четвърто място: Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД с КО = 91.83 точки

На пето място: Участник № 1: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ с КО = 90.59 точки

**За Обособена позиция № 2: „обекти на община Шабла използващи дневна и нощна активна електроенергия – улично осветление“:**

**На първо място: Участник № 5: „ЧЕЗ Трейд България“ ЕАД с КО = 100 точки**

На второ място: Участник № 3: „Мост Енерджи“ АД с КО = 99.17 точки.

На трето място: Участник № 4: „Енерджи Съплай“ ЕООД с КО= 99.05 точки.

На четвърто място: Участник № 2: „Енерго Про Енергийни услуги“ ЕООД“ с КО = 96.30 точки

На пето място: Участник № 7: „Енерджи Маркет“ АД с КО= 96.08 точки

**Мнение на външните експерт: При провеждане на процедурата не бяха допуснати нарушения. Същата се проведе при съблюдаване правилата на ЗОП и указанията на Възложителя в одобрената от последния документация за участие. Изложено е описание на представеното от допуснатия участник техническо предложение, както и мотиви на присъдената за същото техническа оценка.**

Настоящият протокол, състоящ се от 14 /четирнадесет/ страници, без вкл. към него приложения, неразделна част от същия, е съставен в 14:00 часа на 25.05.2016 г. и ведно с приложенията и цялата документация се предаде на Възложителя за вземане на решение, в съответствие с предоставената му от Закона за обществените поръчки компетентност. Същият подлежи на публикуване в „Профил на купувача“ на Възложителя, при условията чл. 73, ал. 4 от ЗОП, ведно с решението на Възложителя

**Приложение:**

**1. Протокол по чл.68, ал.7 от ЗОП- Приложение №1.**

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** .....

/ Цветелин Йорданов /

**Членове:** 1. ....

/ Инж. Марияна Димитрова /

2. ....

/ Адв. Асен Атанасов /

3. ....

/ Инж. Иван Буроджиев /

4. ....

/ Росен Василев /