

ОБЩИНА ШАБЛА

ПРОТОКОЛ

(съгласно чл.97, ал.4 от ППЗОП)

От дейността на комисия, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при възлагане на обществена поръчка, чрез покана до определени лица с предмет: "Консултантски услуги за изготвяне на заявления за подпомагане и окомплектоване на пакета от документи по проекти Описание: Консултантски услуги за изготвяне на заявления за подпомагане и окомплектоване на пакета от документи по проекти: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в с. Горун, с. Граничар, с. Дуранкулак и с. Тюленово, община Шабла“, „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици, съоръженията и принадлежностите към тях в гр. Шабла и с. Крапец, община Шабла“ и „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура – Детска градина „дора Габе“ гр. Шабла, община Шабла“, по реда на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за прилагане на подмярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура“ от мярка 07 — „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.“

Днес 27.09.2016г. в 10:00 часа, в изпълнение на Заповед №РД-04-465/27.09.2016г., издадена от Кмета на община Шабла – Мариан Жечев, комисия в състав:

Председател: Адв. Асен Атанасов

Членове:

1. Петър Атанасов – главен експерт ЕП
2. Ивелина Димитрова – гл.експерт ЗОП;

започна своята работа, като отварянето на офертите се извършва при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, а именно *„Комисията отваря офертите по реда на тяхното постъпване и обявява ценовите предложения. При извършване на тези действия могат да присъстват представители на участниците.“*

В указаният час при откриване на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира, че до крайния срок за приемане на оферти - до 17.00 часа на 26.09.2016 г. са постъпили 3 /три/ оферти, съгласно представен протокол по чл. 48, ал. 6 от ЗОП от длъжностното лице за приемане на постъпилите оферти.

След запознаване с протокола с Участниците, Членовете на комисията попълниха и представиха декларации за липса на пречки и основания за отвод по смисъла на чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Постъпилите оферти са от следните участници:

1. КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“, с адрес: ул. “Уилям Гладстон“ № 23, ет. 1, ап.3, гр. София, тел: 02 9872482; факс: 02 9872482; e-mail:office@bim-bg.com, с представляващ: Иво Георгиев Ганчев, с оферта с Вх. № ОФ – 61/26.09.2016г., подадена в 13:17 часа;

2. „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 175455625, с адрес: ул. “Бял нарцис“ № 5, вх. В, гр. София, тел:0878 987 468; e-mail:ep.consult.projects@gmail.com, с представляващ: Красимира Еньова Запрянова-Василева, с оферта с Вх. № ОФ – 62/26.09.2016г., подадена в 13:23 часа;

3. „Алфеус“ ЕООД, ЕИК: 175027158, с адрес: бул. „България“ № 51, вх. В, ап.7, ет.4, гр. София, тел: 0888 351 322; e-mail: alfeusbg@gmail.com, с представляващ: Венцислав Кирилов Василев, с оферта с Вх. № ОФ – 63/26.09.2016г., подадена в 13:37 часа;

След срока за получаване на предложенията, няма получени оферти.

Предвид липсата на пречки се пристъпи към отваряне, разглеждане и класиране на представените оферти.

Комисията отвори плика с офертата на участник № 1 КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“. Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Председателят на комисията обяви Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка, което е както следва: Обща цена: 49 200.00 лв. без ДДС или 59 040.00 лв. с ДДС. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

Комисията отвори плика с офертата на участник № 2 „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД. Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Председателят на комисията обяви Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка, което е както следва: Обща цена: 49 999.00 лв. без ДДС или 59 998.80 лв. с ДДС. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

Комисията отвори плика с офертата на участник № 3 „Алфеус“ ЕООД. Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Председателят на комисията обяви Ценовото предложение за изпълнение на обществена поръчка, което е както следва: Обща цена: 49 500.00 лв. без ДДС или 59 400.00 лв. с ДДС. Членовете на комисията подписаха ценовото предложение.

I. ФАЗА: ПРОВЕРКА РЕДОВНОСТТА НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С ПОСТАВЕНИТЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ИЗИСКВАНИЯ.

Г-н Атанасов оповести съдържащите се в плика документи на участник № 1 КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“. Комисията провери съответствието им със списъка на документите в оферта. Офертата съдържа всички необходими документи съгласно изискванията на Възложителя. Участника е предложил в техническото си предложение срок за окомплектоване на заявленията за подпомагане – 5 календарни дни, и срок за отстраняване на всички констатирани забележки – 3 календарни дни. Предложената от участника цена не надвишава прогнозна стойност на обществената поръчка.

Комисията реши: Офертата на участника покрива изцяло изискванията на Възложителя, поради което длъжностните лица от състава на комисията считат, че предложението на участника е коректно подадено и офертата на същия се допуска до оценяване на техническото и ценово предложение и последващо класиране.

Г-н Атанасов оповести съдържащите се в плика документи на участник № 2 „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД. Комисията провери съответствието им със списъка на документите в оферта. Офертата съдържа всички необходими документи съгласно изискванията на Възложителя. Участника е предложил в техническото си предложение срок за окомплектоване на заявленията за подпомагане – 4 календарни дни, и срок за отстраняване на всички констатирани забележки – 2 календарни дни. Предложената от участника цена не надвишава прогнозна стойност на обществената поръчка.

Комисията реши: Офертата на участника покрива изцяло изискванията на Възложителя, поради което длъжностните лица от състава на комисията считат, че

предложението на участника е коректно подадено и офертата на същия се допуска до оценяване на техническото и ценово предложение и последващо класиране.

Г-н Атанасов оповести съдържащите се в плика документи на участник № 3 „Алфеус“ ЕООД. Комисията провери съответствието им със списъка на документите в оферта. Офертата съдържа всички необходими документи съгласно изискванията на Възложителя. Участника е предложил в техническото си предложение срок за окомплектоване на заявленията за подпомагане – 5 календарни дни, и срок за отстраняване на всички констатирани забележки – 3 календарни дни. Предложената от участника цена не надвишава прогнозна стойност на обществената поръчка.

Комисията реши: Офертата на участника покрива изцяло изискванията на Възложителя, поради което длъжностните лица от състава на комисията считат, че предложението на участника е коректно подадено и офертата на същия се допуска до оценяване на техническото и ценово предложение и последващо класиране.

II. ФАЗА: ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ.

Комисията пристъпи към оценка на постъпилите оферти съгласно утвърдената методика. Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

- Показател „Техническо предложение“ („ТП“) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).

- Показател „Ценово предложение“ („ЦП“) с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50).

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = 0,5 \times ТП + 0,5 \times ЦП,$$

където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„ТП“ е оценката по показателя „Техническо предложение“, с относителната тежест 0,5 в крайната оценка.

„ЦП“ е оценката по показателя „Ценово предложение“, с относителната тежест 0,5 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

II.1. Начин за определяне на оценките по всеки показател

1. Оценката на техническото предложение се формира като сбор на следните два подпоказателя:

Тп1 - Стратегия за изпълнение на поръчката

Тп2 - Организация на работата на експертния екип

и се изчислява съгласно формулата:

$$ТП = Тп1 + Тп2$$

Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на анализ и експертна оценка по следните критерии:

| | |
|---|---------------------------|
| Техническа оценка на офертата (ТП) | Максимален брой точки 100 |
| Т.1. Стратегия за изпълнение на поръчката | Максимален |

| | брой точки 50 |
|--|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Участникът е предвидил всички дейности, поддейности и етапи, необходими за реализация на предмета на поръчката, както и очакваните резултати от реализирането им; <input type="checkbox"/> Дейностите са съобразени с логическата последователност на процесите; <input type="checkbox"/> Представен е анализ на ключовите предпоставки, гарантиращ качествено изпълнение на поръчката <input type="checkbox"/> Представеният анализ на евентуалните рискове, които биха могли да възникнат в процеса на реализиране на поръчката, както и начините на преодоляването и минимизирането им, гарантира изпълнение на дейностите и постигане на целите на проекта. | 50 т. |
| <input type="checkbox"/> Участникът е включил всички дейности, поддейности и етапи, необходими за реализация на предмета на поръчката; <input type="checkbox"/> Дейностите следват логическата последователност на изпълнението; <input type="checkbox"/> Представен е анализ на ключовите предпоставки за качествено изпълнение на поръчката, но при идентификацията им не са посочени такива от съществено значение при реализирането на поръчката; <input type="checkbox"/> Предвидени са евентуалните рискове, които биха могли да възникнат в процеса на реализиране на поръчката, както и начините на преодоляването и минимизирането им, но не е идентифициран съществен риск, които би оказал влияние върху реализацията на договора <input type="checkbox"/> Предложени са мерки за преодоляване и минимизиране, които не съответстват на идентифицирания потенциален риск | 30 т. |
| <input type="checkbox"/> Участникът е предложил описание на дейностите, поддейностите и етапите, необходими за реализация на предмета на поръчката. <input type="checkbox"/> Предложен е анализ на ключовите предпоставки за качествено изпълнение на поръчката, но липсва обосновка за избора на ключови предпоставки; <input type="checkbox"/> Предложен е анализ на евентуалните рискове без да е съобразен с мерките за предотвратяването им или минимизирането на последиците от тях. Липсва обосновка на идентифицираните рискове и предложените мерки; <input type="checkbox"/> Представен е анализ на евентуалните рискове, които биха могли да възникнат в процеса на реализиране на поръчката, несъответстващ с начините на преодоляването и минимизирането им. Липсва съществен риск, които би оказал влияние върху реализацията на договора Предложените мерки не постигат преодоляване и минимизиране и/или не съответстват на идентифицирания потенциален риск | 10 т. |
| Т.2. Организация на работата на експертния екип | Максимален брой точки 50 |
| <input type="checkbox"/> Разпределението на задачите и отговорностите между членовете на експертния екип постигат целите на проекта в изпълнение на | 50 т. |

| | |
|--|-------|
| <p>дейностите от предмета на поръчката;</p> <p><input type="checkbox"/> Разпределението на задачите и отговорностите е обвързано с компетентността на съответния експерт;</p> <p><input type="checkbox"/> Взаимоотношенията на контрол, взаимодействие, субординация, както между членовете на предложения екип, така и с останалите заинтересовани страни, гарантират постигане на целите.</p> <p>Комуникациите между членовете на експертния екип и останалите заинтересовани страни показват познаване на процесите. При описанието на механизмите на взаимодействие и комуникация са отчетени спецификите на всяка от отделните дейности, част от предмета на поръчката</p> <p><input type="checkbox"/> Предвидени са мерки за вътрешен контрол на изпълнението на поръчката. Направено е предложение за възлагане на задачите от ръководителя на екипа на съответен експерт и тяхното отчитане</p> | |
| <p><input type="checkbox"/> Разпределението на задачите и отговорностите между членовете на експертния екип обхващат основните дейности при изпълнение предмета на поръчката;</p> <p><input type="checkbox"/> Разпределението на задачите и отговорностите е относимо към компетентността на съответния експерт;</p> <p><input type="checkbox"/> Разписани са взаимоотношенията на контрол, взаимодействие, субординация между членовете на предложения екип. Предвидени са комуникациите между членовете на експертния екип и останалите заинтересовани страни. Механизмите на взаимодействие и комуникация не отчитат спецификите на всяка от отделните дейности, част от предмета на поръчката</p> <p><input type="checkbox"/> Описани са взаимоотношенията на контрол, взаимодействие, субординация, както между членовете на предложения екип, така и с останалите заинтересовани страни.</p> <p><input type="checkbox"/> Предвидени са мерки за вътрешен контрол на изпълнението на поръчката.</p> | 30 т. |
| <p><input type="checkbox"/> При описанието на разпределението на задачите и отговорностите между членовете на експертния екип в изпълнение на дейностите от предмета на поръчката не са предвидени всички дейност/задачи, необходими за реализацията на поръчката;</p> <p><input type="checkbox"/> Разпределението на задачите и отговорностите не е обвързано с компетентността на съответния експерт;</p> <p><input type="checkbox"/> Липсват основните елементи на контрол и/или взаимодействието или субординацията, както между членовете на предложения екип, така и с останалите заинтересовани страни или липсва описание на комуникациите между членовете на експертния екип и останалите заинтересовани страни.</p> | 10 т. |

2. Определянето на оценката по показателя „Ценово предложение” (ЦП) се изчислява по следната формула :

$$\text{ЦП} = \text{ЦП}_{\text{мин}} / \text{ЦП}_{\text{участник}} \times 100$$

където:

$\text{ЦП}_{\text{мин}}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$\text{ЦП}_{\text{участник}}$ – предложена цена от съответния участник.

Комисията пристъпи към преглед и оценяване на техническото предложение, което се формира като сбор на следните два подпоказателя: Тп1 - Стратегия за изпълнение на поръчката; Тп2 - Организация на работата на експертния екип.

1. Мотиви на комисията за определяне на присъдените оценки и кратко описание на техническото предложение на участниците, както следва:

УЧАСТНИК № 1 КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“: По подпоказател Тп 1: „Стратегия за изпълнение на поръчката“ - подробно и пълно е описал всички дейности и етапи за реализация на поръчката. Подробно и точно е изброил нормативната уредба приложима към предмета на поръчката. Разделил е изпълнението на поръчката на три етапа: подготвителен/спомагателен, същински/ на изпълнение на дейностите; заключителен. За всеки един от етапите са посочени и конкретни под-дейности. Посочени са и две основни задачи: Изготвяне на три броя заявления за подпомагане и приложенията към тях; Подпомагане на възложителя за постигане на техническа готовност, за окомплектоване на проектните предложения пред управляващия орган на програмата. Участника конкретно с точно е определил ключовите моменти, които ще окажат влияние за постигане на заложените цели: ограничен времеви ресурс; ограничен административен капацитет; специфични изисквания на ДФЗ; изготвени инвестиционни проекти за планираните СР дейности. Участника е идентифицирал осем броя рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора като: Неизпълнение на договорните задължения; Липса/ недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни; закъснение в цялостното изпълнение на проекта; лоша комуникация между екипите на изпълнител и Възложител; Множество сигнали за нередности; Затруднения/закъснения при получаване на информацията от компетентните органи; съществени промени в националното и европейското законодателство. Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ. Описани са основните стъпки за управление на рисковете; идентификация на рисковете; оценка на вероятността и влияние на рисковете; съставяне на план за управление на рисковете; наблюдение и периодична преоценка на рисковете; анализ на рисковете.

По показател Тп 2 – „Организация на работата на експертния екип” – в табличен вид систематизирано са представени дейностите, които ще се изпълнят по етапи и отговорностите на всеки експерт. Участника декларира, че при необходимост ще използва и допълнителни експерти. точно и ясно са определени дейностите по контрол и комуникация между всички страни в процеса. Ще се използва системния подход за наблюдение и оценка за постигане на ефективно управление. Участника декларира, че наличието на сертификат за качеството ISO 9001 е гаранция за изпълнението на договора. Ще се използват утвърдени в практиката системи за вътрешен контрол. Ще се използват системи за контрол които ще доведат до ефективни и ефикасно управление на работата и ресурсите. Вътрешната координация и синхронизация на работните екипи е точно определена . представени са мерки за управление и вътрешен контрол. Предложен е и график за изпълнение на дейностите и ангажираност на екипа от експерти.

Оценка на Комисията:

Тп 1: „Стратегия за изпълнение на поръчката“ - 50 точки.

Тп2 – “Организация на работата на експертния екип”- 50 точки.

Мотиви на Комисията: Представената от участника стратегия показва, че има яснота в основните моменти, свързани с изпълнение на договора. Участника е предложил мерки за изпълнение на основните дейности, същите са свързани в логическа последователност и са точно описани очакваните резултати от всяка една дейност. Анализирани са рисковете и е дадено описание за преодоляването им. Детайлно са описани основни функции на експертите, конкретизирани са задачите и отговорностите за всеки един от експертите. Детайлно са описани на задачите и отговорностите. В същото време е налице адекватна и детайлна методология за дейностите, която е структурирана и последователна, с посочени етапи. Всеки един етап е описан изчерпателно и взаимнообвързан с предходния, с подробно описание на мерките за

качествено изпълнение; нормативните изисквания за дейността, коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности.

УЧАСТНИК № 2 „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД: По подпоказател Тп1 „Стратегия за изпълнение на поръчката“ - при избор на стратегия са използвали системен подход. За изпълнение на поръчката предвиждат следните стъпки: изграждане на ясна стратегия и план за действие за всяка една дейност; отчитане на технологичното време за възлагане на дейностите; стриктно определяне на сроковете, качество и количество по отношение на договореното изпълнение; търсене на договорна отговорност при отклонение от предварително договореното. Точно и подробно е описана нормативната уредба. Описани са дейностите дефинирани от възложителя, като са описани и съпътстващи дейности, които консултанта ще изпълни които са както следва: постоянно наблюдение и детайлно проучване, съобразяване и проследяване на законодателството; подготвяне на въпроси и искане на разяснения от МЗХ и ДФЗ-РА; подготовка на необходимата кореспонденция между възложителя и ДФЗ. Участника е представил план за управление на рисковете, като самите рискове не са идентифицирани. Предвидено е да се прави потенциален анализ и оценка на рисковете. Представена е стратегия/ план за управление на рисковете, който се основава на проследяване и оценка на рисковете. Участникът е определил обстоятелствата за реакция при риск. Предложен е съставяне на риск регистър в табличен вид. Предложен е мониторинг за управление на рисковете.

По показател Тп 2 – „Организация на работата на експертния екип“В представената от Участника стратегия във описанието на всяка една от дейностите са разписани задачите и отговорностите на експертите. Мониторинга и контрола са части от системата за управление риска на участника. Определените роли и отговорности на екипа по отношение на системата за вътрешен контрол е представена общо, като се спазва строга йерархичната структура. Ръководителят на екип е и вътрешен одитор. Участника е определил пет компонента за контрол като: контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг. Участника е описал компонентите за контрол.

Оценка на Комисията:

Тп 1: „Стратегия за изпълнение на поръчката“ - 30 точки.

Тп2 – “Организация на работата на експертния екип”- 30 точки.

Мотиви на Комисията: Представената от участника стратегия показва, че има яснота в основните моменти, свързани с изпълнение на договора. Представена е детайлна методология за дейностите, която е структурирана и последователна, с посочени етапи. Всеки един етап е описан изчерпателно и взаимнообвързан с предходния, с подробно описание на мерките за качествено изпълнение; нормативните изисквания за дейността, коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности. Участника е предложил мерки за изпълнение на основните дейности, същите са свързани в логическа последователност и са точно описани очакваните резултати от всяка една дейност. Рисковете не са идентифицирани точно и конкретно, въпреки, че е дадено описание за преодоляването им. Няма детайлно писание на основните функции, задачи и отговорности на експертите, макар и представеното схематично описание да е поотделно за всеки един от същите. Макар и да са представени контролните функции на ръководителя на екип, липсва детайлност на ангажираността на членовете на екипа и взаимодействието между членовете на предложения екип, така и с останалите заинтересовани страни и комуникацията между членовете на експертния екип и останалите заинтересовани страни.

УЧАСТНИК № 3 „АЛФЕУС“ ЕООД: По подпоказател Тп1 „Стратегия за изпълнение на поръчката“ -. Участникът е определил една дейност за изпълнение на поръчката: Изготвяне и окомплектоване на заявления за подпомагане с всички придружаващи документи за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за трите проекта на община Шабла. Определени са три етапа за изпълнение: встъпителен етап; Изготвяне на заявление за подпомагане; окомплектоване на заявление за подпомагане с всички придружаващи документи

за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Описани са дейностите за изпълнение за всеки един от етапите. Очаквания резултат от дейност №1 е изготвено конкурентно проектно предложение за предоставяне на безвъзмездно финансиране. Участника е определил 9 бр риска съгласно техническата спецификация на Възложителя, като за всеки един в табличен вид са определени: превенция за преодоляване на рисковете; Управление и противодействие на риска. По показател Тп 2 – „Организация на работата на експертния екип“: Определени са два вида ресурс необходим за изпълнение на поръчката: Материален и Експертен. В табличен вид са определени задачите и отговорностите на всеки един експерт от екипа за всеки един етап. Схематично е представена организационната структура на екипа. Освен основните експерти е предложен и технически сътрудник. Определени са и механизми за взаимодействие и комуникация между Възложителя и Изпълнителя и останалите страни както следва; провеждане и организиране на работни срещи; изготвяне на междинни срещи; контролни срещи други при нужда. Предложени са мерки за контрол за изпълнението на поръчката.

Оценка на Комисията:

Тп 1: „Стратегия за изпълнение на поръчката“ - 30 точки.

Тп2 – “Организация на работата на експертния екип”- 30 точки

Мотиви на Комисията: Представената от участника стратегия показва, че няма пълна яснота в основните моменти, свързани с изпълнение на договора. Участника не представя конкретизиране за изпълнение на договора на всяка поддейност. Представената методология за изпълнение на за дейността е структурирана и последователна, с посочени етапи. Всеки един етап е описан изчерпателно и взаимнообвързан с предходния, но липсва подробно описание на мерките за качествено изпълнение. Коректно са представени връзки и взаимозависимости между отделните етапи, изложени са и нормативните изисквания за дейността. Участника е предложил мерки за изпълнение на вътрешен контрол, но за същите липсва конкретизация и детайлизиране на прилагането им. Заявен е очакваният и гарантиран резултат от дейността им. Рисковете са идентифицирани и е дадено описание за преодоляването им. Има детайлно описание на основните функции на експертите, конкретизирани са задачите и отговорностите за всеки един от експертите. Има детайлно описание на задачите и отговорностите на екипа от експерти. Липсват основните елементи на контрол. Описано е взаимодействието както между членовете на предложения екип, така и с останалите заинтересовани страни и липсва описание на комуникациите между членовете на експертния екип и останалите заинтересовани страни.

2. Оценяване на офертите по показател Техническо предложение

УЧАСТНИК № 1 КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“ – ТП = Тп1 + Тп2 = 50 + 50 = 100

УЧАСТНИК № 2 „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД – ТП = Тп1 + Тп2 = 30 + 30 = 60

УЧАСТНИК № 3 „АЛФЕУС“ ЕООД - ТП = Тп1 + Тп2 = 30 + 30 = 60

3. Оценяване по показател Ценово предложение.

УЧАСТНИК № 1 КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“ – ЦП= ЦПмин. / ЦПучастник x 100 = 49200 / 49200 x 100 = 1 x 100 = 100

УЧАСТНИК № 2 „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД – ЦП= ЦПмин. / ЦПучастник x 100 = 49200 / 49999 x 100 = 0.98 x 100 = 98

УЧАСТНИК № 3 „АЛФЕУС“ ЕООД - ЦП= ЦПмин. / ЦПучастник x 100 = 49200 / 49 500 x 100 = 0.99 x 100 = 99

4. Комплексна оценка на офертите. Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула: КО = 0,5 x ТП + 0,5 x ЦП.

УЧАСТНИК № 1 КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“ – КО = 0,5 х ТП + 0,5 х ЦП = 0,5 х 100 + 0,5 х 100 = 50 + 50 = 100 точки

УЧАСТНИК № 2 „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД – КО = 0,5 х ТП + 0,5 х ЦП = 0,5 х 60 + 0,5 х 98 = 30 + 49 = 79 точки

УЧАСТНИК № 3 „АЛФЕУС“ ЕООД – КО = 0,5 х ТП + 0,5 х ЦП = 0,5 х 60 + 0,5 х 99 = 30 + 49,50 = 79,50 точки

III. ФАЗА: КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ.

Предвид установеното по горе, комисията направи следното класиране:

На първо място: КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“, с адрес: ул. “Уилям Гладстон“ № 23, ет. 1, ап.3, гр. София, тел: 02 9872482; факс: 02 9872482; e-mail:office@bim-bg.com, с представляващ: Иво Георгиев Ганчев, с оферта с Вх. № ОФ – 61/26.09.2016г., подадена в 13:17 часа;

На второ място: „Алфеус“ ЕООД, ЕИК: 175027158, с адрес: бул. “България“ № 51, вх. В, ап.7, ет.4, гр. София, тел: 0888 351 322; e-mail: alfeusbg@gmail.com, с представляващ: Венцислав Кирилов Василев, с оферта с Вх. № ОФ – 63/26.09.2016г., подадена в 13:37 часа;

На трето място: „ЕП КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК: 175455625, с адрес: ул. “Бял нарцис“ № 5, вх. В, гр. София, тел:0878 987 468; e-mail:ep.consult.projects@gmail.com, с представляващ: Красимира Еньова Запрянова-Василева, с оферта с Вх. № ОФ – 62/26.09.2016г., подадена в 13:23 часа;

Въз основа на направеното класиране комисията, предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник: КОНСОРЦИУМ „БИМ-БАКК“, с адрес: ул. “Уилям Гладстон“ № 23, ет. 1, ап.3, гр. София, тел: 02 9872482; факс: 02 9872482; e-mail:office@bim-bg.com, с представляващ: Иво Георгиев Ганчев, с оферта с Вх. № ОФ – 61/26.09.2016г., подадена в 13:17 часа;

Настоящият протокол бе съставен на 29.09.2016 год. и съдържа 9/девет/ листа.

КОМИСИЯ:

Председател: Адв. Асен Атанасов

и членове:

➤ Петър Атанасов

➤ Ивелина Димитрова

Днес, 29.09 2016 година, приемам протокола от комисията, подписан от членовете на комисията по-горе

и го Утвърждавам на: 29.09 2016 година,
(дата) (подпис на възложителя)