

ПРОТОКОЛ № 2

От проведени заседания на комисията за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги на община Шабла, свързани с управлението на проект № 16.5.2.063 „Безгранично здраве чрез спорт и сътрудничество – обединени в битката срещу заболяванията“, осъществяван с финансовата подкрепа на Програма за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРЕГ V-А Румъния-България 2014-2020 г.”, в състав:

Председател: Петър Атанасов – Началник отдел ЕПИР
и Членове:

1. Ани Хараламбиева – Началник отдел Счетоводство;
2. Адв. Асен Атанасов – юрист.

Комисията на свое заседание, проведено на 26.09.2017 г. в 10:00 ч. констатира следното:

От участник „БИМ Консултинг“ ООД е постъпило писмо с Вх. № ОФ-62-2/15.09.2017 г. обозначено с наименованието: “Допълнителни документи към оферта“.

Писмото е постъпило на 15.09.2017 г. в 14:52 часа. Комисията констатира, че уведомителното писмо с Изх.№ ОФ-62-1 е изпратено на адреса на участника с куриер на 12.09.2017 г. и е получено от участника на 13.09.2017 г.

Установи се, че срокът от пет работни дни за представяне на допълнителна информация от участника изтича на 20.09.2017 г, поради което представените от участника допълнителни документи следва да се разгледат, като постъпили в нормативно установения преклузивен срок.

Участникът „БИМ Консултинг“ ООД е представил:

- Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 1,2 и 7 от ЗОП, която е коректно попълнена;
- Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.3-5 от ЗОП, която е коректно попълнена;
- За Борислав Манасиев – ключов експерт „Координатор“ – Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП;
- За Теменужка Николова – ключов експерт „Финансов експерт“ - Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП;
- За Георги Дурчов – ключов експерт „Технически експерт“ - Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП;
- Александра Павлова – ключов експерт „Юрист“ - Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП;
- Справка за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим – образец № 9;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – образец № 10.
- Сертификат по ISO 9001:2008 Система за управление на качеството с предметен обхват в областта на проектното и управленско консултиране.

Разгледани в съвкупност, офертата на участника, ведно с допълнителните документи, покрива изискванията за лично състояние и технически и професионални способности поставени от

Възложителя критерии за подбор.

На основание направените по-горе констатации Комисията единодушно РЕШИ: Допуска Участникът „БИМ Консултинг“ ООД до оценяване и класиране представената оферта.

От участник „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е постъпило писмо с Вх. № ОФ-63-2/18.09.2017 г. обозначено с наименованието: “Допълнителни документи към оферта”.

Писмото е постъпило на 18.09.2017 г. в 14:01 часа. Комисията констатира, че уведомителното писмо с Изх.№ ОФ-63-1 е изпратено на адреса на участника с куриер на 12.09.2017 г. и е получено от участника на 13.09.2017 г.

Установи се, че срокът от пет работни дни за представяне на допълнителна информация от участника изтича на 20.09.2017 г, поради което представените от участника допълнителни документи следва да се разгледат, като постъпили в нормативно установения преклузивен срок.

Участникът „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е представил:

- За Севим Махмуд – ключов експерт „Юрист“ – Заверено копие на граждански договор и декларация по чл. 65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица;
- За Петър Станчев – ключов експерт „Технически експерт“ - Заверено копие на граждански договор и декларация по чл. 65, ал.3 от ЗОП за ползване на ресурсите на трети лица;
- За Ваня Дянкова – ключов експерт „Финансов експерт“ - Заверено копие на граждански договор; анекс за прекратяване на договора; заверено копие на трудов договор и справка нт НАП - Варна

Разгледани в съвкупност, офертата на участника, ведно с допълнителните документи, покрива изискванията за лично състояние и технически и професионални способности поставени от Възложителя критерии за подбор.

На основание направените по-горе констатации Комисията единодушно РЕШИ: Допуска Участникът „Ес Пи Консулт БГ“ ООД до оценяване и класиране представената оферта.

От участник „Идейн“ ЕООД е постъпило писмо с Вх. № ОФ-64-2/15.09.2017 г. обозначено с наименованието: “Допълнителни документи към оферта”.

Писмото е постъпило на 15.09.2017 г. Комисията констатира, че уведомителното писмо с Изх.№ ОФ-64-1 е изпратено на адреса на участника с куриер на 12.09.2017 г. и е получено от участника на 13.09.2017 г.

Установи се, че срокът от пет работни дни за представяне на допълнителна информация от участника изтича на 20.09.2017 г, поради което представените от участника допълнителни документи следва да се разгледат, като постъпили в нормативно установения преклузивен срок.

Участникът „Идейн“ ЕООД е представил:

- За Катерина Георгиева Георгиева-Кутинчева –Съвместен помощник ръководител - Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП; Копие на граждански договор;
- За Владислава Стоянова Драгиева – финансов експерт - Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП; Копие на граждански договор;
- За Красимира Иванова Петкова – Технически експерт - Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП; Копие на граждански договор;
- За Боян Красимиров Иванов – юрист - Декларация по чл.65, ал.3 и 4 от ЗОП, Декларация за липса на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т. 3-5 от ЗОП; Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54. Ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП; Копие на граждански договор;

Разгледани в съвкупност, офертата на участника, ведно с допълнителните документи, покрива изискванията за лично състояние и технически и професионални способности поставени от Възложителя критерии за подбор.

На основание направените по-горе констатации Комисията единодушно РЕШИ: Допуска Участникът „Идейн“ ЕООД до оценяване и класиране представената оферта.

Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участниците за съответствие с поставените от възложителя изисквания, а именно:

„Техническото предложение за изпълнение на поръчката трябва да съдържа следните елементи:

*(1.) Следва да се направи пълно описание на **Работния план за изпълнение на договора** /Следва да се предложи организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности./ Следва да се направи пълно описание на всички дейности, които ще се изпълняват при изпълнение на дейностите при управление на проектите.*

*(2.) Следва да се посочи пълната последователност при **Оценка на риска по време на изпълнението на проекта** /Участникът следва да идентифицира всички възможни рискове и да предложи ефективни мерки за преодоляването или предотвратяването на всеки един от рисковете./*

*(3.) **Мониторинг и контрол** /Участникът следва да разработи и представи система за мониторинг и контрол по изпълнение на проекта включително документацията, която ще бъде съставяна и предоставена на възложителя./*

*(4.) **Координация при изпълнението на поръчката** /Участникът следва да разработи и представи организационна структура за взаимовръзки между всички субекти участващи в процеса на реализация на проекта и система за контрола които осигуряват пълно синхронизиране на работата в един процес./*

Предложението за изпълнение на поръчката е необходимо да отчита спецификата на възлагащите дейности и да е насочено към конкретната обществена поръчка, а не да са дейности от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за консултантски услуги по управление на проекти, без значение на нейния обхват и характерни особености. “

Участник „БИМ Консултинг“ ООД в своето техническо предложение е представил:

1. Работен план за изпълнението на договора, който съдържа етапи за изпълнение на договора и етапи за изпълнение на всяка една от дейностите по проекта. Етапите за изпълнение на договора са: подготвителен; същинско изпълнение; предаване на резултатите. Етапите за изпълнение на всяка една дейност са: въспителен; същински; заключителен. Предложил е организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените услуги.

2. Оценка на риска по време на изпълнението на проекта. Участника е разработил цялостна стратегия за управление на рисковете с подходи за справяне с рисковете, както и обосновка за тяхната приложимост. Рисковете са групирани както следва: времеви рискове; липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на договарящия орган; липса/недостатъчна координация и сътрудничество междузаинтересованите страни; промени в законодателството; неизпълнение на договорните задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя; трудности при изпълнението на проекта продиктувани от непълнота и/или неточности в проектната документация; трудности при неизпълнение на проекта, продиктувани от жалби и/или други форми на негативна реакция от местното население.

3. Мониторинг и контрол. Участника е предложил системата за мониторинг и контрол да се извършва от 1 встъпителен доклад; 2 междинни доклада и 1 окончателен доклад. Ще се прилага системен подход за постоянно наблюдение с цел ефективно управление на работата и ефикасно управление на ресурсите.

4. Координация при изпълнението на поръчката. Целта на процеса на координацията е определена, идентифицирани са средствата, които целят да поддържат ефективна координация между екипа от експерти на консултанта и възложителя, посочени са основните стъпки на механизма на координация с възложителя, определени са етапите на механизма на координация и комуникация и взаимодействие.

*Така предложеното техническо предложение на участник „БИМ Консултинг“ ООД, съответства на поставените от Възложителя изисквания и **КОМИСИЯТА РЕШИ:** допуска до оценка и класиране офертата на „БИМ Консултинг“ ООД*

Участник „Ес Пи Консулт БГ“ ООД в своето техническо предложение е представил:

1. Работен план за изпълнението на договора, който съдържа етапи за изпълнение на договора и етапи за изпълнение на всяка една от дейностите по проекта. Етапите за изпълнение на договора са: процеси на инциране; процеси на планиране; процеси на изпълнение; процеси на приключване. Предложена е организация на работата в 4 фази, планиране, изпълнение, приключване и представяне на резултатите. Предложил е организация на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложените услуги.

2. Оценка на риска по време на изпълнението на проекта. Участника е определил и групирал осем групи рискове. Предложил е система за управление на риска, която включва методология и организация на управлението на риска. Предложил е рис регистър с приложения към него, предложил е мерки за предотвратяване и преодоляване на идентифицираните рискове и конкретни действия за ограничаване или ненастъпване на рисковете.

3. Мониторинг и контрол. Участника е предложил система за мониторинг и контрол с пет взаимнообвързващи елемента: контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и координация и мониторинг. Предложи е методи за постигане на целите и резултатите.

4. Координация при изпълнението на поръчката. Участника е предложил шест инструмента за предотвратяване на нередности и е представил структура за взаимовръзки между всички субекти участващи в процеса на реализация на проекта и система за контрола, които осигуряват пълно синхронизиране на работата.

*Така предложеното техническо предложение на участник „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, съответства на поставените от Възложителя изисквания и **КОМИСИЯТА РЕШИ:** допуска до оценка и класиране офертата на „Ес Пи Консулт БГ“ ООД.*

Участникът „Идейн“ ЕООД в своето техническо предложение е представил:

1. Работен план за изпълнението на договора. Участника точно е описал приложимата нормативна уредба. Предложил е три етапа: подготвителен; същинско изпълнение; отчетност и финализиране, като за всеки етап точно и ясно са описани дейностите и отговорниците за изпълнение. Представен е времеви график в табличен вид. Представено е разпределението на задачите и отговорностите на основните експерти при изпълнение на дейностите.

2. Оценка на риска по време на изпълнението на проекта. Участника е представил стратегия за управление на риска. Направена е оценка на рисковете, анализирани са рисковете. Предложен е риск регистър с мерки за управление на риска и подходи за справяне с рисковете.

3. Мониторинг и контрол. Представена е ситема за мониторинг и контрол, като ще се прилага

интегриран процесен подход на управление. Представена е и система за вътрешен контрол за съдържанието и качеството на документите.

4. Координация при изпълнението на поръчката. Участника ще използва механизми за сътрудничество и комуникация, които включват комуникационни ресурси. Определени са управленските връзки в екипа и са разпределени задачите на екипа. Участника ще осъществява и неформална комуникация изразяваща се в телефонни обаждания, факсове, електронна кореспонденция и др.

Така предложеното техническо предложение на участник „Идейн“ ЕООД, съответства на поставените от Възложителя изисквания и КОМИСИЯТА РЕШИ: допуска до оценка и класиране офертата на „Идейн“ ЕООД.

Преди да премине към оценяване и класиране на офертите комисията пристъпи към проверка относно необходимостта от прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП по отношение на предложенията на участниците свързани с офериранияте от тях цени за изпълнение на обществената поръчка.

Участниците са предложили следните цени за изпълнение на обществената поръчка:

1. „БИМ Консултинг“ ООД - Обща цена: 30 000.00 лв. без ДДС или 36 000.00 лв. с ДДС;
2. „Ес Пи Консулт БГ“ ООД - Обща цена: 20 777.00 лв. без ДДС или 24 932.00 лв. с ДДС;
3. „Идейн“ ЕООД - Обща цена: 29 500.00 лв. без ДДС или 35 400.00 лв. с ДДС.

След извършване на проверката по чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията установи, че участник „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е направил ценово предложение, което подлежи на оценяване и е с повече от двадесет на сто по-благоприятно от предложените цени на останалите участници. С оглед на констатираното по-горе обстоятелство, Комисията единодушно РЕШИ: да се изиска от участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение и доказването на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП от негова страна. Комисията взе решение да предостави срок от 5 календарни дни на участника за представяне на обосновката.

Комисията на свое заседание, проведено на 03.10.2017 г. в 10:00 ч. констатира следното:

От участник „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е постъпило писмо с Вх. № ОФ-63-4/02.10.2017 г. обозначено с наименованието: “Подробна писмена обосновка“.

Писмото е постъпило на 02.10.2017 г. Комисията констатира, че уведомителното писмо с Изх.№ ОФ-63-3 е изпратено на адреса на участника с куриер на 27.09.2017 г. и е получено от участника на 28.09.2017 г.

Установи се, че срокът от пет дни за представяне на писмена обосновка от участника изтича на 03.10.2017 г, поради което представената от участника обосновка следва да се разгледа, след като е постъпила в нормативно установения преклузивен срок.

Комисията премина към разглеждане и оценка на представената обосновка от участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД.

Оценка на финансова обосновка съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл.72, ал.2 от ЗОП:

Икономически особености на предоставяните услуги.

Учасникът е записал, че разходите на поръчката са планирани въз основа на прогноза за обема на работа, необходима за изпълнение на поръчката и остойносттаване на дейностите.Учасникът е изградил обосновката на база предишен опит и участие в редица проекти като счита, че с това се

спестяват средства – фирмени и обществени. Изложеното обаче е лишено от конкретика относно конкретната поръчка.

В обосновката си участникът описва, че разполага с офиси в гр.София и гр. Шумен, собствен транспорт – 2 бр. автомобили, с компютри и др., както и с персонал назначен на трудов договор и в двата офиса. Липсва обаче цифрово изражение на обосновката. Единствен аргумент е само, че персонала в по-голямата си част е от гр. Шумен, намиращ се на 133 км (в действителност е 168,71 км) от гр. Шабла, което по своята същност не е изключително предимство, като липсват данни за трудовите възнаграждения за посочените в техническото предложение на участника експерти. По тази причина предложеният прогнозен бюджет не може да се счита за обоснован с оглед липсата на конкретни цифри и предложена конкретна обосновка. Макар участникът да е цитирал ДОПК /Данъчно осигурителен процесуален кодекс/ целта на обосновката е именно в максимална степен да бъде ясен начина, по който се формира предложената цена.

Избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услуги.

Участникът отново се позовава на опита и посочените от него участия в редица проекти. Също така се цитира организация на работа, която не се отразява с някаква изключителност и същата е принцип на работа в повечето дружества и административни учреждения.

Участникът аргументира своята оферта с твърдението, че в дружеството има експерти, за които липсва конкретно посочване на тяхната специалност, стаж и опит, освен посочените в техническото предложение експерти. Твърдението, че тяхното участие при изпълнение ще доведе до намаляване на разходите също не е аргументирано. Независимо от неколкото споменаване на работещи експерти в дружеството, в обосновката се излага и твърдение, че ще бъдат включени нови такива в това число и на трудов договор, което до известна степен опровергава наличието на такива, които да са в екипа на дружеството, доколкото никъде не се споменава техния брой, специалност и стаж (не става ясно, с колко броя експерти разполага участника). Няма данни какви са разходите на дружеството за работни заплати. Бъдещото ангажиране на сътрудници по своята същност опровергава предложената цена, доколкото не е ясно при какви параметри е получена цифрата в посочените разходи.

Оригиналност на предложението от участника по отношение на доставките на услугите.

Участникът отново използва вече многократно споменатият опит, без да навлиза в конкретика, без да се детайлизира именно твърдението за самостоятелен подход, като за пореден път се твърди за сравнително ниската цена. Действително размера на предложената цена не е без значение, но същата следва да бъде обоснована, като формирането ѝ следва да е ясно по пера и параметри.

Твърдението за наличие на опит и добри специалисти не намира цифрово изражение в настоящата обосновка. Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разход.“

Императивното изискване на ЗОП изисква да се предствят данни, от които комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства,

чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Освен това липсата на информация за стажа на персонала, освен посочения в техническото предложение на участника, както и липсата на документи или информация за годините на експлоатация на транспортните средства (независимо от представените свидетелства за регистрация на двата автомобила) и разходите по експлоатацията им, води до липсата на конкретна обосновка. Предвид изложеното, представената обосновка не може да бъде приета в тази ѝ част за предлагане на оригинално решение.

По същите мотиви соченото обстоятелство за собствен транспортен парк не може да обоснове ценообразуването на предложението. Не е обосновано как това влияе благоприятно върху предложението на участника и в каква степен. Липсва информация за разходите за поддръжка и експлоатация на автомобилите.

Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала и други разходи. Не е показано в цифрово изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика и други подобни разходи и относими за участника. Информация е предоставена като общи суми без те да са аргументирани. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и не аргументирана.

Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът не е изложил никакви числови разчети, с които да обоснове по безспорен начин предложените цени. Представеният прогнозен бюджет в три реда е твърде общ и без каквато и да е конкретност за да релевира довод дори в минимална степен за обосноваване на предложената цена.

Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите, за да придобие комисията яснота, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение. От така направения разчет не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство – икономичност при изпълнение на поръчката.

С оглед на горезложените мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката на посочения участник „Ес Пи Консулт БГ“ ООД обстоятелства по чл. 71, ал. 2 от ЗОП, Комисията взе единодушно решение: не приема представената писмена обосновка от участника, с оглед на което офертата следва да бъде отстранена на основание чл.72, ал.3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към класиране, въз основа на обявения на критерий „Най-ниска цена“, на допуснатите оферти на следните участници:

1. „БИМ Консултинг“ ООД - Обща цена: 30 000.00 лв. без ДДС или 36 000.00 лв. с ДДС;

2. „Идейн“ ЕООД - Обща цена: 29 500.00 лв. без ДДС или 35 400.00 лв. с ДДС.

Комисията направи следното класиране:

НА ПЪРВО МЯСТО класира офертата на Участник № 3 „ИДЕЙН“ ЕООД, ЕИК: 117630912, с адрес: ул. „Зайчар“ №9, гр. Русе, тел: 082 831 183; факс: 082 520 773; e-mail: office@idein.eu; с представляващ: Десислава Николова Пухлева - прокуриснт, с оферта с Вх. № ОФ – 64/22.08.2017 г., подадена в 15:13 часа; с **Обща цена: 29 500.00 лв. без ДДС или 35 400.00 лв. с ДДС.**

НА ВТОРО МЯСТО класира офертата на Участник № 1 „БИМ Консултинг“ ООД, ЕИК:200242286, с адрес: ул. “Уилям Гладстон“ № 23, ет.1, ап.3, гр. София 1000, тел: 02 987 2482; факс: 02 987 2482; e-mail:office@bim-bg.com, с представляващ: Иво Георгиев Ганчев, с оферта с Вх. № ОФ – 62/18.08.2017 г., подадена в 14:49 часа; с Обща цена: 30 000.00 лв. без ДДС или 36 000.00 лв. с ДДС;

Въз основа на направеното класиране комисията, предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник: „ИДЕЙН“ ЕООД.

Настоящият протокол бе съставен на 25.10.2017 год. и съдържа 8 (осем) страници. Настоящия протокол да се сведе до знанието всички участници, като им се изпрати на посочените от тях адреси и в същия ден да се публикува в Профила на купувача, в електронната преписка на обществената поръчка.

КОМИСИЯ:

Председател: Петър Атанасов:

Членове:

1. Ани Хараламбиева :.....

2. Адв. Асен Атанасов

Днес, 25.10 2017 година, приемам протокола от комисията, подписан от членовете на комисията по-горе, и го Утвърждавам на: 26.10 2017 година,

.....
Мариян Жечев
Кмет на община Шабла

