

ПРОТОКОЛ
по чл. 181, ал. 4 ЗОП и чл. 60а ППЗОП

Настоящия протокол е съставен на 14.06.2019г от Комисията за провеждане на процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за битови отпадъци– гр. Шабла“, открита с Решение номер РД-04-63 от 08.02.2019 г., и обявена в РОП под № 893277, назначена със Заповед № РД-04-124/22.03.2019, в състав:

Председател: Цветелин Иванов Йорданов – Зам.-кмет

Членове:

1. Росен Енчев Василев – началник отдел БФОС;
2. Инж. Жулиета Славчева Манчева – магистър, Промишлено и гражданско строителство, външен експерт, включен в Списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 ЗОП с Уникален номер на експерта № ВЕ-1034;
3. Александър Борисов Хрисимов – юрист, външен експерт, включен в Списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 ЗОП с Уникален номер на експерта № ВЕ-824;
4. Инж. Нели Стефанова Рангелова – магистър, Строителен инженер, външен експерт, включен в Списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 ЗОП с Уникален номер на експерта № ВЕ-804,

и назначени резервни членове:

1. Инж. Марияна Колева Бобева – Началник отдел УТС;
2. Адв. Павлина Алексиева

Комисията е съставила 3 броя Протоколи в хода на работата си – Протокол № 1 с дата 22.03.2019, Протокол № 2 с дата 03.05.2019, и Протокол № 3 с дата 14.06.2019.

В заседанието си от 22.03.2019 редовният член на Комисията Инж. Жулиета Славчева Манчева бе заместена от резервния член Инж. Марияна Колева Бобева.

1. Резултати от работата на Комисията съгласно Протокол № 1 с дата 22.03.2019

С начален час 14.00 часа, и в присъствието на представители на участници в процедурата, легитимиращи се с пълномощно, се проведе публично заседание на основание чл. 54, ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на Комисията обяви Заповедта за назначаване на същата и Протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили 5 броя оферти, както следва:

1. Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-12/ 20.03.2019, 14:18 часа
2. „Надин-Желязков“ ЕООД, Вх. № ОФ-13/ 21.03.2019, 11:02 часа
3. „Пътстрой-Бургас“ ЕООД, Вх. № ОФ-14/ 21.03.2019, 12:48 часа
4. „Пътстрой-Варна“ ЕООД, Вх. № ОФ-15/ 21.03.2019, 13:28 часа
5. ДЗЗД „Одесос-Парсек“, Вх. № ОФ-16/ 21.03.2019, 16:09 часа

След обявяване на протокола Председателят и членовете на Комисията подписаха декларации по чл.103, ал. 2 ЗОП.

Комисията установи, че няма постъпили оферти след крайния срок за получаване на същите, отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП,

опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на участник „Пътстрой-Бургас“ ЕООД подписа също техническото предложение.

2. Участникът „Надин-Желязков“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът „Пътстрой-Бургас“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът „Пътстрой-Варна“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на участник „Пътстрой-Бургас“ ЕООД подписа също техническото предложение.

5. Участникът „ДЗЗД „Одесос-Парсек“ е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на тези действия Председателят на Комисията закри заседанието.

Комисията продължи работата си в закрити заседания, в редовен състав, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В Протокола Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяко отделно заявление за участие, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации следва да се приема като обстоятелство, че подалият я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и неговото техническо предложение ще бъде разгледано и оценено.

В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. По отношение на участник Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД

Дружеството е с участници: 1. „Хранкотош“ ЕООД, ЕИК 200398920, 2. „Пътица Смолян“ ЕООД, ЕИК 203660355, и 3. „Скорпион Инвестстрой“ ЕООД, ЕИК 104639368.

Представени са 5 бр. ЕЕДОП, вкл. и от трето лице по смисъла на закона, с което е представен договор за наем на техника, Договор за създаване на обединение и Анекс към него за участие в конкретната процедура, в който като Възложител е цитирана Община Аксаково /стр. 3 и 4/.

А. ЕЕДОП на участника Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД

1. Част 2-ра, разд. А – Участникът е посочил, че не участва в процедурата заедно с други икономически оператори, което е в противоречие със статута му.

2. Част 4-та, разд. А – Участникът посочва, че е вписан в професионални регистри, което не е приложимо в конкретния случай за обединението, а следва да бъде посочено за участниците в него.

3. Участникът не е представил информация в разд. Б на част 4-та, с което не доказва изискванията на Възложителя за икономическо и финансово състояние.

4. Участникът не е представил информация в разд. В на част 4-та, с което не доказва изискванията на Възложителя за технически и професионални способности.

5. Участникът не е представил информация в разд. Г на част 4-та, с което не доказва изискванията на Възложителя за технически и професионални способности.

Б. ЕЕДОП на „Хранкотош“ ЕООД – участник в Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД

1. В Част 4-та, разд. А е декларирано вписване в съответните професионални регистри, което следва да бъде цитирано като характеристики.

2. В част 4-та, разд. В не е декларирано изпълнение на сходен обект, като същевременно участникът в обединението посочва технически лица спрямо изискванията на Възложителя – Технически ръководител, Специалист по контрол на качеството, Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството, и Експерт част Геодезия, за които е деклариран специфичен опит на обект „Закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци на град Дебелец“, който обект е деклариран в ЕЕДОП като изпълнен от друг участник в обединението – „Скорпион Инвестстрой“ ЕООД.

В тази връзка и на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, Комисията изисква от „Хранкотош“ ЕООД, чрез участника Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД, да представи документи, чрез които се доказва посочената информация.

В. ЕЕДОП на „Пътица Смолян“ ЕООД – участник в Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД

Комисията установи наличие на подписан и подпечатан на хартия, и сканиран файл ЕЕДОП, който не съответства на формата, изисквана от Възложителя съгласно Раздел 7-ми от документацията за участие.

Г. ЕЕДОП на „Скорпион Инвестстрой“ ЕООД – участник в Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД

1. В част 4-та, разд. В е декларирано изпълнение на сходен обект - „Закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци на град Дебелец“.

След извършена справка в публичния РОП Комисията установи, че обектът е възложен чрез процедура с Възложител Министерство на околната среда и водите и фигурира в регистъра под № 00258-2014-0016.

Съгласно съдържащата се в регистъра информация за сключен договор изпълнител на обекта е Обединение „Еко Инвест“; БУЛСТАТ 176742763.

След извършена справка в Регистър БУЛСТАТ Комисията установи, че Обединение „Еко Инвест“; БУЛСТАТ 176742763, е със съдружници „Скорпион Инвестстрой“ ЕООД и ЕТ Надежда-Надежда Христова.

Тъй като на Комисията не е известно разпределението и извършването на дейности от съдружниците в обединението, както и във връзка с Разяснение на Възложителя изх. № К-129-3/08.03.2019, и на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, Комисията изисква от „Скорпион Инвестстрой“ ЕООД, чрез участника Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД, да представи документи, чрез които се доказва посочената информация за изпълнено едно строителство с предмет идентично или сходно с тези на поръчката.

Д. ЕЕДОП на трето лице – «КБ Инженеринг» ЕООД

Представен е договор за наем на техника, с който третото лице предоставя такава на участника в Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД – „Хранкотош“ ЕООД.

В част 4-та, разд. В на ЕЕДОП третото лице декларира, че отдава под наем техниката на „Хая-С“ ООД, водещ партньор в „Хая Роудс“ ДЗЗД.

2. По отношение на участник „Надин Желязков“ ЕООД

1. В част 4-та, разд. В е декларирано изпълнение на сходен обект - „Закриване и рекултивация на общинско депо за неопасни отпадъци, находящо се в ПИ 119043, местност „Дълбок дол“ в землището на гр. Белослав, общ. Белослав“.

След извършена справка в публичния РОП Комисията установи, че обектът е възложен чрез процедура с Възложител Община Белослав и фигурира в регистъра под № 00185-2017-0001.

Съгласно съдържащата се в регистъра информация за сключен договор изпълнител на обекта е ДЗЗД РЕКУЛТИВАЦИЯ 2017, БУЛСТАТ 177130694.

След извършена справка в Регистър БУЛСТАТ Комисията установи, че ДЗЗД РЕКУЛТИВАЦИЯ 2017, БУЛСТАТ 177130694, е със съдружници „Надин-Желязков“ ЕООД, „Пътстрой-Варна“ ЕООД, и „Стоянов-06“ ЕООД.

Тъй като на Комисията не е известно разпределението и извършването на дейности от съдружниците в обединението, както и във връзка с Разяснение на Възложителя изх. № К-129-3/08.03.2019, и на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, Комисията изисква от участника „Надин-Желязков“ ЕООД, да представи документи, чрез които се доказва посочената информация за изпълнено едно строителство с предмет идентично или сходно с тези на поръчката.

3. По отношение на участник „Пътстрой-Бургас“ ЕООД

1. В част 4-та, разд. В е декларирано изпълнение на сходни обекти:

1.1. ИНЖЕНЕРИНГ (ПРОЕКТИРАНЕ И СТРОИТЕЛСТВО) НА РЕГИОНАЛНО ДЕПО „БРАТОВО – ЗАПАД“ по проект на Община Бургас: “Изграждане на регионална система за управление на отпадъци в регион Бургас”, финансиран по Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.”, Приоритетна ос 2 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за третиране на отпадъци”.

След извършена справка в публичния РОП Комисията установи, че обектът е възложен чрез процедура с Възложител Община Бургас и фигурира в регистъра под № 00797-2012-0026.

Съгласно съдържащата се в регистъра информация за сключен договор изпълнител на обекта е КОНСОРЦИУМ „БУРГАС ЕКО ДЕПО 2012”, ЕИК 176308119.

След извършена справка в Регистър БУЛСТАТ Комисията установи, че КОНСОРЦИУМ „БУРГАС ЕКО ДЕПО 2012”, ЕИК 176308119, е със съдружници ЕКОКЕМ - ПАЛВЕЛУ ОУ, ФИНЛАНДИЯ, „Пътстрой-Бургас“ ЕООД, и „Строймонтаж“ ЕООД;

1.2. „Проектиране и извършване на закриване и рекултивация на депото с преустановена експлоатация на Община Стралджа”.

След извършена справка в публичния РОП Комисията установи, че обектът е възложен чрез процедура с Възложител Община Стралджа и фигурира в регистъра под № 00065-2014-0012.

Съгласно съдържащата се в регистъра информация за сключен договор изпълнител на обекта е КОНСОРЦИУМ МАРАШ-2015, ЕИК 176872439.

След извършена справка в Регистър БУЛСТАТ Комисията установи, че КОНСОРЦИУМ МАРАШ-2015, ЕИК 176872439, е със съдружници ХИДРОСТРОЙ АД, ПЪТСТРОЙ БУРГАС ЕООД, ИНКОМ ПВ ООД, и БГБиомас ЕООД.

Тъй като на Комисията не е известно разпределението и извършването на дейности от съдружниците в обединенията, както и във връзка с Разяснение на Възложителя изх. № К-129-3/08.03.2019, и на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, Комисията изисква от участника „Пътстрой-Бургас“ ЕООД, да представи документи, чрез които се доказва посочената информация за изпълнени строителства с предмет, идентични или сходни с тези на поръчката.

4. По отношение на участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД

1. В част 4-та, разд. В е декларирано изпълнение на сходен обект - „Закриване и рекултивация на общинско депо за неопасни отпадъци, находящо се в ПИ 119043, местност „Дълбок дол“ в землището на гр. Белослав, общ. Белослав“.

След извършена справка в публичния РОП Комисията установи, че обектът е възложен чрез процедура с Възложител Община Белослав и фигурира в регистъра под № 00185-2017-0001.

Съгласно съдържащата се в регистъра информация за сключен договор изпълнител на обекта е ДЗЗД РЕКУЛТИВАЦИЯ 2017, БУЛСТАТ 177130694.

След извършена справка в Регистър БУЛСТАТ Комисията установи, че ДЗЗД РЕКУЛТИВАЦИЯ 2017, БУЛСТАТ 177130694, е със съдружници „Надин-Желязков“ ЕООД, „Пътстрой-Варна“ ЕООД, и „Стоянов-06“ ЕООД.

Тъй като на Комисията не е известно разпределението и извършването на дейности от съдружниците в обединението, както и във връзка с Разяснение на Възложителя изх. № К-129-3/08.03.2019, и на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, Комисията изисква от участника „Пътстрой-Варна“ ЕООД, да представи документи, чрез които се доказва посочената информация.

5. По отношение на участник ДЗЗД „Одесос-Парсек“

Дружеството е със съдружници „Одесосстрой“ ООД, ЕИК 103591328 и „Парсек Груп“ ЕООД, ЕИК 203215490.

Представени са 3 бр. ЕЕДОП, Договор за създаване на обединение и Анекс към него за участие в конкретната процедура.

А. ЕЕДОП на участника ДЗЗД „Одесос-Парсек“

1. Част 2-ра, разд. А – Участникът е посочил, че не участва в процедурата заедно с други икономически оператори, което е в противоречие със статута му.

2. В част 4-та, разд. В е декларирано изпълнение на сходен обект - „Рекултивация на старо сметище – гр. Сухиндол, община Сухиндол”.

След извършена справка в публичния РОП Комисията установи, че обектът е възложен чрез процедура с Възложител Община Сухиндол и фигурира в регистъра под № 00543-2013-0006.

Съгласно съдържащата се в регистъра информация за сключен договор изпълнител на обекта е "Одесос - Билдинг Строй" ДЗЗД ЕИК 176673986.

След извършена справка в Регистър БУЛСТАТ Комисията установи, че "Одесос - Билдинг Строй" ДЗЗД ЕИК 176673986, е със съдружници „Одесосстрой“ ООД и „Билдинг строй експрес“ ЕООД.

Тъй като на Комисията не е известно разпределението и извършването на дейности от съдружниците в обединението, както и във връзка с Разяснение на Възложителя изх. № К-129-3/08.03.2019, и на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, Комисията изисква от участника да представи документи, чрез които се доказва посочената информация за изпълнено едно строителство с предмет идентично или сходно с тези на поръчката.

3. В част 4-та, разд. В участникът посочва технически лица спрямо изискванията на Възложителя – Технически ръководител, Специалист по контрол на качеството, Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството, и Експерт част Геодезия, за които Комисията не установи данни за доказване на изискванията за специфичен опит.

Б. ЕЕДОП на „Одесосстрой“ ООД – съдружник в участника ДЗЗД „Одесос-Парсек“

1. В част 4-та, разд. В е декларирано изпълнение на сходен обект - „Рекултивация на старо сметище – гр. Сухиндол, община Сухиндол”.

След извършена справка в публичния РОП Комисията установи, че обектът е възложен чрез процедура с Възложител Община Сухиндол и фигурира в регистъра под № 00543-2013-0006.

Съгласно съдържащата се в регистъра информация за сключен договор изпълнител на обекта е "Одесос - Билдинг Строй" ДЗЗД ЕИК 176673986.

След извършена справка в Регистър БУЛСТАТ Комисията установи, че "Одесос - Билдинг Строй" ДЗЗД ЕИК 176673986, е със съдружници „Одесосстрой“ ООД и „Билдинг строй експрес“ ЕООД.

Тъй като на Комисията не е известно разпределението и извършването на дейности от съдружниците в обединението, както и във връзка с Разяснение на Възложителя изх. № К-129-3/08.03.2019, и на основание чл. 67, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, Комисията изисква от участника да представи документи чрез ДЗЗД „Одесос-Парсек“ /съгласно установеното по-горе за ДЗЗД/, чрез които се доказва посочената информация за изпълнено едно строителство с предмет идентично или сходно с тези на поръчката.

В. ЕЕДОП на «Парсек груп» ЕООД – съдружник в участника ДЗЗД „Одесос-Парсек“

1. В част 4-та, разд. В участникът посочва технически лица спрямо изискванията на Възложителя – Технически ръководител, Специалист по контрол на качеството, Длъжностно лице по безопасност и здраве в строителството, и Експерт част Геодезия, за които Комисията не установи данни за доказване на изискванията за специфичен опит.

След извършване на горното, Комисията, на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, указва че, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Съгласно чл. 54, ал. 11 ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Изисканите от Комисията допълнителни разяснения и/или документи за доказване на декларирана информация, следва да бъдат представени едновременно с документите по отстраняване на констатираните несъответствия и/или липса на информация, и в същия срок.

3. Резултати от работата на Комисията съгласно Протокол № 2 с дата 03.05.2019

Комисията проведе заседание на основание чл. 54, ал. 12 ППЗОП за разглеждане на допълнително представени документи въз основа на съставен Протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП.

Председателят на Комисията обяви, че участниците са получили писма с обратна разписка, и след прегледа на наличната кореспонденция Комисията установи, че няма представени документи след срока за получаване на допълнителни документи.

В срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП са представени документи от участници:

1. Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-12-2/ 25.04.2019
2. „Надин-Желязков“ ЕООД, Вх. № ОФ-13-2/ 23.04.2019
3. „Пътстрой-Бургас“ ЕООД, Вх. № ОФ-14-2/24.04.2019
4. „Пътстрой-Варна“ ЕООД, Вх. № ОФ-15-2/ 24.04.2019
5. ДЗЗД „Одесос-Парсек“, Вх. № ОФ-16-1/30.04.2019

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи.

1. Относно допълнително представени документи от участник Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД

Участникът представя:

- Коригиран анекс към договор за създаване на обединение;
- 5 бр. ЕЕДОП;
- Заверено копие на удостоверение за добро изпълнение на експерт;
- Заверено копие на удостоверение за добро изпълнение на името на дружество, участник в обединението;
- Заверено копие на договор за учредяване на обединение от 2014 г. за участие на едно от дружествата в обединението в обект, сходен с предмета на поръчката.

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи следното:

В част II на ЕЕДОП на участника се съдържа волеизявление, че участник в процедурата е Обединение „Хая Роудс“ ДЗЗД.

Посоченото не дава основание на Комисията еднозначно да определи идентификацията на участника.

Комисията извърши и преглед на представеното в процедурата техническо предложение, като в същото установи наличие на линеен график от името на Обединение „Хая Роудс“ ДЗЗД.

При така установените обстоятелства Комисията единодушно реши, предвид и липсата на основание за допълнително коригиране на установените несъответствия, че представените заявление за участие и оферта са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. т. 5 от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

2. Относно допълнително представени документи от участник „Надин-Желязков“ ЕООД

Участникът представя:

- Заверено копие от удостоверение за добро изпълнение на обект, сходен с предмета на поръчката;
- 2 бр. Протоколи за приемане на извършени СМР;
- Договор за създаване на обединение – заверено копие;
- Договори за СМР между Възложител и участника – заверено копие – 2 бр.

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи, че е налице съответствие спрямо изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което офертата на участника подлежи на разглеждане.

3. Относно допълнително представени документи от участник „Пътстрой-Бургас“ ЕООД

Участникът представя:

- Договор за консорциум и Анекс във връзка с изпълнен обект, сходен с предмета на поръчката;
- Референция от Възложител за изпълнен обект, сходен с предмета на поръчката;
- Договор за консорциум във връзка с изпълнен обект, сходен с предмета на поръчката.

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи, че е налице съответствие спрямо изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което офертата на участника подлежи на разглеждане.

4. Относно допълнително представени документи от участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД

Участникът представя:

- Договор за обединение във връзка с изпълнен обект, сходен с предмета на поръчката;
- Референция от Възложител за изпълнен обект, сходен с предмета на поръчката.

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи, че е налице съответствие спрямо изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което офертата на участника подлежи на разглеждане.

5. Относно допълнително представени документи от участник ДЗЗД „Одесос-Парсек“

Участникът представя:

- 2 бр. ЕЕДОП;
- Документи за доказване на информация за изпълнено строителство.

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи, че е налице съответствие спрямо изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което офертата на участника подлежи на разглеждане.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя и оценяването им, съгласно Приложение № 2 „Методика за оценка“ по показателя „Техническа оценка на офертата“ (ТО) с относителна тежест в комплексната оценка – 50 % (0,50). ТО се състои от два подпоказателя, които се оценяват: подпоказател ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ с максимален брой точки 45 и подпоказател ТО2 „Срока за изпълнение“ с максимална тежест 5 точки.

В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници, относно тяхното съответствие с предварително обявените условия на процедурата.

1. Участник № 2 „Надин-Желязков“ ЕООД:

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на техническите спецификации, одобрените инвестиционни проекти и изискванията на възложителя, и установи: Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец, линеен график за предложения от участникът срок за изпълнение и диаграма на работната ръка.

В офертата на участника е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, в което е предложил срок за изпълнение на строително-монтажните работи **5 (пет) месеца**, считано от датата на подписване на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Протокол обр.№ 2/2а) и за край -издаване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт образец 15 от Наредба 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение **е изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма и предлага същото да бъде оценено по посочените от Възложителя показатели и съответните им относителни тежести.

Техническото предложение съдържа: цели на обществената поръчка, подход към изпълнение на поръчката, предвижданото условно разделение на етапи, разпределяне на дейностите и отговорностите между експертите при реализирането на етапите; дефиниране на необходимия човешки ресурс - ръководен екип и персонал, за изпълнение на всеки от етапите на строителството и задълженията на отговорните експерти за изпълнението им, мерки за организиране на експертния екип и механизми за организация на ангажираните експерти и персонала; основни принципи на управление при организация на човешките ресурси; система за осигуряване на доставките; мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, като управление на качеството, мерки за постигане на качеството, организация на контрола на качество, план по качеството, стратегическите цели, в областта на качеството, изисквания за

качествено изграждане на обекта, управление на документите, данните и записите, осигуряване и управление на ресурси, методи и организация на текущия контрол, организация на екипа от експерти; разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикалната йерархичност в екипа; възлагане на отделни задачи от експертния екип на работниците; контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качеството; начин на комуникация с възложителя и организационни мерки на персонала. Действия на изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка; други организационни мерки, като мерки и дейности по опазване на околната среда и управление на риска; описание изпълнението на дейностите съгласно календарния график.

Резултатът от оценката на Техническото предложение е следния:

Компонент ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” -35 точки.

Мотиви за предложената оценка:

Комисията констатира и приема, че участника е представил достатъчно обективно, пълно и обосновано следните компоненти в техническото си предложение:

1. За всеки от етапите са дефинирани необходимия човешки ресурс - ръководен екип и персонал, за тяхното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението им експерт/и.

2. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

3. Посочено е разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа, посочено и обосновано е възлагането на отделни задачи от експертния екип на работниците на участника. Описан е контрола върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

4. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

5. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

По подпоказател ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” – 35 точки

По подпоказател ТО2 „Срок за изпълнение” – 5 точки

Техническа оценка на офертата $TO_2 = TO1 + TO2 = 40$ точки

2. Участник № 3 „Пътстрой-Бургас“ ЕООД

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на техническите спецификации, одобрените инвестиционни проекти и изискванията на възложителя, и установи: Техническото предложение на Участника съдържа

предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец, линеен график за предложения от участникът срок за изпълнение и диаграма на работната ръка.

В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, в което е предложил срок за изпълнение на строително-монтажните работи **5 (пет) месеца**, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Протокол обр.№ 2/2а) и за край - издаване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт образец 15 от Наредба 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение **не е изготвено** в съответствие с условията на възложителя, а именно:

- В представеният от участника линеен график **не** са посочени началната и крайна дата за изпълнението в сборния ред в колони 8 и 9.

Съгласно изискванията на образца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: ** Формата на таблица да се допълни с дни, в зависимост от предложението от участника срок, във всеки ден предвиден за работа по даден ред да се впише броя хора който е предвидено да изпълняват съответната дейност и да бъдат сумирани в ред ОБЩО (за всеки ден общия брой работници които участника предвижда да бъдат заети), данните в колони 5 и 7 да се сумират в ред ОБЩО, в сборния ред в колони 8 и 9 да се посочат началната и крайна дата за изпълнението. Участникът следва да приложи и диаграма на работната ръка към линейния календарен план.*

Съгласно изискванията на образца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: ****Участник, чийто линеен график **не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания**, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.*

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага участник „Пътстрой-Бургас“ ЕООД за отстраняване от процедурата, поради това, че за него е налице посочено в процедурата основание за отстраняване, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП **ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.**

3. Участник № 4 „Пътстрой-Варна“ ЕООД

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на техническите спецификации, одобрените инвестиционни проекти и изискванията на възложителя, и установи: Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец, линеен график за предложения от участникът срок за изпълнение и диаграма на работната ръка.

В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, в което е предложил срок за изпълнение на строително-монтажните работи **5 (пет) месеца**, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Протокол обр.№ 2/2а) и за край - издаване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт образец 15 от Наредба 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е **изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма и предлага същото да бъде оценено по посочените от Възложителя показатели и съответните им относителни тежести.

Техническото предложение съдържа: обща част; цели и обхват на обществената поръчка; подход към изпълнение на поръчката, условно разделение на етапи; начин на изпълнение на строителни и нестроителни дейности; разпределение по експерти на изпълнението на всеки от етапите на ниво отделна задача; необходимия човешки ресурс- ръководен екип и персонал, за всеки етап от изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението им, експерти; мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти-като гаранция за качествено изпълнение на поръчката; разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикалната йерархичност в екипа, възлагане на отделни задачи от експертния екип на работниците, контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качеството; начин на комуникация с възложителя и организационни мерки на персонала. Действия на изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка; други организационни мерки като картотекиране и отчет на извършваните прегледи, изпитвания, техническа поддръжка и ремонти на механизацията, транспортни средства, съоръженията и работното оборудване, вътрешен одит.

Резултатът от оценката на Техническото предложение е следния:

Компонент ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” -10 точки.

Комисията констатира и приема, че участника е представил достатъчно обективно, пълно и обосновано следните компоненти в техническото си предложение:

1. Посочени са начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала, описани са действията, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, както и при поетапно възлагане изпълнението на предмета на обществената поръчка;

2. Посочени са и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на Възложителя, които са описани като вид, обхват и съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката.

По подпоказател ТО1 „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” – 10 точки

По подпоказател ТО2 „Срок за изпълнение” – 5 точки

Техническа оценка на офертата $TO_4 = TO1 + TO2 = 15$ точки

4. Участник № 5 ДЗЗД „Одесос-Парсек“

Комисията направи проверка на съответствието на техническата оферта на Участника с изискванията на техническите спецификации, одобрените инвестиционни проекти и изискванията на възложителя, и установи: Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец, линеен график за предложения от участникът срок за изпълнение и диаграма на работната ръка.

В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, в което е предложил срок за изпълнение на строително-монтажните работи **5 (пет) месеца**, считано от датата на подписване на Протокола за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Протокол обр.№ 2/2а) и за край - издаване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт образец 15 от Наредба 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение **не е изготвено** в съответствие с условията на възложителя, а именно:

➤ В линейния график, участникът предлага дейност „*Затревяване-първа година*“, която е част от Биологичната рекултивация да се извърши през четвърти и пети месец от предложения срок за изпълнение на техническата рекултивация, преди да са приключили пълния обем дейности по извършване на СМР, свързани с техническата рекултивация.

Съгласно т.8. *Срок за изпълнение на обществената поръчка* от Общите условия на документацията за участие и одобрените инвестиционни проекти: *Биологичната рекултивация ще се извърши в продължение на 3 години след извършване на техническата рекултивация.*

➤ В представения от участника линеен график **не** са посочени началната и крайна дата за изпълнението в сборния ред в колони 8 и 9.

Съгласно изискванията на образца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: ** Формата на таблица да се допълни с дни, в зависимост от предложения от участника срок, във всеки ден предвиден за работа по даден ред да се впише броя хора който е предвидено да изпълняват съответната дейност и да бъдат сумирани в ред ОБЩО (за всеки ден общия брой работници които участника предвижда да бъдат заети), данните в колони 5 и 7 да се сумират в ред ОБЩО, в сборния ред в колони 8 и 9 да се посочат началната и крайна дата за изпълнението. Участникът следва да приложи и диаграма на работната ръка към линейния календарен план.*

Съгласно изискванията на образца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: *****Участник, чийто линеен график не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.**

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“

от ЗОП, комисията предлага участник ДЗЗД „Одесос-Парсек“ за отстраняване от процедурата, поради това, че за него е налице посочено в процедурата основание за отстраняване, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.

4. Резултати от работата на Комисията съгласно Протокол № 3 с дата 14.06.2019

Комисията проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 вр. ал. 2 ППЗОП за обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

Участниците са уведомени надлежно за датата и часа на провеждане на настоящото заседание чрез публикуване на съобщение от дата 10.06.2019, в Профила на купувача на Възложителя, в електронната преписка на процедурата <https://www.info-m.eu/shabla/?cat=127>

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участници.

На заседанието не присъстваха представители на средства за масово осведомяване.

I. Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели съгласно документацията за участие в процедурата, след което пристъпи към отваряне и обявяване на допуснатите до настоящия етап ценови предложения, както следва:

I. Участник „Надин-Желязков“ ЕООД, Вх. № ОФ-13/ 21.03.2019, 11:02 часа

Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на следните документи:

1. Ценово предложение – Образец № 3 от документацията за участие
2. Количествено-стойностна сметка на хартия и в ел. формат (excel)
3. Подробни анализи за начина на образуване на единичните цени

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, участникът предлага цена в размер на 1 903 731, 89 лева (*един милион деветстотин и три хиляди седемстотин тридесет и един лева и осемдесет и девет стотинки*) без ДДС и 2 284 478, 27 лева (*два милиона двеста осемдесет и четири хиляди четиристотин седемдесет и осем лева и двадесет и седем стотинки*) с ДДС, разпределена както следва:

- За Техническа рекултивация – 1 827 402, 69 лева (*един милион осемстотин двадесет и седем хиляди четиристотин и два лева и шестдесет и девет стотинки*) без ДДС и 2 192 883,23 лева (*два милиона сто деветдесет и две хиляди осемстотин осемдесет и три лева и двадесет и три стотинки*) с ДДС

- За Биологична рекултивация – 76 329,20 лева (*седемдесет и шест хиляди триста двадесет и девет лева и двадесет стотинки*) без ДДС и 91 595, 04 лева (*деветдесет и една хиляди петстотин деветдесет и пет лева и четири стотинки*) с ДДС и единични цени за отделните видове със следните ценови показатели:

разходи за материали: по фактура.

разходи за труд (лв./човекочас – средна часова ставка): 3,60 лв./ч.ч.,

доставно-складови разходи (в %): 8%,

допълнителни разходи върху:

труда (в %): 90%,

механизацията (в %): 30% и

печалба (в %): 8%

II. Участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД, Вх. № ОФ-15/ 21.03.2019, 13:28 часа
Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на следните документи:

1. Ценово предложение – Образец № 3 от документацията за участие
2. Количествено-стойностна сметка на хартия и в ел. формат (excel)
3. Подробни анализи за начина на образуване на единичните цени

За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, участникът предлага цена в размер на 1 903 529, 12. лева (*един милион деветстотин и три хиляди петстотин двадесет и девет лева и дванадесет стотинки*) без ДДС и 2 284 234, 94 лева (*два милиона двеста осемдесет и четири хиляди двеста тридесет и четири лева и деветдесет и четири стотинки*) с ДДС, разпределена както следва:

- За Техническа рекултивация – 1 826 842, 72 лева (*един милион осемстотин двадесет и шест хиляди осемстотин четиридесет и два лева и седемдесет и две стотинки*) без ДДС и 2 192 211,26 лева (*два милиона сто деветдесет и две хиляди двеста и единадесет лева и двадесет и шест стотинки*) с ДДС

- За Биологична рекултивация – 76 686,40 лева (*седемдесет и шест хиляди шестстотин осемдесет и шест лева и четиридесет стотинки*) без ДДС и 92 023, 68 лева (*деветдесет и две хиляди двадесет и три лева и шестдесет и осем стотинки*) с ДДС и единични цени за отделните видове със следните ценови показатели:

разходи за материали: по фактура.

разходи за труд (лв./човекочас – средна часова ставка): 4,00,

доставно-складови разходи (в %): 8%,

допълнителни разходи върху:

труда (в %): 85%,

механизацията (в %): 30% и

печалба (в %): 8%

С извършването на горните действия Председателят на Комисията обяви закриването на публичната част на заседанието.

II. Комисията продължи своята работа на закрито заседание по разглеждане и оценяване на обявените ценови предложения.

A. Разглеждане на ценовите предложения

1. Ценово предложение на участник „Надин-Желязков“ ЕООД

Комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образца от документацията за участие, съдържа всички изискуеми приложения, и не надхвърля предвиждания от Възложителя финансов ресурс по процедурата.

При проверка на ценовото предложение и неговите приложения Комисията не установи наличие на аритметични и/или други грешки, поради което единодушно реши, че същото подлежи на оценяване.

2. Ценово предложение на участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД

Комисията установи, че ценовото предложение е изготвено по образца от документацията за участие, съдържа всички изискуеми приложения, и не надхвърля предвижданията от Възложителя финансов ресурс по процедурата.

При проверка на ценовото предложение и неговите приложения Комисията не установи наличие на аритметични и/или други грешки, поради което единодушно реши, че същото подлежи на оценяване.

Б. Оценяване на ценовите предложения

Комисията пристъпи към оценяване на разгледаните ценови предложения на участниците, съгласно Методиката за оценка на офертите в частта **ОЦЕНКА НА ФИНАНСОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (ФО)**, както следва:

„ОЦ 2 - е показател, отразяващ тежестта на предлаганата цена (общата стойност на поръчката без ДДС, включена стойност и на непредвидените разходи) на съответната оферта. За нуждите на настоящата методика максималната оценка на ОЦ 2 е 50 точки; Максимален брой точки -50 получава офертата с предложена най-ниска цена; Точките на участниците се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула

ФОН = (Ц_{min} / Ц_i) x 50, където:

ФОН е финансовата оценка на предложението на участника N;

Ц_{min} – е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

Ц_i – е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на ФОН е 50 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.”

Комисията установи, че не е налице хипотезата на чл. 72 ЗОП.

Резултати от оценяването на ценовите предложения:

1. За участник „Надин-Желязков“ ЕООД с ценово предложение в лева без ДДС, както следва: 1 903 731, 89 лева (*един милион деветстотин и три хиляди седемстотин тридесет и един лева и осемдесет и девет стотинки*) без ДДС.

ФОН = (Ц_{min} / Ц_i) x 50, където:

ФОН е финансовата оценка на предложението на участника N;

Ц_{min} – е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

Ц_i – е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Оценка на участник „Надин-Желязков“ ЕООД по показател **ФОН** – 49,99 точки

2. За участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД с ценово предложение в лева без ДДС, както следва: 1 903 529, 12 лева (*един милион деветстотин и три хиляди петстотин двадесет и девет лева и дванадесет стотинки*) без ДДС

ФОН = (Ц_{min} / Ц_i) x 50, където:

ФОН е финансовата оценка на предложението на участника N;

Ц_{min} – е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

Ц_i – е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Оценка на участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД по показател **ФОН** – 50 точки

4. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертите на участниците съгласно Методиката за оценка на офертите, както следва:

„Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KON = TON + FON$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на KON е 100 точки.

Съгласно гореописаното участниците получават следните комплексни оценки на офертите:

1. участник „Надин-Желязков“ ЕООД – 89,99 точки (TON - 40т. + FON – 49,99 т.)
2. участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД - 65 точки (TON - 15т. + FON - 50 т.).

На основание действията и резултатите, описано по-горе, Комисията извърши класиране на офертите по процедурата както следва:

1. I-во място – участник „Надин-Желязков“ ЕООД с Комплексна оценка 89,99 точки
2. II-ро място – участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД с Комплексна оценка 65 точки

Във връзка с изложеното дотук, Комисията предлага на Възложителя да вземе следните Решения:

I. Да обяви класирането на офертите по процедурата както следва:

1. I-во място – „Надин-Желязков“ ЕООД с Комплексна оценка 89,99 точки
2. II-ро място – участник „Пътстрой-Варна“ ЕООД с Комплексна оценка 65 точки

II. Да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „Надин-Желязков“ ЕООД.

Мотиви: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор в процедурата. Представената оферта отговаря на ЗОП, ППЗОП и изискванията по процедурата, посочени в обявлението за откриване и документацията за участие, допусната е до разглеждане, и е класирана на първо място.

III. Да отстрани от процедурата следните участници:

1. Обединение „Шабла 2019“ ДЗЗД, Вх. № ОФ-12/ 20.03.2019, 14:18 часа

Мотиви:

В част II на ЕЕДОП на участника се съдържа волеизявление, че участник в процедурата е Обединение „Хая Роудс“ ДЗЗД. В представеното в процедурата техническо предложение е установено наличие на линеен график от името на Обединение „Хая Роудс“ ДЗЗД.

Посочените несъответствия не дават основание да бъде определен участникът в процедурата, поради противоречивост на правнообвързващите документи за участие, което прави представените заявления за участие, и оферта, неотговарящи на условията за представяне съгласно чл. 107, т. 5 ЗОП.

2. „Пътстрой-Бургас“ ЕООД, Вх. № ОФ-14/ 21.03.2019, 12:48 часа

Мотиви:

Подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и подлежи на отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Представеното от участника техническо предложение **не е изготвено** в съответствие с условията на Възложителя, а именно: В представеният от участника линеен график **не** са посочени началната и крайна дата за изпълнението в сборния ред в колони 8 и 9.

Съгласно изискванията на образеца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: * *Формата на таблица да се допълни с дни, в зависимост от предложението от участника срок, във всеки ден предвиден за работа по даден ред да се впише броя хора който е предвидено да изпълняват съответната дейност и да бъдат сумирани в ред ОБЩО (за всеки ден общия брой работници които участника предвижда да бъдат заети), данните в колони 5 и 7 да се сумират в ред ОБЩО, в сборния ред в колони 8 и 9 да се посочат началната и крайна дата за изпълнението. Участникът следва да приложи и диаграма на работната ръка към линейния календарен план.*

Съгласно изискванията на образеца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: ****Участник, чийто линеен график **не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания**, не са включени всички дейности и количества, не показва технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните строителните операции и не е приложил диаграма на работната ръка се отстранява.*

3. ДЗЗД „Одесос-Парсек“, Вх. № ОФ-16/ 21.03.2019, 16:09 часа

Подадената оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и подлежи на отстраняване на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Представеното от участника техническо предложение **не е изготвено** в съответствие с условията на възложителя, а именно: В линейния график, участникът предлага дейност „*Затревяване-първа година*“, която е част от Биологичната рекултивация да се извърши през четвърти и пети месец от предложението срок за изпълнение на техническата рекултивация, преди да са приключили пълния обем дейности по извършване на СМР, свързани с техническата рекултивация.

Съгласно т.8. *Срок за изпълнение на обществената поръчка* от Общите условия на документацията за участие и одобрените инвестиционни проекти: *Биологичната рекултивация ще се извърши в продължение на 3 години след извършване на техническата рекултивация.*

В представения от участника линеен график **не** са посочени началната и крайна дата за изпълнението в сборния ред в колони 8 и 9.

Съгласно изискванията на образеца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: * *Формата на таблица да се допълни с дни, в зависимост от предложението от участника срок, във всеки ден предвиден за работа по даден ред да се впише броя хора който е предвидено да изпълняват съответната дейност и да бъдат сумирани в ред ОБЩО (за всеки ден общия брой работници които участника предвижда да бъдат заети), данните в колони 5 и 7 да се сумират в ред ОБЩО, в сборния ред в колони 8 и 9 да се посочат началната и крайна дата за изпълнението. Участникът следва да приложи и диаграма на работната ръка към линейния календарен план.*

Съгласно изискванията на образеца на Техническото предложение от документацията за участие в обществената поръчка: ****Участник, чийто линеен график **не е попълнен съгласно посочените по-горе изисквания**, не са включени всички дейности и количества, **не показва***

технологична последователност и/или технологична съвместимост на отделните стопанешките операции и не е предмет на работната ръка се отстранява.

Комисията състави този Протокол, съдържаш 19 страници, на 14.06.2019г, който се предала на Възложителя за утвърждаване.

Заличена информация на
основание чл.36а, ал.3 от ЗОП,
във връзка с чл.4, т.1 от
Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ
Регламент относно защитата
на данни).

Пределарет: ...

Членове:

1.

3.

Резервен член за заседанието на 22.03.2019г. ...

Днес, 2019 г., приемам Протокола от Комисията, подписан от членовете на

Комисията по-горе, и го утвърждавам на 2019г.



Мариян Жечев

Кмет на Община Шабля