

ПРОТОКОЛ
по чл. 181, ал.4 от ЗОП

На 08.01.2020 г. в 14.00 часа Комисията за провеждане на процедура чрез публично заседание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на инвестиционен проект и осъществяване на авторски надзор за обект „Рибарско селище –с. Крапец, община Шабла“, открита с Решение номер РД-04-604 от 16.12.2019 г., и обявена в РОП под № 949552, назначена със Заповед № РД-04-15/08.01.2020 г, в състав:

Председател: Петър Атанасов – Зам. Кмет Финанси

Членове:

1. Арх. Татяна Нейкова – гл. архитект;
2. Адв. Павлина Алексиева;

Резервни членове: Ивелина Димитрова – гл. експерт ЗОП

На публичното заседание на комисията за отваряне на постъпилите оферти не присъстваха на представители на участници в процедурата.

Председателят на Комисията обяви Заповедта за назначаване на същата и Протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

В срок са постъпили 6 броя оферти, както следва:

1. **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“** ООД, Вх. № **ОФ-78/20.12.2019** г., **10:02** часа;
2. **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД, Вх. № **ОФ-79/ 20.12.2019** г., **10:15** часа;
3. **„ВИП ПРОЕКТ БГ“** ЕООД, Вх. № **ОФ- 1/06.01.2020** г., **09:30** часа;
4. **„ТЕРАКОНСУЛТ“** ЕООД, Вх. № **ОФ-2/06.01.2020** г., **14:32** часа;
5. **„ИМПРО“** ЕООД, Вх. № **ОФ-3/07.01.2020**, **09:47** часа;
6. **„ФРИБУЛ“** ООД, Вх. № **ОФ-4/07.01.2020**г., **09:49** часа.

След обявяване на протокола Председателят и членовете на Комисията подписаха декларации по чл.103, ал. 2 ЗОП.

Комисията установи, че няма постъпили оферти след крайния срок за получаване на същите, отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“** ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Тримата членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Тримата членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Тримата членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Тримата членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Представител на участник „Пътстрой-Бургас“ ЕООД подписа също техническото предложение.

5. Участникът „ИМПРО“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Тримата членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът „ФРИБУЛ“ ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Тримата членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на тези действия Председателят на Комисията закри заседанието.

Комисията продължи работата си в закрити заседания, в редовен състав, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В настоящия Протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяко отделно заявление за участие, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл липсата на констатации следва да се приема като обстоятелство, че подалията участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и неговото техническо предложение ще бъде разгледано и оценено.

В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. По отношение на участник „АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД

В ЕЕДОП на участника комисия установи несъответствие, с изискванията към критериите за подбор поставени от възложителя, както следва: “Участникът следва да разполага със следния персонал и ръководен състав, който ще отговаря за изпълнението на поръчката: - Ключов експерт по част „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ“- строителен

инженер, притежаващ пълна проектантска правоспособност по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност“ (или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност), съгласно чл.230 от ЗУТ.; - **Ключов експерт по част „ПУСО“** - строителен инженер. Да притежава пълна проектантска правоспособност /ППП/ по съответната част (или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност), съгласно чл. 230 от ЗУТ; - **Ключов експерт по част "ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ"** технически правоспособно лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност и необходимата квалификация или удостоверение за преминато обучение позволяващо изготвяне на проект по част „ПБЗ“. и /или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност, притежаващ пълна проектантска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ или еквивалент;

Участникът е предложил арх. Полина Кокошарова като ключов експерт по части Пожарна безопасност, част ПСУО, част План за безопасност и здраве. По отношение на професионалната компетентност на експерта, на комисията не става ясно притежава ли нужната професионалната компетентност? Посоченото образование на експерта не отговаря на поставеното изискване за образование.

2. По отношение на участника „ВИП ПРОЕКТ“ ЕООД

В ЕЕДОП на участника комисия установи несъответствие, с изискванията към критериите за подбор поставени от възложителя, както следва: “Участникът следва да разполага със следния персонал и ръководен състав, който ще отговаря за изпълнението на поръчката: - **Ключов експерт по част „ПУСО“** - строителен инженер. Да притежава пълна проектантска правоспособност /ППП/ по съответната част (или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност), съгласно чл. 230 от ЗУТ; - **Ключов експерт по част "ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ"** технически правоспособно лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност и необходимата квалификация или удостоверение за преминато обучение позволяващо изготвяне на проект по част „ПБЗ“. и /или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност, притежаващ пълна проектантска правоспособност, съгласно чл.230 от ЗУТ или еквивалент;

Експерт по част „ПУСО“ – арх. Вяра Иванова- Палигорова - посоченото образование на експерта не отговаря на поставеното изискване за образование. Експерт по част "ПЛАН ЗА БЕЗОПАСНОСТ И ЗДРАВЕ" – не е посочено номер на удостоверение и по отношение на професионалната компетентност на експерта, на комисията не става ясно притежава ли нужната професионалната компетентност?

3. По отношение на участника „ФРИБУЛ“ ООД

В ЕЕДОП на участника комисия установи несъответствие, с изискванията към критериите за подбор поставени от възложителя, както следва: “Участникът следва да разполага със следния персонал и ръководен състав, който ще отговаря за изпълнението на поръчката: - **Ключов експерт по част „ПУСО“** - строителен инженер. Да притежава пълна проектантска правоспособност /ППП/ по съответната част (или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност), съгласно чл. 230 от ЗУТ;

Експерт по част „ПУСО“ – арх. Живко Железов - посоченото образование на експерта не отговаря на поставеното изискване за образование.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и да предложат нови експерти, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Съгласно чл. 54, ал. 11 ППЗОП, когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП, новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника.

Изисканите от Комисията допълнителни разяснения и/или документи за доказване на декларирана информация, следва да бъдат представени едновременно с документите по отстраняване на констатираните несъответствия и/или липса на информация, и в същия срок.

На 13.02.2020 г. в 15.00 часа Комисията за провеждане на процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на инвестиционен проект и осъществяване на авторски надзор за обект „Рибарско селище –с. Крапец, община Шабла“, открита с Решение номер РД-04-604 от 16.12.2019 г., и обявена в РОП под № 949552, назначена със Заповед № РД-04-15/08.01.2020 г., в състав:

1. Председател: Петър Атанасов – Зам. Кмет Финанси

Членове:

2. Арх. Татяна Нейкова – гл. архитект;

3. Адв. Павлина Алексиева;

Резервни членове: Ивелина Димитрова – гл. експерт ЗОП

проведе заседание на основание чл. 54, ал. 12 ППЗОП за разглеждане на допълнително представени документи въз основа на съставен Протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП.

Адв. Павлина Алексиева не присъства на заседанието и беше заменена от резервния член Ивелина Димитрова, която след като се запозна с Протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, подписа декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Председателят на Комисията обяви, че участниците са получили писма с обратна разписка на 05.02.2020 г., и след прегледа на наличната кореспонденция Комисията установи, че в срока чл. 54, ал. 9 ППЗОП, за получаване на допълнителни документи, който изтича на 12.02.2020 г., са получени допълнителни документи от следните участници:

1. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – ОФ-79-2/11.02.2020 г. в 09:54 часа;

2. „Вип проект БГ“ ЕООД – ОФ-1-2/07.02.2020 г. в 13:04 часа;

3. „Фрибул“ ООД – ОФ – 4-2/11.02.2020 г. в 09:50 часа;

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, като установи, че за всички участници, представили документи в законовия срок, а именно:

1. „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД – ОФ-79-2/11.02.2020 г. в 09:54 часа;

2. „Вип проект БГ“ ЕООД – ОФ-1-2/07.02.2020 г. в 13:04 часа;

3. „Фрибул“ ООД – ОФ – 4-2/11.02.2020 г. в 09:50 часа;

е налице съответствие спрямо изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което тяхните оферти подлежат на разглеждане.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, формиращи техническото предложение на участниците, достигнали до този етап от процедурата и тяхното съответствие с всички нормативни изисквания за този вид дейност, както и в съответствие с

изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, обявлението и указанията за възлагане на обществената поръчка.

1. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца. Участникът декларира че ще изпълни проектните работи в срок от 45 работни съгласно с поставените от възложителя изисквания. В офертата на участника е приложил заявление за участие по образца и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Приложение № 3). В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение **е изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма и допуска представената оферта на участникът до отваряне на ценовото предложение.

2. „АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца. Участникът декларира че ще изпълни проектните работи в срок от 45 работни съгласно с поставените от възложителя изисквания. В офертата на участника е приложил заявление за участие по образца и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Приложение № 3). В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение **е изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма и допуска представената оферта на участникът до отваряне на ценовото предложение.

3. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца. Участникът декларира че ще изпълни проектните работи в срок от 45 работни съгласно с поставените от възложителя изисквания. В офертата на участника е приложил заявление за участие по образца и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Приложение № 3). В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение **е изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изисканите документи, като същите са представени в изискуемата форма и допуска представената оферта на участникът до отваряне на ценовото предложение.

4. „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образца. Участникът декларира че ще изпълни проектните работи в срок от 45 работни съгласно с поставените от възложителя изисквания. В офертата на участника е приложил заявление за участие по образца и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната

среда, закрила на заетостта и условията на труд (Приложение № 3). В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е **изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма и допуска представената оферта на участникът до отваряне на ценовото предложение.

5. „ИМПРО“ ЕООД

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца. Участникът декларира че ще изпълни проектните работи в срок от 45 работни съгласно с поставените от възложителя изисквания. В офертата на участника е приложил заявление за участие по образеца и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Приложение № 3). В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е **изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма и допуска представената оферта на участникът до отваряне на ценовото предложение.

6. „ФРИБУЛ“ ООД

Техническото предложение на Участника съдържа предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца. Участникът декларира че ще изпълни проектните работи в срок от 45 работни съгласно с поставените от възложителя изисквания. В офертата на участника е приложил заявление за участие по образеца и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Приложение № 3). В офертата на участника не е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Комисията установи, че представеното от участника техническо предложение е **изготвено** в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя, съдържа изискваните документи, като същите са представени в изискуемата форма и допуска представената оферта на участникът до отваряне на ценовото предложение.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията насрочва следващото си заседание за 18.02.2020 г. в сградата на Община Шабла, ул. „Равно поле“ № 35, етаж 1, Заседателна зала от 10:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, също и ще бъдат обявени резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. Комисията обявява датата, часа и мястото на отварянето, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

На 18.02.2020 г. в 10:00 часа Комисията за провеждане на процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на инвестиционен проект и осъществяване на авторски надзор за обект „Рибарско селище –с. Крапец, община Шабла“, открита с Решение номер РД-04-604 от 16.12.2019 г., и обявена в РОП под № 949552, назначена със Заповед № РД-04-15/08.01.2020 г., в състав:

1. Председател: Петър Атанасов – Зам. Кмет Финанси

Членове:

2. Арх. Татяна Нейкова – гл. архитектг;
3. Ивелина Димитрова – гл. експерт ЗОП,

проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП за обявяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

Комисията установи, че Участниците са уведомени надлежно за датата и часа на провеждане на настоящото заседание чрез публикуване на съобщение от дата 13.02.2020 за датата за отваряне на ценовите оферти, в Профила на купувача на Възложителя, в електронната преписка на процедурата: <https://www.info-m.eu/shabla/?cat=156>

На публичното заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата. На заседанието не присъстваха представители на средства за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне и обявяване на допуснатите до настоящия етап ценови предложения, като Комисията обяви резултатите от проведените дотук действия, а именно: До отваряне на ценовото предложение се допускат:

1. **„ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, Вх. № ОФ-78/20.12.2019 г., 10:02 часа;**
2. **„АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД, Вх. № ОФ-79/ 20.12.2019 г., 10:15 часа;**
3. **„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД, Вх. № ОФ- 1/06.01.2020 г., 09:30 часа;**
4. **„ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД, Вх. № ОФ-2/06.01.2020 г., 14:32 часа;**
5. **„ИМПРО“ ЕООД, Вх. № ОФ-3/07.01.2020, 09:47 часа;**
6. **„ФРИБУЛ“ ООД, Вх. № ОФ-4/07.01.2020г., 09:49 часа.**

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените цени, както следва:

1. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД

Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на „Ценово предложение“ – Образец № 6 от документацията за участие съдържащо:

Цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 9220,00 [девет хиляди двеста и двадесет] лв. без ДДС и 11064,00 [единадесет хиляди и шестдесет и четири] лв. с ДДС и се формира от:

Цена за изработване на инвестиционния проект , в размер на 8320,00 [осем хиляди триста и двадесет] лв. без ДДС и 9984,00 [девет хиляди деветстотин осемдесет и четири] лв. с ДДС;

Цена за изпълнение на авторски надзор (АН), в размер на 900,00[деветстотин] лв. без ДДС и 1080,00[хиляда и осемдесет] лв. с ДДС.

2. „АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД

Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на „Ценово предложение“ – Образец № 6 от документацията за участие съдържащо:

Цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 11850,00 [единадесет хиляди осемстотин и петдесет] лв. без ДДС и 14220,00 [четирнадесет хиляди и двеста и двадесет] лв. с ДДС и се формира от:

Цена за изработване на инвестиционния проект , в размер на 10000,00 [десет хиляди] лв. без ДДС и 12000,00 [дванадесет хиляди] лв. с ДДС;

Цена за изпълнение на авторски надзор (АН), в размер на 1850,00[хиляда осемстотин и петдесет] лв. без ДДС и 2220,00[две хиляди и двеста] лв. с ДДС.

3. „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД

Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на „Ценово предложение“ – Образец № 6 от документацията за участие съдържащо:

Цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 12380,00 [дванадесет хиляди триста и осемдесет] лв. без ДДС и 14856,00 [четирнадесет хиляди и осемстотин и петдесет] лв. с ДДС и се формира от:

Цена за изработване на инвестиционния проект, в размер на 11761,00 [единадесет седемстотин шестдесет и един] лв. без ДДС и 14113,20 [четирнадесет хиляди сто и тринадесет лв. и двадесет стотинки] лв. с ДДС;

Цена за изпълнение на авторски надзор (АН), в размер на 619,00[шестстотин и деветнадесет] лв. без ДДС и 742,80[седемстотин четирдесет и два лева и осемдесет стотинки] лв. с ДДС.

4. „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на „Ценово предложение“ – Образец № 6 от документацията за участие съдържащо:

Цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 10780,00 [десет хиляди седемстотин и осемдесет] лв. без ДДС и 12936,00 [дванадесет хиляди деветстотин тридесет и шест] лв. с ДДС и се формира от:

Цена за изработване на инвестиционния проект , в размер на 9030,00 [девет хиляди и тридесет] лв. без ДДС и 10836,00 [десет хиляди осемстотин тридесет и шест] лв. с ДДС;

Цена за изпълнение на авторски надзор (АН), в размер на 1750,00 [хиляда седемстотин и петдесет] лв. без ДДС и 2100,00[две хиляди и сто] лв. с ДДС.

5. „ИМПРО“ ЕООД

Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на „Ценово предложение“ – Образец № 6 от документацията за участие съдържащо:

Цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 11300,00 [единадесет хиляди и триста] лв. без ДДС и 13 560,00 [тринадесет хиляди петстотин и шестдесет] лв. с ДДС и се формира от:

Цена за изработване на инвестиционния проект, в размер на 9500,00 [девет хиляди и петстотин] лв. без ДДС и 11400,00 [единадесет хиляди и четирстотин] лв. с ДДС;

Цена за изпълнение на авторски надзор (АН), в размер на 1800,00[хиляда и осемстотин] лв. без ДДС и 2160,00[две хиляди сто и шестдесет] лв. с ДДС.

6. „ФРИБУЛ“ ООД

Комисията отбеляза наличието на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” в цялост, запечатан, непрозрачен, който бе отворен и бе установено наличието на „Ценово предложение“ – Образец № 6 от документацията за участие съдържащо:

Цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 11300,00 [единадесет хиляди и триста] лв. без ДДС и 13 560,00 [тринадесет хиляди петстотин и шестдесет] лв. с ДДС и се формира от:

Цена за изработване на инвестиционния проект, в размер на 10000,00 [десет хиляди] лв. без ДДС и 12000,00 [дванадесет хиляди] лв. с ДДС;

Цена за изпълнение на авторски надзор (АН), в размер на 1300,00 [хиляда и триста] лв. без ДДС и 1560,00 [хиляда петстотин и шестдесет] лв. с ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което разгледа ценовите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че предложенията на участниците са в рамките на предвидения от Възложителя бюджет, представени са съгласно образца и указанията в него, и не съдържат грешки.

Комисията направи проверка на ценовите предложения на Участниците, допуснати до този етап на процедурата, във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При проверката Комисията установи следното: Не са налице предложения на Участници за цена за изпълнение на поръчката, които са с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Оценяване и класиране на ценовите предложения

Комисията пристъпи към оценяване на разгледаните ценови предложения на участниците, съгласно критерият за оценка на офертите е „най-ниска цена”.

На основание действията и резултатите, описани по-горе, Комисията извърши класиране на офертите по процедурата както следва:

На първо място: Участник „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД с цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 9220,00 [девет хиляди двеста и двадесет] лв. без ДДС и 11064,00 [единадесет хиляди и шестдесет и четири] лв. с ДДС;

На второ място: Участник „ТЕРАКОНСУЛТ“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 10780,00 [десет хиляди седемстотин и осемдесет] лв. без ДДС и 12936,00 [дванадесет хиляди деветстотин тридесет и шест] лв. с ДДС;

На трето място: Участник „ИМПРО“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 11300,00 [единадесет хиляди и триста] лв. без ДДС и 13 560,00 [тринадесет хиляди петстотин и шестдесет] лв. с ДДС;

На четвърто място: Участник „ФРИБУЛ“ ООД с цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 11300,00 [единадесет хиляди и триста] лв. без ДДС и 13 560,00 [тринадесет хиляди петстотин и шестдесет] лв. с ДДС;

На пето място: участник „АРХИТЕКТУРНО СТУДИО БОЯНА“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 11850,00 [единадесет хиляди осемстотин и петдесет] лв. без ДДС и 14220,00 [четиринадесет хиляди и двеста и двадесет] лв. с ДДС;

На шесто място: участник „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД с цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 12380,00 [дванадесет хиляди триста и осемдесет] лв. без ДДС и 14856,00 [четиринадесет хиляди и осемстотин и петдесет] лв. с ДДС

Комисията единодушно взе решение за резултатите от работата си да състави Протокол на основание чл. 181, ал. 4 ЗОП и чл. 60а ППЗОП, който да представи на Възложителя за утвърждаване.

Комисията предлага на Възложителя:

1. Да утвърди настоящия протокол, ведно с приложените към него протоколи от работата на комисията, както следва Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3

2. Да издаде решение за определяне на изпълнител.

3. Да определи за изпълнител класирания на първо място Участник „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД.

С извършване на това последно действие приключи работата на назначената от възложителя комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП в съответствие с разпоредбите на чл. 60а от ППЗОП.

На основание 181, ал. 5 от ЗОП Комисията представя на Възложителя настоящия протокол, ведно с приложените към него протоколи от работата на комисията, както следва Протокол № 1 от 31.01.2020 г. и Протокол № 2 от 13.02.2020г. и Протокол № 3 от 27.02.2020 г., за утвърждаване.

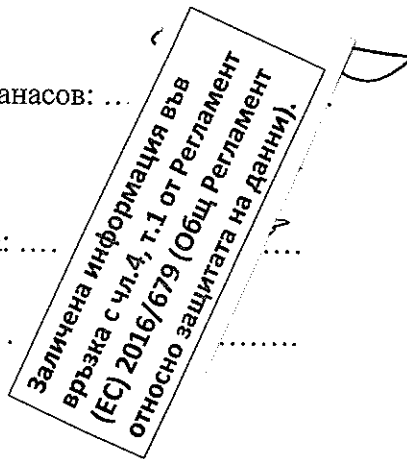
Този протокол е съставен на 27.02.2020 г., и съдържа 10 (десет) листа.

Председател: Петър Атанасов: ...

и членове:

1. Арх. Татяна Нейкова:

2. Ивелина Димитрова: .



Днес, 27.02 2020 година, приемам протокола от комисията, подписан от членовете на комисията

Заличена информация във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).

.....
Мариян жечев

Кмет на община Шабла