

**ПРОТОКОЛ**  
**по чл. 192, ал. 4 ЗОП**

От дейността на комисия, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти при възлагане на обществена поръчка, чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Изработване на Инвестиционен проект за обект: Изграждане на специализиран пристанищен обект за обслужване на риболовни дейности - „Място за временно укритие на риболовните кораби“ (покрита лодкостоянка) в ПИ 83017.505.55, ПИ 83017.505.15, ПИ 83017.505.14 и ПИ 83017.505.452 - СО Кария, община Шабла и упражняване на авторски надзор.“ и обявена в РОП под № 90973321/18.03.2020г.,

Днес 31.03.2020г. в 14:00 часа, сградата на община Шабла ет.2 в Заседателна зала, в изпълнение на Заповед № РД-04-131/31.03.2020 г., издадена от Кмета на община Шабла – Мариан Жечев, се събра комисия в състав

1. Председател: Петър Атанасов – Зам. Кмет Финанси;

Членове:

2. Арх. Татяна Нейкова – гл. архитект;

3. Росен Василев – Н-к отдел БФОС.

със задача да разгледа, оцени и класира получените оферти. В указаният час при откриване на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията откри публичното заседание, като обяви заповедта на Възложителя за назначаване на комисията. Комисията започна своята работа, след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който бе подписан от председателя на комисията.

В срок са постъпили 6 (шест) оферти, както следва:

1. „**НОВИЗА**“ ЕООД, Вх. № **ОФ-24/20.03.2020г., 09:02 часа;**

2. „**ФРИБУЛ**“ ООД, Вх. № **ОФ-25/20.03.2020г., 09:04 часа.**

3. „**ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНД**“ ООД, Вх. № **ОФ-27/27.03.2020г., 09:43 часа;**

4. „**ГЕОКОНСТРУКТ**“ ООД, Вх. № **28/27.03.2020г., 09:05 часа.**

5. „**ИНФРА КЕПИТАЛ**“ ЕООД, Вх. № **29/27.03.2020г., 09:10 часа.**

6. „**МЗ ПРОЕКТ**“ ЕООД, Вх. № **30/27.03.2020г., 09:12 часа.**

Членовете на комисията попълниха и представиха декларации за липса на пречки и основания за отвод по смисъла на чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Комисията установи, че няма постъпили оферти след крайния срок за получаване на същите, отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и обяви ценовите предложения, които са както следва:

1. „**НОВИЗА**“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е:

Обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 20900,00 лева (двадесет хиляди и деветстотин) без включен ДДС или 25080,00 лева (двадесет и пет хиляди и осемдесет) с включен ДДС, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

Изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект”- в размер на 19900,00 лева (деветнадесет хиляди и деветстотин) без включен ДДС или 23800,00 лева (двадесет и три хиляди и осемстотин) с включен ДДС.

Цена за упражняване на авторски надзор по всички части на инвестиционните проекти, в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи, в размер на 1000,00 лева (хиляда) без ДДС или 1200,00 лева (хиляда и двеста) с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**2. „ФРИБУЛ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е:

Обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 18500,00 лева (осемнадесет хиляди и петстотин) без включен ДДС или 20400,00 лева (двадесет хиляди и четиристотин) с включен ДДС, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

Изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект”- в размер на 17000,00 лева (седемнадесет хиляди) без включен ДДС или 20400,00 лева (двадесет хиляди и четиристотин) с включен ДДС.

Цена за упражняване на авторски надзор по всички части на инвестиционните проекти, в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи, в размер на 1500,00 лева (хиляда и петстотин) без ДДС или 1800,00 лева (хиляда двеста и осемстотин) с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**3. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНД“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е:

Обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 17300,00 лева (седемнадесет хиляди и триста) без включен ДДС или 20760,00 лева (двадесет хиляди седемстотин и шестдесет) с включен ДДС, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

Изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект”- в размер на 16500,00 лева (шестнадесет хиляди и петстотин) без включен ДДС или 19800,00 лева (деветнадесет хиляди и осемстотин) с включен ДДС.

Цена за упражняване на авторски надзор по всички части на инвестиционните проекти, в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи, в размер на 800,00 лева (осемстотин) без ДДС или 960,00 лева (деветстотин и шестдесет) с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**4. „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е:

Обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 16690,00 лева (шестнадесет хиляди шестстотин и деветдесет) без включен ДДС или 20028,00 лева (двадесет хиляди и двадесет и осем) с включен ДДС, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

Изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект”- в размер на 15000,00 лева (петнадесет хиляди) без включен ДДС или 18000,00 лева (осемнадесет хиляди) с включен ДДС.

Цена за упражняване на авторски надзор по всички части на инвестиционните проекти, в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи, в размер на 1690,00 лева (хиляда шестстотин и деветдесет) без ДДС или 2028,00 лева (две хиляди и двадесет и осем) с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**5. „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е:

Обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 13500,00 лева (тринадесет хиляди и петстотин) без включен ДДС или 16200,00 лева (шестнадесет хиляди и двеста) с включен ДДС, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

Изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ - в размер на 13000,00 лева (тринадесет хиляди) без включен ДДС или 15600,00 лева (петнадесет хиляди и шестстотин) с включен ДДС.

Цена за упражняване на авторски надзор по всички части на инвестиционните проекти, в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи, в размер на 500,00 лева (петстотин) без ДДС или 600,00 лева (шестстотин) с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**6. „МЗ ПРОЕКТ“ ЕООД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателя на комисията оповести ценовото предложение, което е:

Обща стойност за изпълнение на обществената поръчка в размер на 20900,00 лева (двадесет хиляди и дветстотин) без включен ДДС или 25080,00 лева (двадесет и пет хиляди и осемдесет) с включен ДДС, включваща всички дейности, необходими за изпълнението, както следва:

Изработка на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ - в размер на 19500,00 лева (деветнадесет хиляди и петстотин) без включен ДДС или 23400,00 лева (двадесет и три хиляди и четиристотин) с включен ДДС.

Цена за упражняване на авторски надзор по всички части на инвестиционните проекти, в процеса на изпълнение на строително – монтажните работи, в размер на 1400,00 лева (хиляда и четиристотин) без ДДС или 1680,00 лева (хиляда шестстотин и осемдесет) с ДДС.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**След извършването на тези действия Председателят на Комисията закри публичното заседание.**

Комисията продължи работата си в закрити заседания с разглеждане и оценка на офертите, за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

**1. Участникът „НОВИЗА“ ЕООД е представил в своята оферта следните документи:**

- Опис на представените документи – по Образец № 1;
- Представяне на участника – по Образец № 2;
- Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – по Образец № 3;
- Техническо предложение – по Образец № 5;
- Ценово предложение – по Образец № 6.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания.

Комисия установи несъответствие в подадена от участника оферта отнасящо се до изискванията на критериите за подбор поставени от възложителя, както следва: **3. Критерии за подбор на участниците. Минимални изисквания и документи за доказване**

### **3.3. Технически и професионални способности:**

**Участникът следва да разполага със следния персонал и ръководен състав, който ще отговаря за изпълнението на поръчката:**

**Ключови експерти по част „Конструкции с геоложки доклад“** – 2 броя. Един експерт Конструктор и един Геолог. Професионална област (квалификация): Да притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/ по съответната част (или аналогична специалност, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност), съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2020 година или еквивалентна.

**Доказва се със:** Участникът декларира съответствие с поставеното изискване чрез представяне на Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП по Образец № 3, като представи Списък на експертите, които са ангажирани за изпълнението на обществената поръчка, в който е посочена професионалната компетентност на лицата, в това число:

✓ *Експерт/специалист (трите имена и позиция/длъжност, която ще заема лицето при изпълнение на обществената поръчка);*

✓ *Номер на Удостоверението за пълна проектантска правоспособност.*

Един експерт може да бъде посочен за повече от една част, ако притежава съответната пълна проектантска правоспособност.“

За част „**Конструкции с геоложки доклад**“ е посочен един експерт: инж. Владимир Цветанов – строителен инженер по ПГС с Удостоверение № 10245 за ППП – Конструктор. Несъответствието на подадената оферта се отнася за това, че не е посочен експерт Геолог, съгласно посоченото по-горе изискване.

**КОМИСИЯТА РЕШИ:** На основание чл. 97, ал.5 от ППЗОП, Участникът следва в срок от **3 работни дни** от получаване на Уведомителното писмо да представи на Комисията липсващите документи, които да съдържат променена и/или допълнителна информация, както и да предложи нови експерти, с които смята, че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор. В случай, че предложи нови експерти, следва да представи нова **Декларация по чл. 192, ал 3 от ЗОП - Приложение № 3**, съдържаща променената информация.

## **2. Участникът „ФРИБУЛ“ ООД е представил в своята оферта следните документи:**

- Опис на представените документи – по Образец № 1;
- Представяне на участника – по Образец № 2;
- Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – по Образец № 3;
- Списък на персонала, които са ангажирани за изпълнението на обществената поръчка и копия на удостоверенията за пълна проектантска правоспособност
- Техническо предложение – по Образец № 5;
- Ценово предложение – по Образец № 6.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до разглеждане на техническото предложение.**

**3. Участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНД“ ООД е представил в своята оферта следните документи:**

- Опис на представените документи – по Образец № 1;
- Представяне на участника – по Образец № 2;
- Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – по Образец № 3;
- Техническо предложение – по Образец № 5;
- Ценово предложение – по Образец № 6.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до разглеждане на техническото предложение.**

**4. Участникът „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД е представил в своята оферта следните документи:**

- Опис на представените документи – по Образец № 1;
- Представяне на участника – по Образец № 2;
- Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – по Образец № 3;
- Техническо предложение – по Образец № 5;
- Ценово предложение – по Образец № 6.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до разглеждане на техническото предложение.**

**5. Участникът „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД е представил в своята оферта следните документи:**

- Опис на представените документи – по Образец № 1;
- Представяне на участника – по Образец № 2;
- Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – по Образец № 3;
- Техническо предложение – по Образец № 5;
- Ценово предложение – по Образец № 6.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до разглеждане на техническото предложение.**

**6. Участникът „МЗ ПРОЕКТ“ ЕООД е представил в своята оферта следните документи:**

- Опис на представените документи – по Образец № 1;
- Представяне на участника – по Образец № 2;
- Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – по Образец № 3;
- Техническо предложение – по Образец № 5;
- Ценово предложение – по Образец № 6.



Комисията пристъпи към разглеждане на документите представени от участника за съответствие с поставени от Възложителя изисквания. Разгледани в съвкупност, документите представени от участника, покриват критериите поставени от Възложителя за лично състояние и за подбор и **Комисията РЕШИ: Допуска офертата на участника до разглеждане на техническото предложение.**

В свое закрито заседание проведено на 10.04.2020г. Комисията констатира, че в определения по чл. 97, ал. 5 ППЗОП срок и в съответствие с указаното в Уведомително писмо с изх. № ОФ-24-1/02.04.2020г., получено от участник „НОВИЗА“ ЕООД на 06.04.2020г., са представени допълнителни документи с Вх. № ОФ-24-2/09.04.2020г. от участника, както следва: коригиране (нова) Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП – по Образец № 3.

При прегледа на допълнително представените документи Комисията установи, че е налице съответствие спрямо изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което офертата на участника „НОВИЗА“ ЕООД подлежи на разглеждане на техническото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя.

1. Участникът „НОВИЗА“ ЕООД е предложил срок за изпълнение на проектирането - **30 (тридесет) работни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

2. Участникът „ФРИБУЛ“ ООД е предложил срок за изпълнение на проектирането - **30 (тридесет) работни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

3. Участникът „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНД“ ООД е предложил срок за изпълнение на проектирането - **30 (тридесет) работни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

4. Участникът „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД е предложил срок за изпълнение на проектирането - **30 (тридесет) работни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

5. Участникът „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД е предложил срок за изпълнение на проектирането - **30 (тридесет) работни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

6. Участникът „МЗ ПРОЕКТ“ ЕООД е предложил срок за изпълнение на проектирането - **30 (тридесет) работни дни**, считано от датата на сключване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията установи, че представените от участниците технически предложения са изготвени в съответствие с разпоредбата на чл.39, ал.3 т.1 от ППЗОП и условията на възложителя.

Преди да премине към оценяване и класиране на офертите комисията пристъпи към проверка относно необходимостта от прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП по отношение на предложенията на участниците свързани с офериранията от тях цени за изпълнение на обществената поръчка.

След извършване на проверката по чл. 72, ал.1 от ЗОП комисията установи, че Участник „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД е направил ценово предложение, което подлежи на оценяване и е с повече от двадесет на сто по-благоприятно от предложените цени на останалите участници.

С оглед на констатираното по горе обстоятелство Комисията единодушно РЕШИ: да се изиска от участник „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД, да представи на комисията подробна

писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение и доказването на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП от тяхна страна.

В обосновката участника следва да посочи обективни обстоятелства, обуславящи предложенията, свързани с един или няколко от следните фактори:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Към обосновката участника следва да представи и доказателства, с които се обосновава предложената цена. Място на представяне на обосновката - на хартиен носител в Община Шабла.

**Комисията реши: Да предостави срок от 5 (пет) календарни дни на участника за представяне на обосновката, считано от датата на получаване на уведомителното писмо.**

Комисията на свое заседание, проведено на 22.04.2020 г. в 10:00 ч. констатира следното: с уведомителното писмо с Изх.№ ОФ-29-1 е изпратено на участника „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД, с куриер на 10.04.2020 г. и е получено от участника на 16.04.2020 г. Установи се, че срокът от пет дни за представяне на писмена обосновка от участника изтича на 21.04.2020 г. От участника „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД не е получена писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, в нормативно установения преклузивен срок.

На основание чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, поради липса на представени доказателства за обосноваване на предложената цена, комисията предлага участника „ИНФРА КЕПИТАЛ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотиви за отстраняване: На основание чл. 107, т. 3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с непредставена обосновка по чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, за начина на образуване на предложената цена, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната цена на останалите оферти от обществената поръчка.

Комисията пристъпи към оценяване и класиране на допуснатите оферти офертите на участниците както следва:

1. „НОВИЗА“ ЕООД
2. „ФРИБУЛ“ ООД
3. „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНД“ ООД
4. „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД
5. „МЗ ПРОЕКТ“ ЕООД

Критерият за възлагане на поръчката е оптимално съотношение качество/цена, което се определя въз основа на посочени от Възложителя показатели, както следва:

**А. Предлагана цена - Тежест: 70 точки**

**Б. Срок за изпълнение на проектирането - Тежест: 30 точки**

Комисията пристъпи към оценяване на подадените оферти съгласно утвърдената

### Методика за оценка на офертите.

Класирането на офертите се извършва във възходящ ред на получената комплексна оценка по формулата:  $КО = А + Б$ , където:

#### Показател „Предлагана цена” (А)

Показател „Предлагана цена” е с максимален брой точки 70 т.

Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена – 70 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 70, \text{ където}$$

„70” са максималните точки по показателя;

Ц<sub>n</sub> – цената, предложена от съответния участник (без ДДС);

Ц<sub>min</sub> – най-ниско предложена цена измежду всички участници (без ДДС);

#### Показател – „Срок за изпълнение на проектирането” (Б)

Максимален брой точки по този показател – 30 т. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение на проектирането – 30 точки. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок по следната формула:

$$С = \frac{С_{\min}}{С_n} \times 30, \text{ където}$$

„30” са максималните точки по показателя;

С<sub>n</sub> – предложеният срок за изпълнение от съответния участник;

С<sub>min</sub> е най-краткият предложен срок за изпълнение на проектирането;

### КОМИСИЯТА НАПРАВИ СЛЕДНОТО ОЦЕНЯВАНЕ:

#### 1. За Участник „НОВИЗА“ ЕООД

Показател „Предлагана цена” (А) =  $16690.00/20900.00 \times 70 = 55,90$  точки

Показател – „Срок за изпълнение на проектирането” (Б) =  $30/30 \times 30 = 30$  точки.

$КО = А + Б = 55,90 + 30 = 85,90$  точки.

#### 2. За Участник „ФРИБУЛ“ ООД

Показател „Предлагана цена” (А) =  $16690.00/18500.00 \times 70 = 63,15$  точки.

Показател – „Срок за изпълнение на проектирането” (Б) =  $30/30 \times 30 = 30$  точки.

$КО = А + Б = 63,15 + 30 = 93,15$  точки.

#### 3. За Участник „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНД“ ООД

Показател „Предлагана цена” (А) =  $16690.00/17300.00 \times 70 = 67,53$  точки

Показател – „Срок за изпълнение на проектирането” (Б) =  $30/30 \times 30 = 30$  точки.

$КО = А + Б = 67,53 + 30 = 97,53$  точки.

#### 4. За Участник „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД

Показател „Предлагана цена” (А) =  $16690.00/16690.00 \times 70 = 70$  точки

Показател – „Срок за изпълнение на проектирането” (Б) =  $30/30 \times 30 = 30$  точки.

$КО = А + Б = 70 + 30 = 100$  точки.

#### 5. За Участник „МЗ ПРОЕКТ“ ЕООД

Показател „Предлагана цена” (А) =  $16690.00/20900.00 \times 70 = 55,90$  точки

Показател – „Срок за изпълнение на проектирането” (Б) =  $30/30 \times 30 = 30$  точки.

$КО = А + Б = 55,90 + 30 = 85,90$  точки.

На първо място се класира Офертата, получила най-голям брой точки.



**КОМИСИЯТА НАПРАВИ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ:**

На първо място класира подадената оферта на Участник „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД с Комплексна оценка = **100 точки**;

На второ място класира подадената оферта на Участник „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНД“ ООД с Комплексна оценка = **97,53 точки**.

На трето място класира подадената оферта на Участник „ФРИБУЛ“ ООД с Комплексна оценка = **93,15 точки**.

На четвърто място класира подадената оферта на Участник „НОВИЗА“ ЕООД с Комплексна оценка = **85,90 точки**.

На четвърто място класира подадената оферта на Участник „МЗ ПРОЕКТ“ ЕООД с Комплексна оценка = **85,90 точки**.

Въз основа на направеното класиране Комисията, предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място Участник „ГЕОКОНСТРУКТ“ ООД, с Комплексна оценка = 100 точки и предложена цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 16 690.00 лева (шестнадесет хиляди шестстотин и деветдесет) без включен ДДС и срок за изпълнение на работния проект 30 (тридесет) работни дни.

Този протокол е съставен на 23.04.2020 г. и съдържа 9 (девет) страници.

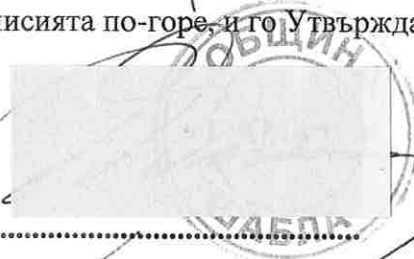
Протокола да се сведе до знанието всички участници, като им се изпрати на посочените от тях адреси и в същия ден да се публикува в Профила на купувача, в електронната преписка на обществената поръчка.

Председател: .....

Членове: 1. ....

2. ....

Днес, 08.05 2020 година, приемам протокола от комисията, подписан от членовете на комисията по-горе, и го утвърждавам на: 08.05 2020 година,

  
.....  
**Мариян Жечев**  
Кмет на община Шабла

Заличена информация на основание чл.36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ Регламент относно защитата на данни).