

ПРОТОКОЛ

за събирането, разглеждането и оценката на офертите на участници във връзка с обявена публична покана публична покана изх. № РД 19 – 162 от 19.03.2016 г. на Директора на : „Ремонт на покрив на основна сграда на СОУ „ Асен Златаров“ гр.Шабла и направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор“

Днес, 29.03. 2016 год., се състави настоящият протокол за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените писмени оферти за участие в Публична покана, публикувана на сайта на АОП с ID № 9051155 от 11.03.2016 г., с предмет: „Ремонт на покрив на основна сграда на СОУ „ Асен Златаров“ гр.Шабла и направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор“, от комисия, назначена със Заповед № РД 04 - 139/23.03.2016 г. на Директора на СОУ „Асен Златаров“, гр. Шабла, в състав, както следва:

Членове на комисията:

1. **Председател:** Мими Стойкова Георгиева – длъжност „ПДУЧ“

И членове:

2. Адв. Асен Атанасов - юрист , външен експерт

3. инж. Денка Иванова Костова – външен експерт

4. Стелияна Димитрова Маркова – гл. счетоводител

5. Красимира Атанасова Никофорова – член на бюджетната комисия

На комисията е възложено да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите писмени оферти от участниците за изпълнение на горесцитираната публична покана.

I. Обща информация

Определените в заповедта членове на комисия се събраха в пълен състав и започнаха своята работа на 23.03.2016 г. в 14:00 ч., в сградата на СОУ "Асен Златаров", гр. Шабла, ул. "Добруджа" № 2, административна сграда, основна сграда, ет. 2, директорска стая, със задача – получаване, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „Ремонт на покрив на основна сграда на СОУ „ Асен Златаров“ гр.Шабла и направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор“, включващ ремонтни дейности. Подалите оферти участници, са уведомени за датата, часа и мястото на публичното отваряне на подадените по повод публичната покана оферти още със самата публична покана.

След получаване на офертите и откриване на публичното заседание, членовете на комисията подписаха саморъчно декларации за съответствие с обстоятелствата по смисъла на чл. 35, ал.3 от ЗОП за липсата на пречки по ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 101г, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира следното:

Публична покана с уникален код ID № 9051155 е публикувана на Портала за обществените поръчки на АОП и на сайта на СОУ "Асен Златаров", гр.Шабла в Профил на купувача, като за същата са спазени изискванията за минималния срок за публичен достъп до поканата.

Комисията установи, че до определения в Публичната покана срок за получаване на оферти - 16:00 часа на 23.03.2016 г. са постъпили 7(седем) оферти за участие в обществена поръчка по реда на Глава Осма „а“ от ЗОП с предмет: „Ремонт на покрив на основна сграда

на СОУ „ Асен Златаров“ гр.Шабла и направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор”, включващ ремонтни дейности, както следва:

1. „МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД, гр. Русе, с вх. №РД -19 - 214/18.03.2016 г., **14 30** часа;
2. „ДЪГА-АПОСТОЛ” ЕООД, гр. Добрич, с вх. № РД -19 - 220 /22.03.2016 г., **10:35** часа;
3. „АЛСИС” ЕООД, гр. Варна, с вх. № РД -19 -221/22.03.2016 г., **14 :00** часа;
4. ДЗЗД „Обединение Барин-Кубар”, гр. София, с вх. № РД -19 - 223/22.03.2016 г., **15:55** часа;
5. „ЗСК-Девня” АД, гр. Варна, с вх. № РД -19 -224/22.03.2016 г., **15 :56** часа;
6. „Прогрес 99” ООД, гр. Добрич, с вх. № РД -19 -225/22.03.2016 г., **15:58** часа;
7. „ТОДИС” ЕООД, гр. Самоков, с вх. № РД -19 -226/22.03.2016 г., **15: 59** часа;

Всяка от офертите е постъпила в непрозрачен запечатан плик и заведена в деловодството на СОУ „Асен Златаров” гр. Шабла, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване;

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда и условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

На публичното заседание на комисията за отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в публичната покана:

1. **Димитър Годоров Костадинов, представител на „Дъга Апостолов“ ЕООД,**
2. **Борислав Дамянов Данаилов, представител на „Алсис“ ЕООД**
3. **Йордан Йорданов Енев и Представител на средставата за МО- в-к „Изгрев**

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като след отварянето им обяви ценовите предложения на участниците, подали оферта, а именно:

1. „МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД, с ценово предложение, както следва:

▪ **ремонт на покрив на основна сграда** с оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-41332,80 лв и

▪ **направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор** оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-14861,34 лв.

А) Обща предлагана цена в размер на **56194,14 лв** (петдесет и шест хиляди сто деветдесет и четири лв. и четиринадесет ст.) без ДДС или 67432,99 лв. (шестдесет и седем хиляди четиристотин тридесет и два лв. и деветдесет и девет ст.) с ДДС.

Б) Срок за изпълнение на СМР – 14 дни

Техническото и ценово предложения от подадената оферта се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участниците.

2.„ДЪГА-АПОСТОЛ” ЕООД, с ценово предложение, както следва:

▪ **ремонт на покрив на основна сграда** с оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-49324,04 лв и

▪ **направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор** оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-17218,66 лв.

Обща предлагана цена в размер на **66542,70 лв** (шестдесет и шест хиляди петстотин четиридесет и два лв. и седемдесет ст.) без ДДС или 79851,24 лв. (седемдесет и девет хиляди осемстотин петдесет и един лв. и двадесет и четири ст.) с ДДС.

Б) Срок за изпълнение на СМР – **28 /двадесет и осем/ календарни дни;**

Техническото и ценово предложения от подадената оферта се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участниците.

3.„АЛСИС”ЕООД, гр.Варна, с ценово предложение, както следва:

▪ **ремонт на покрив на основна сграда** с оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-47287,28 лв и

▪ **направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор** оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-17292,24 лв.

Обща предлагана цена в размер на **64579,52 лв** (шестдесет и четири хиляди петстотин седемдест и девет лв. и петдесет и две ст.) без ДДС или 77495,43 лв. (седемдесет и седем хиляди четиристотин деветдесет и пет лв. и четиридесет и три ст.) с ДДС.

Б) Срок за изпълнение на СМР – **28** /двадесет и осем/ **календарни дни**;

Техническото и ценово предложения от подадената оферта се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участниците.

4.ДЗЗД „Обединение Барин-Кубар” гр. София, с ценово предложение, както следва:

▪ **ремонт на покрив на основна сграда** с оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-50920,10 лв и

▪ **направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор** оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-17473,57 лв.

Обща предлагана цена в размер на **68393,67 лв** (шестдесет и осем хиляди триста деветдесет и три лв. и шестдесет и седем ст.) без ДДС или 82072,40 лв. (осемдесет и две хиляди седемдесет и два лв. и четиридесет ст.) с ДДС.

Б) Срок за изпълнение на СМР – **9**/девет/ **календарни дни**;

Техническото и ценово предложения от подадената оферта се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участниците.

5.„ЗСК-Девня”АД гр.Варна, с ценово предложение, както следва:

▪ **ремонт на покрив на основна сграда** с оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-51437,96 лв и

▪ **направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор** оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-17512,99 лв.

Обща предлагана цена в размер на **68950,95 лв** (шестдесет и осем хиляди деветстотин и петдесет лв. и деветдесет и пет ст.) без ДДС или 82741,14 лв. (осемдесет и две хиляди седемстотин четиридесет и един лв. и четиринадесет ст.) с ДДС.

Б) Срок за изпълнение на СМР – **51** /петдесет и един/ **календарни дни**

Техническото и ценово предложения от подадената оферта се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участниците.

6.„Прогрес 99” ООД, гр. Добрич, с ценово предложение, както следва:

▪ **ремонт на покрив на основна сграда** с оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-49221,80 лв и

▪ **направа изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор** оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-17134,56 лв.

Обща предлагана цена в размер на **66356,36 лв** (шестдесет и шест хиляди триста петдесет и шест лв. и тридесет и шест ст.) без ДДС или 79627,63 лв. (седемдест и девет хиляди шестстотин двадесет и седем лв. и шестдесет и три ст.) с ДДС.

Б) Срок за изпълнение на СМР – **30** /тридесет/ **календарни дни**;

Техническото и ценово предложения от подадената оферта се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участниците.

7.„ТОДИС”ЕООД гр.Самоков, с ценово предложение, както следва:

▪ **ремонт на покрив на основна сграда** с оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС)-41983,80 лв. и

▪ ~~направа на изкуствена настилка 73 метрова лекоатлетическа писта в училищен двор~~ оферирана стойност за предвидените видове и количества СРР и СМР(без ДДС) 14459,80лв.

Обща предлагана цена в размер на **56443,60** лв (петдесет и шест хиляди четиристотин четиридесет и три лв. и шестдесет ст.) без ДДС или 67732,32 лв. (шестдесет и седем хиляди седемстотин тридесет и два лв. и тридесет и две ст.) с ДДС.

Б) Срок за изпълнение на СМР – 21/двадесет и един/ календарни дни

Техническото и ценово предложения от подадената оферта се подписаха от трима от членовете на комисията и от присъстващ представител на участниците.

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

II. В закрити заседания на 23.03.2016 г и 29.03.2016 г. заседание Комисията пристъпи към разглеждане на офертите, по реда на тяхното постъпване, като извърши проверка за изпълнение формални изисквания към офертата, удостоверени с надлежните документи критерии за подбор, и изискванията на Възложителя относно заявените техническо и ценово предложение.

От описаните стойности в ценовите предложения (Приложение №9) по подобекти, както и общо за обекта в раздел I. от настоящия протокол е видно, че е изпълнено изискването относно ценовото предложение на Участниците по подобекти и като цяло, да не надвишават прогнозните стойности, посочени в поканата за участие.

Предложенията на участниците бяха разгледани отново по реда на тяхното подаване, а именно:

1.,„МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД

Комисията разгледа детайлно документите за подбор, съдържащи се в плика на участника и установи, че същият е представил всички изискуеми, съобразно поканата за участие документи.

Към Техническото си предложение за изпълнение на поръчката (Приложение №8), участникът "Мик Билд - Русе" ЕООД е приложил:

- Обосновка относно предложения срок за изпълнение.

При прегледа на Техническото предложението за изпълнение на поръчката, се установи, че участникът е посочил: **Срок за изпълнение на поръчката - 14 /четиринадесет/ календарни дни;**

Комисията разгледа и се запозна с представената от Участника обосновка, относно предложения срок за изпълнение на поръчката, която съдържа:

- Общо описание на организация на строителната площадка на обекта, организация за нормални условия на работа и битови условия за ежедневни нужди на работещите на строителната площадка, доставка и складиране на материалите.
- Етапи на работа – видове СРР и СМР по подобекти, човешки ресурси;
- Описание на Технологичните процеси и препоръки за правилно съхранение и манипулиране с хидроизолационни материали;
- Управление на риска, методи за контрол на качеството, права и задължения на ангажираните с обекта;
- Методи и мерки за опазване на околната среда;

На стр.11 от така представеното техническо предложение в частта му „Обосновка, относно предложения срок за изпълнение” е наличен следния текст:

❖ „Ще се сформират 2 екипа от по 5 работника и целия обем ще бъде изпълнен в рамките на упоменатия в Техническото предложение 14-дневен срок.”

От цялото съдържание единствено този текст е относим към обосновката, относно оферирания срок.

Налице са съществени пропуски в описанията на видовете работи, предмет на поръчката (например полагането на топлоизолацията по покрива-основен и обемен вид СМР).

Не е приложен и линеен график, който макар и да не изрично изискан от Възложителя, би показал, че участникът ще изпълни и тази дейност, Комисията счита, че посочения пропуск е съществен доколкото невключването му в представената обосновка освен, че е индичия за непознаване на техническата спецификация, по естеството си релевира довод за представен/заявен от участника нереален/неточен срок при явна липса на отчетен съществен компонент от заложените за изпълнение дейности от предмета на обществената поръчка.

Налице е подадено техническо предложение несъответстващо на изискванията, съгласно т.15.1.11 от поканата за участие, където Възложителят точно и ясно е разписал:

„Техническо предложение за изпълнение на поръчката – трябва да бъде изготвено съобразно Образец № 8 при съблюдаване на пълното описание на предмета на поръчката, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката. Към техническата оферта се представя обосновка за предложения срок за изпълнение. Срокът за изпълнение следва да е реален и съобразен с технологията на изпълнение присъща за този вид работи, както и с техническите спецификации (т.5).”

В конкретния случай макар и да има представени елементи от технологията за изпълнение на поръчката в същата липса освен времетраене на основните дейности, така и връзка със срока за изпълнение, представен от участника.

Мотивирана от горното, Комисията единодушно реши на основание гореизложеното фактическо основание и мотив, **да не допусне участника „МИК БИЛД - РУСЕ” ЕООД до оценка на предложението му за изпълнение на поръчката и да отстрани същия от публичната покана .**

2. „ДЪГА-АПОСТОЛ” ЕООД

Комисията разгледа детайлно документите за подбор, съдържащи се в плика на участника и не установи липса на изисквани от възложителя документи.

Комисията разгледа подробно техническото предложението за изпълнение на поръчката на участника и констатира следното:

Към Техническото си предложението за изпълнение на поръчката (Прил.№8), участникът „Дъга-Апостол” ЕООД е приложил:

- Обосновка относно предложения срок за изпълнение;
- Линеен календарен график.

Офертата съответства на обявените от Възложителя изисквания за наличност на „Обосновка относно предложения срок за изпълнение” към представеното Техническо предложение (обр.8).

При прегледа на Техническото предложението за изпълнение на поръчката, се установи, че участникът е посочил: **Срок за изпълнение на поръчката – 28 /двадесет и осем/ календарни дни;**

Представената обосновка относно предложения срок за изпълнение съдържа:

- Общо описание на задачата - офериран срок, технически екип, представяне на фирмата като сертифицирана по ISO, контрол на качеството и др.
- Технологична последователност на строителните процеси – подготвителни дейности и временно строителство, изпълнение на СРР и СМР;
- Опазване на околната среда;
- Управление на риска;

В цялото предложение с наименование „Обосновка относно предложения срок за изпълнение” са налични следните относими текстове относно оферирания срок:

❖ „При изпълнение на строително-монтажните работи на обекта ще работят високо квалифицирани работници за изпълнение на хидроизолации, бетонови

работи, настилки, доказали своя опит при изпълнение на подобни задания – тенекеджийски, ВиК и Ел.работници...”

Разглеждайки подробно горния текст Комисията прави изводи, че използването на високо квалифицирани работници в действителност води до постигане на по-висока производителност, която пряко влияе върху срока за изпълнение на предвидените видове СРР и СМР, и макар Участникът да не е посочил, че разполага с квалифицирани работници за изпълнение на топлоизолациите, които имат съществен дял от обема на предвидените СРР и СМР, доколкото липсва конкретно изискване по отношение на персонала от страна на Възложителя, последното се явява несъществен недостатък и не може да обоснове несъмнен извод за липса на коректна обосновка на представеният срок. Още повече, че представеното от участника техническо предложение в случай на определянето му за изпълнител ще стане неразделна част от сключеният между страните договор и ще подлежи на общо основание на контрол от страна на Възложителя, в частност и по отношение на заетите в строителния процес лица.

Мотивирана от горното, комисията единодушно реши на основание гореизложените фактически основания и мотиви, че офертата на „Дъга-Апостол” ЕООД отговаря на заложеното в Публичната покана и документацията към нея и предлага офертата на участника да бъде допусната за оценяване.

3. „АЛСИС” ЕООД гр.Варна

Комисията разгледа детайлно документите за подбор, съдържащи се в плика на участника и не установи липса на изисквани от възложителя документи.

Комисията разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника и констатира следното:

Към Техническото си предложението за изпълнение на поръчката (Прил.№8), участникът „АЛСИС” ЕООД е приложил

- Обосновка относно предложения срок за изпълнение;
- Линеен календарен график.
- Диаграма на работната ръка.

При прегледа на Техническото предложението за изпълнение на поръчката, се установи, че участникът е посочил: **Срок за изпълнение на поръчката – 28 /двадесет и осем/ календарни дни;**

Представената обосновка относно предложения срок за изпълнение съдържаща:

- Общо описание на задачата – съществуващо положение на обекта, етапи на изпълнение на поръчката, изпълнение на възложените дейности;
- Методология за изпълнение на строителството;
- Обосновка на оферирания срок (организация на доставката на материали; едносменен режим на работа при непрекъснат цикъл на работа – без почивни дни; работа паралелно на двата подобекта; квалифициран технически и изпълнителски състав).

При прегледа на Техническото предложението за изпълнение на поръчката, се установи, че участникът е посочил следното предложение, което подлежи и на оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, а именно: **Срок за изпълнение на поръчката – 28 /двадесет и осем/ календарни дни;**

На стр.26 от предложението на Участника е наличен следния текст:

❖ *Изпълнението на предвидените СМР по линейния график е обезпечено с необходимата работна сила и механизация. Предвидено е едносменен непрекъснат цикъл /без почивни дни/ на работа с шест екипа по двама работника. Всеки един от екипите е оборудван със съответната механизация. „Алсис“ ЕООД има готовност и разработен план за работа на двусменен режим и подготвени резервни екипи при необходимост. Заетостта на персонала е представена в Диаграма на работната сила, приложена към настоящата обосновка.*

Комисията, след като се запозна с предложението на участника за разпределение на човешките ресурси(шест екипа по 2 бр.работници), прилагайки чл.68, ал.11, т.1, според който

Комисията при необходимост може по всяко време да проверява заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица се позова на разходните норми за Довършителни работи, основание СЕК.11.858. Армирана замазка 4 см при ремонти, от където е видно, че за изпълнението на 1 м² са необходими 1,62 чч., или за 1378 м² - 2232,36 чч.(279,04 човекодни). От представения линеен график е видно, че този вид СМР ще се изпълнява от 6^{-я} и 15^{-я} ден. В най-благоприятния за изпълнителя момент ще работят още два екипа или от общо 12 работника – спадаме 2 екипа x 2 бр. работници и за армираната настилка остават 8 работника. Тогава за изпълнение на този вид СМР с предвидените от Участника човешки ресурси (279,04 чд : 8 човека) са необходими 35 работни дни при едносменен режим и 17,5 дни при двусменна работа. Участникът е предвидил 10 работни дни.

Тази констатация на Комисията поставя под съмнение обосновката на Участника, относно срока за изпълнение в частта и, касаеща разчета на необходимите човешки ресурси.

Съобразявайки се с разписания от Възложителя в поканата за участие т.15.1.11. текст:

❖ „... Към техническата оферта се представя обосновка за предложения срок за изпълнение. Срокът за изпълнение следва да е реален и съобразен с технологията на изпълнение присъща за този вид работи, както и с техническите спецификации.”,

Комисията, анализирайки така представените линеен график и обосновката за оферирания срок на изпълнение, счита, че същите не гарантират по достатъчно убедителен начин срочното изпълнение на настоящата обществена поръчка, което прави Техническото предложение на Участника, неотговарящо на предварителните изисквания на Възложителя. Констатациите на Комисията водят до извода, че реално не е налична „Обосновка относно предложения срок за изпълнение”, което прави Техническото предложение непълно и неотговарящо на изискванията на Възложителя.

В т.14.8. от поканата за участие Възложителят е разписал: „Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена по представените образци, Възложителят отстранява участника от настоящата обществена поръчка, поради несъответствие на офертата с изискванията на поканата за участие.”

Мотивирана от горното, Комисията единодушно реши на основание гореизложеното фактическо основание и мотив, да не допусне участника „АЛСИС” ЕООД до оценка на предложението му за изпълнение на поръчката и да предложи за отстраняване участника.

4.ДЗЗД „Обединение Барин-Кубар” гр. София

Комисията разгледа детайлно документите, съдържащи се в плика на участника и установи, че представените документи за подбор отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа подробно Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „Обединение Барин-Кубар” и констатира несъответствие с предварително заложените условия на Възложителя, изразяващо се в:

Към Техническото си предложение за изпълнение на поръчката Участникът „Обединение Барин - Кубар” ЕООД не е приложил „Обосновка относно предложения срок за изпълнение”.

Офертата не съответства на обявените от Възложителя изисквания за наличност на приложение „Обосновка относно предложения срок за изпълнение” към Техническото предложене, което го прави неотговарящо на обр.8 от документацията за участие.

В т.14.8. от поканата за участие Възложителят е разписал: „Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях са задължителни за участниците. Ако офертата не е представена по представените образци, Възложителят отстранява участника от настоящата обществена поръчка, поради несъответствие на офертата с изискванията на поканата за участие.”

Мотивирана от горното, Комисията единодушно реши на основание гореизложеното фактическо основание и мотив, да не допусне участника ДЗД „Обединение Барин-Кубар” до оценка на предложението му за изпълнение на поръчката и да предложи за отстраняване участника.

5. „ЗСК-Девня” АД гр. Варна

Комисията разгледа детайлно документите за подбор, съдържащи се в плика на участника и не установи липса на изисквани от възложителя документи.

Комисията разгледа подробно техническото предложението за изпълнение на поръчката на участника и констатира следното:

Към Техническото си предложението за изпълнение на поръчката (Прил. №8), участникът „ЗСК-Девня” АД е приложил:

- Обосновка относно предложения срок за изпълнение;
- Линеен календарен график.

При прегледа на Техническото предложението за изпълнение на поръчката, се установи, че участникът е посочил следното предложение, което подлежи и на оценка, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, а именно: **Срок за изпълнение на поръчката – 51 /петдесет и един/ календарни дни;**

Представената обосновка относно предложения срок за изпълнение съдържа следните описания:

- Организационен план - етапи на изпълнение на СМР, подготвителен период, организация на строителната площадка, демонтажни дейности, хидроизолации, тенекеджийски работи, направа на изкуствена настилка за лекоатлетическа писта.

- Организация на работа – организационна структура, организация за контрол на качеството, ръководен екип, методи на отчетност, организация на текущия контрол.

- Предложение относно създаване на условия за спазване на условията по ЗБУТ и Пожарна безопасност (инструкции за безопасна работа, мероприятия по ЗБУТ, общи изисквания при извършване на СМР, мерки за намаляване на риска при работа на височина, инструкция за безопасна работа с ръчни електрически инструменти, дейности за намаляване на рисковете при товароразтоварни работи и складиране и организация на площадката за безопасна работа, мерки за намаляване на възможните рискове чрез използване на лични предпазни средства, мерки за противопожарна безопасност на строителството, опазване чистотата на околното пространство).

След подробно разглеждане на представеното техническо предложение Комисията констатира, че Участникът е представил подробно описание на горе посочените елементи от същото, но то съдържа съществени пропуски, като Участникът е описал основните видове СМР, но е пропуснал да опише организация за изпълнение на топлоизолацията по покрива, но в линейния график този вид дейност не е пропуснат.

Тези пропуски, обаче не са предмет на оценка, съгласно одобрената от Възложителя методика.

Така представеното предложение комисията приема като обосновка на качествено изпълнение на поръчката в оферирания срок.

Комисията приема като реален оферирания от Участника срок поради две обстоятелства а именно:

- Участникът, е предложил най-дълъг срок за изпълнение в сравнение с останалите предложения;

- Участникът е предвидил изпълнителски екип от 22 бр. работници.

Мотивирана от горното, комисията единодушно реши на основание гореизложените фактически основания и мотиви, че офертата на „ЗСК-Девня” АД отговаря на заложеното в Публичната покана и документацията към нея и предлага офертата на участника да бъде допусната за оценяване.

6.,,Прогрес 99" ООД, гр. Добрич

Комисията разгледа детайлно документите, съдържащи се в плика на участника и установи, че представените документи за подбор отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа подробно Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника „Прогрес 99" и констатира следните обстоятелства:

Към Техническото си предложение за изпълнение на поръчката - Приложение №8, участникът "Прогрес 99" ООД е приложил:

- Обосновка относно предложения срок за изпълнение;
- Линеен график;

Офертата съответства на обявените от Възложителя изисквания за наличност на приложената към Техническото предложение (обр.8) – Обосновка относно предложения срок за изпълнение.

При прегледа на Техническото предложението за изпълнение на поръчката, се установи, че участникът е посочил: **Срок за изпълнение на поръчката – 30 /тридесет/ календарни дни;**

Към представеното техническо предложение обр.8 е приложена „Обосновка, относно предложението срок за изпълнение”, съдържаща:

- Работно време при изпълнението на строителните работи 8 (+1 обедна почивка) часов работен ден, при 5 дневна работна седмица.
- Спецификата на обекта (наличието на два подобекта), позволяваща паралелна работа.
- Спецификата на обекта (големи площи) позволяваща застъпване във времето на някои от основните и обемни СРР и СМР, като по този начин се изпълняват заедно и в следната технологична последователност:

Съгласно Линеиният график на **подобект ремонт покрив** се предвижда отпочване с демонтажни и подготвителни работи, последвани от монтаж на топлоизолация, армирана циментова замаска, грундиране, полагане първи слой, след него втори слой хидроизолация. Покривното водоотвеждане се предвижда в последната седмица от работата заедно с гръмоотводната апаратура. На подобект **спортни настилки** технологичната последователност е описана в следния ред: започва се с армирана бетонова настилка, грундиране и полагане на първи слой каучукови гранули, последвани от завършващ слой с цветни каучукови гранули, след което разчертаване и номериране коридорите за бягане.

Към обосновката е приложен линеен график, който е за 28 календарни дни, но Участникът е оферирал 30, като си е предвидил два дни времеви резерв.

Мотивирана от горното, комисията единодушно реши на основание гореизложените фактически основания и мотиви, че офертата на „Прогрес 99"-ЕООД отговаря на заложеното в Публичната покана и документацията към нея и предлага офертата на участника да бъде допусната за оценяване.

7.,,ТОДИС"ЕООД гр.Самоков

Комисията разгледа детайлно документите за подбор, съдържащи се в плика на участника „ТОДИС" ЕООД, като в процеса на разглеждането им, Комисията установи следното несъответствие с предварително заложените условия на Възложителя, а именно: некоректно попълнена декларация (Образец № 4) - Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, което не дава възможност на комисията да достигне до категоричен извод дали участникът е или не е дружество, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Възложителят точно и ясно е разписал в точка 14.9. от Поканата за участие, че „Оферта, която не отговаря на изискванията за участие или в нея липсват един или няколко от изискваните от Възложителя документи, се отхвърля и не се разглежда”, а в конкретния случай същата не отговаря на изискванията на Възложителя.

Мотивирана от горното, Комисията единодушно реши на гореизложеното фактическо основание и мотив, да не допусне участника „ТОДИС“ ЕООД до разглеждане на техническото му и ценово предложение, оценка на същите острява Участника от публичната покана.

На база гореизложеното и взетите от Комисията решения, същата предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в публичната покана следните участници:

1. „МИК БИЛД - РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе,
2. „АЛСИС“ ЕООД, гр. Варна,
3. ДЗЗД „Обединение Барин-Кубар“, гр. София,
4. „ТОДИС“ ЕООД, гр. Самоков,

и допуска за оценяване на офертите по Методиката за оценка, утвърдена от Възложителя участниците:

1. „ДЪГА-АПОСТОЛ“ ЕООД, гр. Добрич
2. „ЗСК-Девня“ АД, гр. Варна,
3. „Прогрес 99“ ООД, гр. Добрич,

III. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до оценка участници по Методиката за оценка, утвърдена от Възложителя, като извърши проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива.

Съгласно одобрената от Възложителя методика за определяне на комплексната оценка (КО), като същата се определя по следната формула:

$КО = C_{min}/C_n \times 50 + S_{min}/S_n \times 50$ - обща оценка на участника където :

C_n - цена на участника;

C_{min} – най-ниска предложена цена;

▪ тегловен коефициент = 50 т.

S_n - обоснован срок за изпълнение, предложен от участника в календарни дни;

S_{min} - минимален предложен обоснован срок за изпълнение ;

▪ тегловен коефициент = 50 т.

№	Участник	Срок (календарни дни)	Оценка $C_{min}/C_n \times 50$	Стойност СРР и СМР (без ДДС)	Оценка $S_{min}/S_n \times 50$	КО
1	„ДЪГА – АПОСТОЛОВ“ ЕООД	28	50	66 542,70	49.86	99.86
2	"ЗСК-ДЕВНЯ" АД	51	27,45	68 950,95	48,12	75,57
3	"ПРОГРЕС 99" ООД	30	46.67	66 356,36	50,00	96,67

Забележка: Получената оценка за всеки показател се закръглява с точност до 0.01.

Видно от горната таблица комисията оценява предложенията на участниците както следва:

1. „Дъга – Апостол“ ЕООД – 99, 86 точки
1. „Прогрес 99” ООД, гр. Добрич – 96, 67 точки,
2. „ЗСК-Девня” АД, гр. Варна – 75, 57 точки

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

На първо място комисията класира участника „Дъга – Апостол“ ЕООД – 99, 86 точки

На второ място комисията класира участника „Прогрес 99” ООД – 96, 67 точки

На трето място комисията класира участника „ЗСК – Девня“ АД – 75.57 точки

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ ДА БЪДЕ ИЗБРАН УЧАСТНИКА:

„ДЪГА-АПОСТОЛ” ЕООД, гр. Добрич, оферта с вх. №2/22.03.2016 г. ЕИК 124567782, гр. Добрич, ул. „Копривщица” № 22, представлявано от управителя Кирчо Дончев, с предложен срок за изпълнение на СМР – 28 дни и цена за изпълнение на поръчката за СМР в размер на 66542,70 /шестдесет и шест хиляди петстотин четиридесет и два и 0.70/ лв без ДДС.

Комисията приключи своята работа в 16:00 ч. на 29.03.2016 г.

Настоящият протокол, съставен в два еднообразни екземпляра, състоящ се от три страници, ведно с получената оферта се предадоха на 29.03.2016 г. на Възложителя за утвърждаване при така изложената фактическа обосновка и за сключване на договор с одобрения от него изпълнител.

Председател:

.....

/Мими Стойкова Георгиева /

1.

/Адв. Асен Атанасов/

2.

/инж. Денка Иванова Костова/

3.

/Стелияна Димитрова Маркова/

4.

/Красимира Атанасова Никофорова/

УТВЪРЖДАВАМ!

Да се пристъпи към сключване на договор с „ДЪГА-АПОСТОЛ” ЕООД, гр. Добрич, оферта с вх. №2/22.03.2016 г. ЕИК 124567782, гр. Добрич, ул. „Копривщица” № 22, представлявано от управителя Кирчо Дончев,

Възложител:

Петранка Валентинова Петрова
Директор СОУ „Асен Златаров“